B 30/12
1899. 1900

зала 19
шкафъ
полка
№
146.
5.
36
12-4
122
30
12

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

IX-й ОЧЕРЕДНОЙ 1899 ГОДА СЕССІИ

съ 23—27 Октября включительно.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ

Верхнеднѣпровскъ,
Типо-Литографія Ф. И. Розенфельда.
1900.

30
12

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

IX-Й ОЧЕРЕДНОЙ 1899 ГОДА СЕССІИ

съ 23 — 27 Октября включительно,

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Верхнеднѣпровскъ,
Типо-Литографія Ф. И. Розенфельда.
1900.

Печатано по распоряженію Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы и съ разрѣшенія г. Начальника Екатеринославской губерніи.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
31909-58

2007042371

ЖУРНАЛЪ

Верхнеднѣпровскаго IX-го Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, по положенію 12 Іюня 1890 г.

Утреннее засѣданіе 23 Октября 1899 г.

Въ 11 часовъ утра г. Верхнеднѣпровскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Э. К. Бродскій, въ присутствіи 19-ти Г.г. уѣздныхъ гласныхъ, Члена Управы М. М. Савенко и представителей: отъ г. Верхнеднѣпровска Городскаго Головы С. Г. Любарскаго и Управленія Государственными Имуществами—Лѣсничаго С. Ф. Храмова, на основаніи увѣдомленія г. Начальника губерніи отъ 20 Сентября за № 1587, *1) объявилъ Верхнеднѣпровское IX Очередное Уѣздное Земское Собраніе открытымъ.

Г. Предсѣдатель Собранія доложилъ отношенія: Екатеринославской Духовной Консисторіи отъ 13-го Октября за № 16788 о томъ, что депутатомъ со стороны духовнаго вѣдомства назначенъ Священникъ О. Михаилъ Дмитріевъ и Управленія Государственными имуществами Екатеринославской и Таврической губерній отъ 2-го Октября за № 5950, о томъ, что представителемъ отъ казны назначенъ Верхнеднѣпровскій Лѣсничій С. Ф. Храмовъ.

По приглашенію Собранія обязанности Секретаря Собранія приняли на себя: гласный К. А Червинскій и Городской Голова С. Г. Любарскій

*1) Приложеніе № 1-й.

По предложенію г. Предсѣдателя Собранія *Собраніе почтило вставаніемъ память умершаго лѣтомъ с. г. гласнаго Е. И. Остроумова.*

Предсѣдатель Собранія прочелъ циркуляръ г. Начальника губерніи отъ 13 Іюля с. г. за № 1239, [1]) съ разъясненіемъ о томъ, что депутаты отъ духовнаго вѣдомства не должны быть допускаемы къ участію въ земскихъ выборахъ.

Собраніе **постановило**: *принять къ свѣдѣнію.*

Предсѣдатель Собранія прочелъ списокъ дѣлъ, [2]) подлежащихъ обсужденію Собранія. Собраніе **постановило**: *дѣла подъ №№ 2, 37 и 68 передать на предварительное обсужденіе Редакціонной Коммиссіи; всѣ же остальныя дѣла, а равно и объяснительную записку къ докладу № 2—разсмотрѣть въ Собраніи.*

Доложенъ вопросъ № 10—ходатайство Николаево-Остроградскаго сельскаго общества, Троицкой волости, о разрѣшеніи открытія базаровъ.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ заключеніемъ Управы.*

Доложенъ вопросъ № 11—ходатайство Лиховскаго общества о разрѣшеніи учредить въ с. Лиховкѣ ярмарку 6 Декабря и базары.

Предсѣдатель Собранія—полагалъ-бы ходатайство Лиховскаго бщества отклонить въ виду того, что изъ приговора Лиховскаго общества не видно достаточныхъ основаній къ удовлетворенію этого ходатайства; кромѣ того просимая ярмарка для населенія этого района, имѣющаго ярмарку 9 Декабря въ с. Попельнастомъ, не представляетъ особенной надобности и въ самой-же Лиховкѣ не окончена церковь и неустроена площадь, на которой предположено открытіе ярмарки.

[1]) Приложеніе № 2-й.
[2]) Приложеніе № 3-й

Собраніе, соглашаясь съ г. Предсѣдателемъ Собранія—**постановило:** *ходатайство отклонить.*

Доложенъ вопросъ № 12—ходатайство Днѣпровокамянскаго сельскаго общества о разрѣшеніи учредить еще одну ярмарку 22 Октября и базары по средамъ и пятницамъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ заключеніемъ Управы.*

Доложенъ вопросъ № 15 —[1]) докладъ Уѣздной Управы о ходатайствѣ, чтобы на ст. „Верхнеднѣпровскъ" были устроены вагонные вѣсы.

Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ мотивами, приведенными въ докладѣ Управы —**постановило:** *докладъ Управы утвердить, возбудивъ гдѣ слѣдуетъ ходатайство объ устройствѣ вѣсовъ на ст. „ Верхнеднѣпровскъ"*

Доложенъ вопросъ № 61—жалоба помѣщика П. М. Фрамъ на Куцеволовскаго земскаго врача, доктора медицины Борисова.

Предсѣдатель Управы изложилъ Собранію всѣ обстоятельства дѣла и произведенное по жалобѣ Фрамъ дознаніе.

Гласный Ф. И. Кузьмицкій—некасаясь вопроса по настоящему дѣлу о томъ, что врачъ не былъ приглашенъ запиской, ставитъ общій вопросъ: почему нельзя пригласить врача чрезъ оффиціальное лицо—фельдшера, а врачъ долженъ быть приглашенъ къ больному обязательно письмомъ?

Предсѣдатель Собранія—не находитъ, что-бы было возможно требовать со стороны больныхъ обращаться письменно съ приглашеніемъ къ врачу при каждомъ случаѣ.

[1]) Приложеніе № 4-й

Гласный Л. Г. Фингергутъ находитъ, что интеллигентный человѣкъ вправѣ требовать отъ интеллигентнаго человѣка извѣстнаго способа обращенія, но, тѣмъ неменѣе, онъ полагаетъ также, что требовать исключительно приглашенія врача запиской ставить въ обязательство нельзя.

Гласный В. В. Самсоновъ предлагаетъ въ виду точнаго и обстоятельнаго разслѣдованія дѣла Управою согласиться съ заключеніемъ Управы.

Собраніе **постановило:** *докладъ Управы утвердить*

Предсѣдатель Управы доложилъ объяснительную записку къ смѣтѣ и раскладкѣ на 1900 годъ. [1])

Гласный Л. Г. Фингергутъ говоритъ, что сборъ Губернскаго земства увеличился въ настоящее время на 33%; поэтому хотя Уѣздное земство въ виду новыхъ источниковъ обложенія и уменьшитъ обложеніе на 2 к., но Губернское земство можетъ еще увеличить и, въ общемъ, налогъ не уменьшится. Между тѣмъ Верхнеднѣпровскій уѣздъ въ настоящее время по суммѣ Губернскаго земскаго сбора стоитъ однимъ изъ первыхъ въ губерніи; поэтому Уѣздному земству слѣдуетъ относиться съ особенной осторожностью къ отнесенію разныхъ ассигновокъ изъ суммъ Губернскаго земскаго сбора и весьма желательно было-бы имѣть въ виду при обсужденіи будущей смѣты такое осмотрительное отношеніе къ этимъ ассигновкамъ.

Въ принципѣ Собраніе, присоединяясь къ заявленію Гласнаго Фингергута—**постановило:** *принять это заявленіе къ свѣдѣнію Редакціонной Коммиссіи. Затѣмъ* **постановлено:** *объяснительную записку принять къ свѣдѣнію.*

[1]) Приложеніе 5-й

Доложенъ вопросъ № 3 —[1]) циркуляръ г. Екатеринославскаго Губернатора отъ 10 Іюня за № 997, объ изысканіи мѣръ къ облегченію населенія въ содержаніи волостныхъ почтъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ заключеніемъ Управы.*

Доложенъ вопросъ № 4—[2]) циркуляръ г. Екатеринославскаго Губернатора отъ 26 Августа за № 1439, объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Земскаго Положенія.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ заключеніемъ Управы.*

Въ залъ Земскаго Собранія прибыли г.г. гласные: А. Е. Грекъ, Ф. Ф. Шишкинъ, И. Д. Яковлевъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства Священникъ О. Михаилъ Дмитріевъ.

Доложенъ вопросъ № 5—[3]) циркуляръ г. Екатеринославскаго Губернатора отъ 27 Іюля за № 1305, съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената объ условіяхъ законности состава Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Собраніе **постановило**: *принять къ свѣдѣнію.*

Доложенъ вопросъ № 8 —[4]) докладъ Уѣздной Управы по ходатайствамъ сельскихъ обществъ о вознагражденіи за пересылку арестантовъ.

Собраніе **постановило**: *докладъ Управы утвердить и внести въ смѣту на 1900 годъ 517 р. 50 коп.*

Доложенъ вопросъ № 13—докладъ Уѣздной Управы о пособіи вдовѣ врача Елизаветѣ Барановой.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ заключеніемъ Управы, докладъ утвердить, внести въ смѣту на 1900 годъ 725 р. и ходатайствовать предъ Губернскимъ зем-*

[1]) Приложеніе № 6-й
[2]) Приложеніе № 7-й
[3]) Приложеніе № 8-й
[4]) Приложеніе № 9-й

ствомъ о выдачѣ вдовѣ Барановой пособія изъ суммъ Эмеритальной кассы въ размѣрѣ 400 р., согласно докладу Управы.

Доложенъ вопросъ № 14—ходатайство Училищнаго Совѣта объ ассигнованіи 180 р. на содержаніе помощника учителя Андреевскаго училища.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ заключеніемъ Управы и внести въ смѣту на 1900 годъ 200 рублей.*

Доложенъ вопросъ № 16 [1]) докладъ Управы объ утвержденіи избранныхъ его лицъ въ должности завѣдывающихъ военно-конскими участками.

Собраніе **постановило**: *лицъ, избранныхъ въ должности завѣдывающихъ военно-конскими участками—утвердить.*

Доложенъ вопросъ № 17 —[2]) докладъ Уѣздной Управы объ избраніи Членовъ въ Коммиссію по составленію списковъ лицъ, имѣющихъ право быть присяжными засѣдателями.

Собраніемъ избраны: *В. В. Самсоновъ, И. В. Тищенко и І В. Рыбка.*

Прибылъ въ залъ Собранія гласный П. В. Байдакъ.

Доложенъ вопросъ № 18 –ходатайство Саксаганскаго общества о возвратѣ ему 506 р. 34 коп., израсходованныхъ на постройку моста и гати въ с. Саксагани.

Гласный Л. Г. Фингергутъ поддерживаетъ это ходатайство и проситъ Собраніе удовлетворить его, причемъ полагаетъ, что сумму эту слѣдуетъ отнести на счетъ суммъ дорожнаго капитала въ виду того, что дорога, на которой находится этотъ мостъ, относится къ числу транзитныхъ.

[1]) Приложеніе № 10-й
[2]) Приложеніе № 11-й

Собраніе **постановило:** *ходатайство отклонить.*

Прибылъ гласный С. П. Рыпяхъ.

Доложенъ вопросъ № 19 докладъ Уѣздной Управы объ устройствѣ особаго экипажа, приспособленнаго для земской почты.

Собраніе **постановило:** *докладъ Управы утвердить и внести въ смѣту на 1900 годъ* **400 рублей.**

Въ 2 часа по полудни Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ до 5 часовъ по полудни.

Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій, Секретарь Собранія К. Червинскій, Предсѣдатель Управы П. К. Абаза Члены Управы: П. В. Байдакъ и М. М. Савенко.

Гласные: Тильманъ, П. Харченко, А. Фингергутъ, Самсоновъ, Лабинскій, Л. Фингергутъ, П. Яковлевъ, Сукуренко, Тищенко, Грекъ, Г. Байдакъ, Храмовъ, Священникъ М. Дмитріевъ и Городской Голова Любарскій.

ЖУРНАЛЪ

Верхнеднѣпровскаго IX-го Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, по положенію 12 Іюня 1890 г.

Вечернее засѣданіе 23 Октября 1899 г.

Въ залъ Собранія, въ 5½ часовъ по полудни, прибыли: Г. Предсѣдатель Собранія, Предводитель Дворянства Э. К. Бродскій и 26 г.г. гласныхъ.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель Собранія прочелъ вновь прибывшему гласному, Іогану Яковлевичу Тильману, менониту, не пріемлющему присяги, текстъ торжественнаго обѣщанія выполнять обязанности гласнаго по долгу совѣсти и убѣжденія, въ чемъ онъ и далъ торжественное обѣщаніе.

Въ обязанности секретаря Собранія вступилъ Городской Голова С. Г. Любарскій.

Г. Предсѣдатель Собранія поставилъ на очередь вопросъ № 6—доклады избранной для оцѣнки рудоносныхъ земель въ уѣздѣ коммисіи.

Собраніе **постановило**: *обсужденіе этого вопроса отложить до слѣдующаго засѣданія и составъ коммисіи дополнить, пригласивъ въ эту коммисію гласнаго А. Е. Грекъ.*

Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ избрать коммисіи: редакціонную и для предварительнаго разсмотрѣнія плановъ и смѣтъ на дорожныя сооруженія.

Въ Редакціонную Комиссію Собраніемъ *избраны гласные: А. Е. Грекъ, В. В. Самсоновъ и представитель вѣдомства Государственныхъ имуществъ С. Ф. Хламовъ; для разсмотрѣнія же проектовъ смѣтъ и плановъ на дорожныя сооруженія-избраны гласные: Л. Г. Фингергутъ, Л. Ф. Сукуренко и П. В. Тищенко.*

Доложенъ вопросъ № 22—докладъ Уѣздной Управы о назначеніи квартирныхъ денегъ повивальнымъ бабкамъ.

Собраніе **постановило**: *докладъ Управы утвердить, внеся въ смѣту на 1900 годъ квартирные оклады повивальнымъ бабкамъ: Сакаганскаго участка* **72 руб.**, *а Кущеволовскаго и Анновскаго по* **50 руб.**

Доложенъ вопросъ № 23—[1]) докладъ Уѣздной Управы о выдѣленіи Желтянской волости изъ Анновскаго въ самостоятельный „Желтянскій“ медицинскій участокъ, съ устройствомъ въ селѣ Желтомъ пріемнаго покоя на 8 кроватей.

Гласный П. Д. Яковлевъ ходатайствуетъ, чтобы Желтянскій участокъ устроить теперь же, не откладывая, какъ Управа полагаетъ, на цѣлый годъ, принявъ во вниманіе, что одинъ врачъ не въ силахъ посѣщать во время населенныя мѣста Желтянской и Анновской волостей; онъ полагаетъ, что тѣмъ скорѣе увеличится врачебная помощь въ этой обширной мѣстности, тѣмъ больше останется живыхъ людей.

Гласный Вовкъ тоже поддерживаетъ ходатайство гласнаго Яковлева.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ докладомъ Управы и внести съ смѣту на 1900 годъ*—**3000 руб.**

Доложенъ вопросъ № 25—[2]) докладъ Уѣздной Управы съ проэктомъ ходатайства предъ Губернскимъ

[1]) Приложеніе № 12-й
[2]) Приложеніе № 13-й

Собраніемъ объ учрежденіи должности ветеринара на рудникахъ.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ докладомъ Управы.*

Доложенъ вопросъ № 26 докладъ Уѣздной Управы съ проэктомъ ходатайства, чтобы курьерскіе поѣзда имѣли остановку на ст. „Ничугино" Екатерининской желѣзной дороги.

Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій сомнѣвался, чтобы наше ходатайство было принято во вниманіе, такъ какъ курьерскіе поѣзда устанавливаются для дальнихъ путешествій, съ цѣлью сокращенія времени и имѣются въ виду не мѣстные жители, которые могутъ пользоваться почтовыми и товаро-пассажирскими поѣздами.

Собраніе, выслушавъ прѣнія г.г. гласныхъ, **постановило**: *ходатайствовать, чтобы курьерскіе поѣзда Екатерининской желѣзной дороги останавливались на станціяхъ—„Ничугино" и „Милорадовкѣ.*

Доложенъ вопросъ № 27 —[1]) докладъ Уѣздной Управы объ учрежденіи почтоваго отдѣленія Государственной почты въ с. Желтомъ.

Г. Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій находитъ, что предлагаемое Управой условіе принять на счетъ земства всю сумму, какая потребуется на содержаніе почтоваго отдѣленія сверхъ собранной отъ мѣстныхъ жителей неудобно, слѣдуетъ ограничить долгату отъ земства извѣстной ассигновкой, какъ это и практиковалось при открытіи Сакеганскаго и Богодаровскаго почтовыхъ отдѣленій, такъ какъ въ этомъ, главнымъ образомъ, заинтересованы лица, живущія въ раіонѣ этого пункта.

[1]) Приложеніе № 14-й

Послѣ обсужденія этого вопроса Собраніе **постановило:** *ходатайствовать объ открытіи въ с. Желтомъ почтоваго отдѣленія на прежнихъ условіяхъ, т. е. съ обозначеніемъ суммы платежа отъ земства и обывателей, а именно: чтобы населеніе, заинтересованное въ учрежденіи почтоваго отдѣленія въ с. Желтомъ, обязалось въ теченіи 3-хъ лѣтъ внести на его содержаніе* **1050 руб.**, *какъ вычислено Управою, а тогда земство приметъ на себя доплату недостающей, по разсчету Управы, суммы* **760 рублей.**

Доложенъ вопросъ № 34 ходатайство города Верхнеднѣпровска а) о продолженіи пособія отъ земства на содержаніе городскаго училища и женской прогимназіи и б) о пособіи на постройку зданія для городскаго училища.

Гласный П. Д. Яковлевъ проситъ увеличить прежнюю ассигновку на преподаваніе музыки въ городскомъ училищѣ.

Городской Голова С. Г. Любарскій поддерживаетъ ходатайство города, въ виду исключительно неблагопріятныхъ экономическихъ условій его. Онъ говоритъ, что платежныя средства города доведены до крайней степени напряженія, именно: обложеніе недвижимыхъ имуществъ доведено до высшей нормы (1% съ рубля стоимости оныхъ), торговля въ упадкѣ, промышленность также, а между тѣмъ потребности города растутъ и въ особенности на учебныя заведенія: нужно строить разомъ два капитальныхъ зданія городское училище и прогимназію, такъ какъ существующія помѣщенія ветхи и тѣсны, учащіеся задыхаются по недостатку воздуха и болѣютъ, а въ то же время число вновь поступающихъ ежегодно прибавляется: въ числѣ же учащихся въ городскомъ училищѣ имѣется

изъ уѣзда болѣе 20 душъ, слѣдовательно въ разширеніи городскаго училища земство прямо заинтересовано. Городской Голова проситъ Собраніе имѣть въ виду, что городъ вноситъ въ кассу Уѣзднаго земства ежегодно болѣе 4-хъ тысячъ, да кромѣ того прилачиваетъ на отопленіе и освѣщеніе тюрьмы отъ 500 до 700 руб. въ годъ; получаетъ же городъ отъ земства пособія на учебныя заведенія всего 1550 руб.; слѣдовательно городъ переплачиваетъ земству до 3-хъ тысячъ ежегодно, а потому просимая городомъ единовременная помощь на постройку училища въ 3000 р. не обременитъ земство.

Предсѣдатель Управы Н. К. Абаза:—Управа не можетъ поддерживать ходатайства города потому, что считаетъ для земства обязательнымъ удовлетворить прежде всего свои земскія нужды, а для этого средства его недостаточны на столько, что земству самому приходится просить пособія у Правительства на постройку Сакеганскаго ремесленнаго училища и было бы страннымъ послѣ такого положенія давать городу помощь, въ которой земство само нуждается.

Городской Голова С. Г. Любарскій—мнѣ, кажется, что не слѣдуетъ считать городъ чѣмъ то чуждымъ для земства. Городская территорія составляетъ частицу земской и городъ, участвуя во всѣхъ земскихъ расходахъ, имѣетъ, по моему мнѣнію, одинаковое право, какъ и прочія мѣстности уѣзда, на участіе земства въ его нуждахъ.

Гласный В. В. Самсоновъ присоединяется къ заключенію Управы отклонить ходатайство города.

Гласный Л. Г. Фингергутъ находитъ, что слѣдуетъ прійти городу на помощь въ постройкѣ училища, но тогда, когда зданіе будетъ начато уже и вы-

ясняется недостатокъ у города средствъ на окончаніе постройки.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства Священникъ Дмитріевъ поддерживаетъ ходатайство города, заявляя, что въ нынѣшнемъ помѣщеніи городское училище не можетъ развиваться; по его тѣснотѣ дальнѣйшій пріемъ учениковъ долженъ прекратиться, а такое положеніе едва ли будетъ желательно и для интересовъ земства, имѣя въ виду, что въ городскомъ училищѣ получаютъ образованіе и дѣти жителей уѣзда.

Г. Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій послѣ слѣланныхъ Городскимъ головой разъясненій не соглашается съ отрицательнымъ заключеніемъ Управы по этому вопросу. Онъ полагаетъ, что ходатайство города заслуживаетъ поддержки въ стремленіи его улучшить свои учебныя заведенія, въ особенности потому еще, что помощь земства могла бы принести пользу не одному городу, а всему уѣзду, если бы городское училище преобразовать въ какое либо профессіональное учебное заведеніе, напримѣръ, въ коммерческое, хотя бы низшаго типа. Въ развитіи коммерческаго образованія въ настоящее время заинтересовано не одно торговое сословіе, но также земства и само Правительство, потому что съ развитіемъ у насъ коммерческихъ предпріятій, сельско-хозяйственной промышленности и торговли, необходимы агенты съ извѣстнымъ коммерческимъ образованіемъ для открытія новыхъ торговыхъ рынковъ и веденія самой торговли; по недостатку же такихъ агентовъ наша коммерція да и сельское хозяйство не могутъ идти впередъ болѣе успѣшно; теперь мы не можемъ имѣть даже толковаго конторщика, который бы могъ вести

хозяйственное или коммерческое счетоводство сколько нибудь удовлетворительно и вотъ, такого рода назрѣвшая потребность, могла бы въ извѣстной степени удовлетворяться коммерческой школой, если бы таковую открыть въ г. Верхнеудинскѣ. Онъ, г. Предсѣдатель Собранія, на столько убѣжденъ въ цѣлесообразности учрежденія коммерческой школы въ г. Верхнеудинскѣ, что высказалъ сегодня Городскому Головѣ готовность пожертвовать на это дѣло отъ себя 1000 руб., о чемъ заявляетъ и Земскому Собранію, полагая, что земство также сочувственно отнесется къ учрежденію въ нашемъ городѣ подобной школы.

Земское Собраніе, послѣ оживленнаго обмѣна мыслей, съ своей стороны признаетъ необходимость прійти на помощь городу въ постройкѣ капитальнаго зданія для училища: но, тѣмъ не менѣе, по высказаннымъ въ заключеніи Управы и лично дополненнымъ г. Предсѣдателемъ ея П. К. Абаза, затрудненіямъ чисто экономическаго характера (постройка школъ и больницъ въ уѣздѣ и что само Земство хлопочетъ о пособіи отъ Правительства на постройку Сакеганскаго Ремесленнаго училища) –**постановило:**

1-е, ходатайство города Верхнеудинска о продолженіи и на 1900 годъ ассигновки пособія на содержаніе городскаго училища и женской прогимназіи въ размѣрѣ 1500 руб. и отдѣльно на преподаваніе музыки въ городскомъ училищѣ 50 р. удовлетворить, увеличивъ эту послѣднюю ассигновку, согласно ходатайству гласнаго П. Д. Яковлева, до 100 руб., каковую сумму, т. е. **тысячу шестьсотъ руб.** *внести въ смѣту земскихъ расходовъ на 1900 годъ.*

2-е, ходатайство же Городского Головы о пособіи на постройку новаго зданія для городскаго училища

оставить открытымъ до будущаго года, пока тѣмъ временемъ точнѣе выяснится потребность города въ суммѣ на пособіе со стороны земства на эту постройку, такъ какъ она еще городомъ не начата и потому будущія затраты на таковую не вполнѣ извѣстны.

Доложенъ вопросъ № 35. отношеніе Губернской Управы отъ 11 Августа за № 7361, о порядкѣ убоя скота, признаннаго ветеринарами подлежащимъ уничтоженію.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ заключеніемъ Управы.*

Доложенъ вопросъ № 50 [1]) заявленіе Попечителя Андреевской школы А. Ѳ. Чуйкевича о зачисленіи въ инвентарь земскихъ недвижимыхъ имуществъ выстроенной имъ школы на собственныя средства.

Собраніе **постановило:** *зданіе народной школы, выстроенное въ селѣ Андреевкѣ на собственныя средства попечителя ея А. О. Чуйкевича, согласно желанію г. Чуйкевича, принять въ число земскихъ недвижимыхъ имуществъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ вторично выразить А. О. Чуйкевичу искреннюю благодарность земства за всегдашнее его сочувствіе дѣлу народнаго образованія и повторить просьбу, о его согласіи вывѣсить въ Андреевской школѣ его портретъ.*

Затѣмъ, Предсѣдатель Управы просилъ Собраніе обсудить вопросъ о средствахъ къ дальнѣйшему существованію Андреевской школы, т. е. на чей счетъ школа эта въ будущемъ должна ремонтироваться и вообще кто долженъ ее содержать.

Гласный Л. Ф. Сукуренко желаетъ выяснить: кому зданіе Андреевской школы должно принадлежать —

[1]) Приложеніе № 15-й

земству или мѣстному обществу крестьянъ и кто имъ будетъ распоряжаться, такъ какъ отъ этого зависитъ и разрѣшеніе предложеннаго г. Предсѣдателемъ Управы вопроса о средствахъ содержанія школы.

Гласный В. В. Самсоновъ полагаетъ, что разъ зданіе школы принадлежитъ земству, то естественно, что земство всецѣло должно его и содержать.

Городской Голова С. Г. Любарскій думаетъ также, что А. Ѳ. Чуйкевичъ, передавая выстроенное имъ зданіе земству, тѣмъ самимъ выразилъ желаніе, чтобы и дальнѣйшія заботы объ этой школѣ перешли на земство. Что касается земли, данной обществомъ подъ школу, то вопросъ о правѣ земства на такіе земельные участки Управою практически разрѣшался такъ, что земство, принимая участіе въ постройкѣ какой либо школы, требовало приговоръ отъ крестьянъ съ обязательствомъ не касаться этой земли и самаго школьнаго зданія безъ согласія земства до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать школа.

Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій: я полагалъ-бы содержаніе Андреевской школы принять на счетъ земства до будущаго года, а вмѣстѣ съ тѣмъ просить Управу и Училищный Совѣтъ выработать къ будущему Собранію общій проэктъ о болѣе опредѣленномъ порядкѣ содержанія школъ въ уѣздѣ.

Многіе г.г. гласные соглашаются съ этимъ мнѣніемъ и затѣмъ Собраніе **постановило**: *1-е, содержаніе Андреевской школы до будущаго учебнаго года принять на счетъ земства на общихъ основаніяхъ, 2-е, Уѣздной Управѣ предоставить начатыя уже и предположенныя къ постройкѣ на счетъ земства всякаго рода зданія на крестьянскихъ земляхъ закончить прежнимъ порядкомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ Управѣ поручить къ будущему Земскому*

Собранію представить списокъ всѣхъ вообще зданій и сооруженій, выстроенныхъ на счетъ земства, или съ участіемъ мѣстныхъ обществъ и частныхъ лицъ на крестьянскихъ земляхъ и выработать проэктъ о способахъ закрѣленія за земствомъ тѣхъ земельныхъ участковъ, на которыхъ таковыя зданія и сооруженія возведены уже, или вновь будутъ построены и для разработки этого общаго вопроса обратиться къ содѣйствію гг. Земскихъ Начальниковъ и пригласить опытнаго юриста.

Въ 8½ часовъ вечера г. Предсѣдатель объявилъ вечернее засѣданіе закрытымъ и просилъ гг. гласныхъ пожаловать въ засѣданіе 24 Октября въ 11 часовъ утра, по окончаніи Божественной литургіи.

Предсѣдатель Собранія Э. Бродскій. Секретарь Собранія Любарскій. Предсѣдатель Управы Абаза.

Члены Управы: М. Савенко и П. Байдакъ.

Гласные: П. Д. Яковлевъ, Л. Сукуренко, Самсоновъ, І. Тильманъ, Л. Фингергутъ, І. И Швайкертъ, А. Вовкъ. А. Тимченко, С. Рыпяхъ, Кузьмицкій. А. Фингергутъ. П. Тищенко. П. Штамбургъ. К. Червинскій и П. Харченко.

ЖУРНАЛЪ

Верхнеднѣпровскаго IX-го Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, по положенію 12 Іюня 1890 г.

Утреннее засѣданіе 24 Октября 1899 г.

Въ 11 часовъ утра г. Верхнеднѣпровскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Э. К. Бродскій, въ присутствіи 24 г.г. уѣздныхъ гласныхъ и представителей отъ духовнаго вѣдомства Священника О. Михаила Дмитріева, Государственныхъ имуществъ Лѣсничаго С. Ф. Храмова и Городскаго Головы С. Г. Любарскаго, объявилъ Очередное Уѣздное Земское Собраніе открытымъ.

Долженъ Секретаремъ Собранія журналъ утренняго засѣданія 23 Октября и утвержденъ Собраніемъ.

Обязанности Секретаря Собранія принялъ на себя Гласный К. А. Червинскій.

Долженъ вопросъ № 33— докладъ Уѣздной Управы о выборѣ члена въ Попечительный Совѣтъ мѣстной Женской Прогимназіи.

Собраніемъ избранъ въ члены Попечительнаго Совѣта *гласный К. А. Червинскій.*

Долженъ вопросъ № 39 докладъ гласнаго князя Н. Б. Манвелова, по вопросу объ учрежденіи въ нашемъ уѣздѣ педагогическихъ курсовъ для подготовки кандидатовъ на должности сельскихъ учителей.

Членъ Училищнаго Совѣта В. В. Самсоновъ говоритъ, что въ Училищномъ Совѣтѣ предложеніе князя Манвелова объ устройствѣ постоянныхъ педагогическихъ курсовъ было отклонено въ виду тѣхъ причинъ, которыя подробно изложены въ докладѣ Училищнаго Совѣта, но [1]) вмѣстѣ съ симъ было высказано желаніе, чтобы временные курсы существовали и чтобы на курсы имѣли бы доступъ возможно бо́льшее число учителей Верхнедиѣпровскаго уѣзда.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ прочесть докладъ г. Сукуренко, имѣющій связь съ ходатайствомъ князя Манвелова.

Гласный В. В. Самсоновъ говоритъ, что оба эти доклада были разсмотрѣны въ Училищномъ Совѣтѣ совмѣстно.

Предсѣдатель Управы читаетъ отношеніе Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ 20 Октября № 1178 по докладу гласнаго Сукуренко по вопросу № 73 [2]) о мѣрахъ къ болѣе успѣшному преподаванію въ народныхъ училищахъ.

Членъ Училищнаго Совѣта В. В. Самсоновъ говоритъ, что въ виду возникшихъ недоразумѣній въ прошломъ году при чтеніи доклада Училищнаго Совѣта, въ которомъ вкрались такія выраженія, которыя онъ, Самсоновъ, въ Училищномъ Совѣтѣ не говорилъ, онъ просилъ-бы Управу имѣть въ виду на будущее время, чтобы доклады, исходящіе отъ имени Учищнаго Совѣта, подписывались бы Училищнымъ Совѣтомъ; докладъ же, подписанный однимъ Инспекторомъ, именовался бы докладомъ Инспектора.

Предсѣдатель Управы находитъ, что вопросъ, возбужденный г. Самсоновымъ, относится не къ Управѣ, а къ распорядкамъ Училищнаго Совѣта.

[1]) Приложеніе № 16.
[2]) Приложеніе № 17-й

Предсѣдатель Собранія объясняетъ, что докладъ подписывается однимъ Предсѣдателемъ; протоколы же подписываются всѣми Членами Училищнаго Совѣта.

Гласный Л. Г. Фингергутъ, не возражая противъ ходатайства князя Манвелова и доклада Училищнаго Совѣта, доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что въ Сакагани учреждается церковно-приходская школа съ учительскими курсами.

Предсѣдатель Собранія, вполнѣ раздѣляя и сочувствуя идеѣ князя Манвелова, находитъ, однако, что учрежденіе проэктируемыхъ курсовъ не по средствамъ Уѣздному земству и по этому полагалъ бы войти съ ходатайствомъ въ Губернское земство, чтобы и въ будущемъ были-бы учреждаемы временные педагогическіе курсы, какъ и теперь, но чтобы для пользованія этими курсами процентъ учителей Верхнеднѣпровскаго уѣзда былъ-бы увеличенъ. Засимъ, г. Предсѣдатель Собранія, обращаясь къ разсмотрѣнію доклада гласнаго Сукуренко находитъ, что многое по настоящему докладу, въ возможной степени, исполнено Училищнымъ Совѣтомъ; ходатайство же гласнаго Сукуренко объ учрежденіи уѣздныхъ учительскихъ съѣздовъ слѣдуетъ отнести къ ходатайству князя Манвелова и согласиться по обоимъ ходатайствамъ съ заключеніемъ Училищнаго Совѣта.

Собраніе **постановило**: *докладъ Училищнаго Совѣта утвердить, возбудивъ предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство о продолженіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, педагогическихъ курсовъ для учителей народныхъ школъ, при чемъ ходатайствовать также, чтобы % о участникахъ для курсовъ изъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда былъбы повышенъ.*

Доложено ходатайство Училищнаго Совѣта отъ 20 Октября за № 1177 объ измѣненіи въ окладахъ жалованья учителямъ. [1])

[1]) Приложеніе № 16-й

Собраніе **постановило:** *согласиться съ заключеніемъ Училищнаго Совѣта и внести въ смѣту на 1900 годъ 526 рублей.*

Доложенъ вопросъ № 44, [1]) ходатайство вдовы Контръ-Адмирала В. Г. Федоровичъ о пособіи ей на устройство плотины чрезъ рѣку Самоткань на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится земскій мостъ съ тѣмъ, что плотина будетъ служить сообщеніемъ.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что г-жа Федоровичъ, нуждаясь въ водѣ, проситъ на устройство этой плотины пособія у Министерства Земледѣлія, которое выдаетъ теперь субсидіи на устройство плотинъ, гатей и т. д. и если г-жа Федоровичъ устроитъ проэктируемую плотину и плотина эта замѣнитъ въ томъ мѣстѣ мостъ, то само собой разумѣется пособіе ей отъ земства слѣдуетъ оказать; но въ данное время ходатайство ея предъ земствомъ является преждевременнымъ; поэтому г. Предсѣдатель Собранія полагалъ бы согласиться съ заключеніемъ Управы; съ этимъ послѣднимъ соглашается и гласный А. Е. Грекъ.

Собраніе **постановило:** *докладъ Управы по настоящему ходатайству утвердить.*

Прибыли гласные Петренко, Рожченко и Ластовченко.

Доложенъ вопросъ № 6 [2]) докладъ избранной для оцѣнки рудоносныхъ земель въ уѣздѣ Коммиссіи.

Гласный А. Е. Грекъ проситъ добавить относительно г-жи Зайцевой, что, кромѣ получаемой ею платы за аренду земли 6500 руб., Колачевскій, согласно 9 п. контракта 1892 г., обязанъ, сверхъ того,

[1]) Приложеніе № 18-й.
[2]) Приложеніе № 19-й

взносить всѣ платежи и повинности за землю. *Собраніе согласилось внести это добавленіе.*

Доложено ходатайство г-жи Шмаковой [2]) объ уменьшеніи суммы доходности на 15 т. руб. для опредѣленія цѣнности ея рудоносной земли.

Гласный А. Е. Грекъ говоритъ, что 1-й пунктъ ходатайства Шмаковой былъ принятъ во вниманіе Коммисіей въ сегодняшнемъ обсужденіи ея доклада; остальные же пункты ходатайства Шмаковой не заслуживаютъ уваженія.

Пресѣдатель Собранія говоритъ, что работа коммисіи, предстоящая обсужденію Земскаго Собранія, предпринята въ виду рѣшенія Сената, который санкціонировалъ право земства взимать налогъ и съ этого рода имуществъ. Въ рѣшеніи Сената точно и ясно опредѣлено, чѣмъ слѣдуетъ руководствоваться при обложеніи рудныхъ земель; изъ этихъ указаній видно, что для оцѣнки надо брать дѣйствительную стоимость и доходность земель для соображенія дѣйствительнаго отношенія въ данной мѣстности $^{0}/_{0}$ доходности къ ихъ стоимости, изъ каковаго $^{0}/_{0}$ исчислять цѣнность рудныхъ земель; изъ доклада же коммисіи видно, что стоимость опредѣлена въ 100 руб., а доходность ея въ $4^{0}/_{0}$. Г. Пресѣдатель желалъ-бы знать, откуда взяты эти цифры, такъ какъ изъ доклада коммисіи онъ не видитъ тѣхъ положительныхъ данныхъ, изъ которыхъ сдѣланъ этотъ выводъ. Между тѣмъ, отсутствіе этихъ фактическихъ данныхъ вновь послужитъ къ тому, что оцѣнка рудниковъ будетъ кассирована.

Пресѣдатель Управы говоритъ, что оцѣнка земли сдѣлана по точнымъ даннымъ изъ справокъ отъ разныхъ учрежденій по сдѣлкамъ о переходѣ земель за 5 лѣтъ и цифра 100 руб.-средняя.

[2]) Приложеніе № 19-й.

Предѣдатель Собранія возражаетъ, что средняя цѣна 100 руб. за десятину земли въ уѣздѣ не существуетъ, а равно и нѣтъ такихъ земель, гдѣ чистая доходность была бы 4%.

Въ настоящее время стоимость земли 200 руб. и гдѣ ея цѣна такова, тамъ и арендная плата выше, наприм., 7—8 руб., но вѣдь это не чистый доходъ: изъ этой суммы надо исключить всѣ платежи и налоги на землю, а если основанія оцѣнки не правильны, вся работа является непроизводительна, такъ какъ кассація неизбѣжна.

Гласный Л. Г. Фингергутъ говоритъ, что цѣнность земли въ 200 руб. есть биржевая цѣна, а 100 р. взята изъ дѣйствительныхъ цѣнъ на земли; наконецъ, изъ оцѣнокъ дворянскаго и крестьянскаго банковъ, гдѣ оцѣнка не превышаетъ 120 руб. и цѣнъ сосѣднихъ уѣздовъ, гдѣ по свѣдѣніямъ цѣны также не превышаютъ 100—120 руб.; что касается опредѣленной доходности 4%, то, принимая во вниманіе, что по долгосрочнымъ арендамъ контрактамъ на землю, гдѣ арендная цѣна колеблется между 5 и 4 рублями, нельзя было принять общую среднюю доходность иначе какъ 4%.

Предѣдатель Собранія говоритъ, что нельзя смотрѣть на обложеніе рудниковъ, какъ на вѣчное и если Коммиссія желала стоять на легальной почвѣ, то ей слѣдовало бы взять для оцѣнки положительныя данныя, какъ то: свѣдѣнія изъ банковъ объ оцѣнкахъ земель для залога, контрактовъ по арендованію и проч.; но, при отсутствіи такихъ данныхъ, онъ приходитъ къ заключенію, что Коммиссія не выполнила возложенной на нее задачи, и оцѣнки рудоносныхъ земель могутъ подвергнуться той-же участи, какъ

и отмѣненныя Сенатомъ прежнія оцѣнки, признанныя имъ произвольными, въ основаніе которыхъ принята была цѣнность пашнихъ земель для земскаго обложенія въ 20 руб. десятина, при чистой доходности ея въ $1\frac{1}{2}$ руб., или $7\frac{1}{2}\%$ оцѣночной стоимости, тѣмъ болѣе, что при оцѣнкѣ рудниковъ есть положительныя данныя о стоимости таковыхъ и съ величиной, съ которой должна быть сравниваема цѣнность руды, таковыхъ данныхъ нѣтъ.

Предсѣдатель Управы говоритъ, что цифра 20 руб., принятая для оцѣнки пахатныхъ земель, взята не произвольно, такъ какъ Земскимъ Собраніямъ предоставлено право опредѣлять нормальную цѣнность удобныхъ земель для земскаго обложенія; что эта цѣнность при установленной земствомъ чистой доходности десятины въ $1\frac{1}{2}$ руб., составляетъ процентное соотношеніе между стоимостью и доходностью—$7\frac{1}{2}$; но въ данномъ случаѣ въ Управѣ имѣются свѣдѣнія отъ Нотаріусовъ о продажныхъ цѣнахъ на земли за послѣднія 5 лѣтъ и средняя стоимость опредѣлилась въ 100 руб., слѣдовательно, и цифра не произвольна.

Гласный А. Е. Грекъ говоритъ, что изъ доклада Коммиссіи видно, что она пришла къ заключенію о стоимости земли въ 100 руб. по имѣющимся у нея даннымъ и поэтому прійдется лишь потребовать тѣ свѣдѣнія, которыя были въ виду Коммиссіи и затѣмъ, составивъ еще Коммиссію, передать докладъ, чтобы та уже Коммиссія могла бы быть освѣдомлена со всѣми документальными данными, бывшими въ распоряженіи оцѣночной Коммиссіи, но дебатируемый докладъ негоднымъ признать нельзя.

Предсѣдатель Управы говоритъ, что въ сосѣднемъ Херсонскомъ уѣздѣ, гдѣ статистическая часть

правильно организована, тамъ точно опредѣлена доходность въ 4%, слѣдовательно и цифра опредѣленія доходности взята не произвольно, а весьма близка къ дѣйствительности.

Гласный Л. Г. Фингеругъ говоритъ, что Комиссія въ своихъ выводахъ была крайне осторожна и стоимость руды опредѣлила лишь въ 3 коп. Между тѣмъ, какъ въ дѣйствительности, цѣна руды 5 коп. пудъ.

Гласный Н. П. Лабинскій объясняетъ, что при оцѣнкѣ земли всѣ рудовладѣльцы стремились къ пониженію цѣнности ея.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что въ данное время не существуетъ арендной цѣны 3 коп. за пудъ руды, которая принята была бы за норму; цѣны же находятся въ зависимости отъ % содержанія желѣза въ рудѣ.

Гласный П. П. Лабинскій, возражая, указываетъ, что на дняхъ онъ получилъ приговоръ Весело-Терновскаго Общества, гдѣ плата за пудъ опредѣлена въ 3½ коп.; приговоръ этотъ утвержденъ Губернскимъ Присутствіемъ.

Гласный П. Г. Харченко говоритъ, что нормальныхъ цѣнъ 3 коп. за пудъ въ данное время нѣтъ, таковыя являются исключеніемъ въ видѣ единичныхъ случаевъ.

Гласный А. Е. Грекъ говоритъ, что, представляя докладъ объ оцѣнкѣ на утвержденіе, слѣдуетъ имѣть въ виду, что всѣ данныя, которыя имѣлись въ распоряженіи оцѣночной Коммиссіи, были бы приложены къ этому докладу, тогда нѣтъ основаній опасаться чтобы выводы Коммиссіи могли быть названы произвольными.

Предѣдатель Собранія настаиваетъ на томъ, что это должно быть сдѣлано такъ, чтобы не было поводовъ къ кассаціи постановленія Собранія, а онъ не видитъ прочныхъ основаній и не можетъ быть убѣжденъ, чтобы земля приносила чистаго дохода 4% .

Гласный Н. П. Лабинскій говоритъ, что предположенный выводъ 4% близокъ къ нормѣ и еслибы земля не приносила дохода 4%, то въ такомъ случаѣ выгоднѣе ее обратить въ капиталъ, который уже навѣрное принесетъ дохода 4%.

Былъ приглашенъ г. Предѣдателемъ Собранія участвовавшій въ трудахъ Коммиссіи, въ качествѣ Юрисъ-консульта, Кандидатъ правъ Баронъ А. Р. Энгельгартъ, который говоритъ, что въ Дворянскомъ Банкѣ при исчисленіи доходности земли для вывода капитализаціи, доходность земли принята вообще для всей Россіи при краткосрочныхъ ссудахъ 6% и для долгосрочныхъ ссудъ 5%, поэтому принятый коммиссіей доходъ въ 4% не можетъ быть признаваемъ высокимъ.

Гласный А. Е. Грекъ говоритъ, что кассаціонныхъ поводовъ къ отмѣнѣ доклада нѣтъ, но они, конечно, могутъ быть созданы, онъ полагалъ бы докладъ Коммиссіи принять и утвердить.

Предѣдатель Собранія говоритъ, что желательно было бы выслушать представителей отъ рудовладѣльцевъ.

Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ и вслѣдъ затѣмъ былъ приглашенъ представитель рудника г. Колачевскаго, Горный Инженеръ Аранларенко, который говоритъ, что при обсужденіи вопроса въ Собраніи онъ слышитъ, что уѣздъ по обложенію раздѣленъ на 2 группы, изъ которыхъ въ 1-й группѣ

бо́льшей части уѣзда, для опредѣленія взиманія налога, десятина земли оцѣнена въ 20 руб. и доходность ея въ 1 р. 50 коп., не касаясь при томъ дѣйствительной доходности каждаго имѣнія въ отдѣльности; что же касается 2-й маленькой группы—рудоносныхъ земель, здѣсь картина совершенно измѣняется. Оцѣночная Коммисія оцѣниваетъ подробно каждый рудникъ, разбирая подробно количество добытой руды, рось въ контрактахъ и проч. Такое внимательное отношеніе къ этой маленькой группѣ сводится къ тому, чтобы возможно болѣе обложить группу рудныхъ земель; по мнѣнію г. Арандаренко слѣдовало такое же вниманіе въ оцѣнкахъ обратить и на другія имущества и земли, не заключающія въ нѣдрахъ своихъ руды; по мнѣнію г. Арандаренко цѣны 3 коп. за пудъ руды нѣтъ, а нѣкоторыя болѣе высокія цѣны не болѣе какъ спекулятивныя, слѣдовательно подверженныя всевозможнымъ колебаніямъ. Переходя затѣмъ къ обложенію имѣнія г-жи Зайцевой, г. Арандаренко полагаетъ, что доходностью, получаемою ею, слѣдуетъ признать арендную цѣну 5000 руб., разные платежи, лежащіе на г. Колачевскомъ за арендную землю и допускаетъ доходъ максимумъ въ 10000 р.; между тѣмъ на имѣніе г-жи Зайцевой съ такой доходностью сдѣлать налогъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей. За имѣніе г-жи Зайцевой предлагали цѣну въ 1892 году 10,000 руб., затѣмъ Брянское Общество предлагало ей по $^1/_4$ коп. за пудъ руды; но она, не согласившись на эти цѣны, не согласилась также отдать эксплоатацію по разработкѣ руды и г. Колачевскому по $^1/_4$ коп. съ пуда, и, не желая возиться съ расчетами за руду по-пудно, отдала все имѣніе г. Колачевскому въ аренду за 5000 руб. въ годъ, съ упла-

тою имъ же всѣхъ повинностей, которыя падаютъ на доходность земли по арендному контракту; исходя изъ этого положенія, по мнѣнію г. Арандаренко, налогъ на имѣніе г-жи Зайцевой не можетъ быть исчисленъ иначе, какъ имѣя въ виду арендную плату и, во всякомъ случаѣ, г. Арандаренко ходатайствуетъ предъ Земскимъ Собраніемъ о равномѣрности обложенія, для чего, конечно, потребуется собрать точныя свѣдѣнія о доходности и цѣнности всѣхъ имуществъ вообще.

Представитель Новороссійскаго рудника Юза г. Бочарниковъ говоритъ, что добываемая на этомъ рудникѣ руда двухъ качествъ: первая, лучшаго качества съ содержаніемъ желѣза до 65% добывается въ незначительномъ количествѣ, и вторая, бо́льшая часть руды добывается съ низшимъ процентнымъ содержаніемъ желѣза; лучшую руду можно оцѣнивать до 8 коп. пудъ, а худшую нельзя цѣнить и въ 3 коп. Въ прежнее время, когда не была принята стоимость руды въ 3 коп., владѣлецъ не спорилъ о количествѣ взимаемаго налога, но въ данное время, когда установлена цѣна въ 3 коп. за пудъ, г. Бочарниковъ ходатайствуетъ, чтобы оцѣнка была принята за руду лучшаго качества 3 коп. за пудъ и низшаго качества не болѣе 1 коп. за пудъ.

По приглашенію Предсѣдателя Собранія Горный Инженеръ Арандаренко объяснилъ, что цѣна на руды зависитъ главнымъ образомъ отъ спроса, но, что при этомъ руда, содержащая выше 60% желѣза, увеличивается въ цѣнности по 0,1 коп. на пудъ., отъ 60 до 50% цѣнность уменьшается на пудъ до 0,3 коп. и ниже 50%—0,4 коп.

Г. Бочарниковъ возражаетъ противъ такой оцѣнки руды, указывая, что руду г. Колачевскаго, которая представляетъ изъ себя чистый желѣзный блескъ, нельзя сравнить въ цѣнности съ рудою г. Юза, гдѣ руда состоитъ изъ краснаго желѣзняка, цѣнность котораго по его качествамъ много ниже.

Г. Арандаренко обращаетъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что на рудникѣ г. Колачевскаго сдѣлана очень высокая оцѣнка надземныхъ сооруженій въ 400,000 руб., между тѣмъ на рудникѣ Новороссійскаго Общества оцѣнка этихъ сооруженій опредѣлена въ 200,000 руб.; произошло это потому, что Коммисіей оцѣнены такія зданія, которыя сооружены г. Колачевскимъ не въ видахъ увеличенія доходности рудника въ ущербъ удобствъ рабочихъ, а съ чисто гуманною цѣлью, въ видахъ доставленія рабочимъ болѣе жизненныхъ удобствъ. Въ оцѣнку, напримѣръ, попала столовая для рабочихъ, оцѣненная въ 85 т. руб., казармы оцѣнены въ 15 т. руб. и т. д. Г. Арандаренко полагаетъ, что такого рода постройки, какъ не принадлежащія къ числу сооруженій для увеличенія доходности рудника, совсѣмъ изъ оцѣнки должны быть исключены, о чемъ онъ и ходатайствуетъ предъ Собраніемъ.

Предсѣдатель Управы находитъ вполнѣ справедливымъ исключить изъ оцѣночной описи на рудникъ г. Колачевскаго всѣ тѣ строенія, которыя не служатъ для увеличенія доходности рудника.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что, посѣтивъ въ этомъ году рудники, онъ вынесъ самое отрадное впечатлѣніе, бывши на рудникѣ г. Колачевскаго, онъ положительно утверждаетъ, что ни на одномъ рудникѣ нѣтъ тѣхъ удобствъ для рабочихъ, какъ на руд-

никѣ г. Колачевскаго и устройство на рудникѣ г. Колачевскаго, гдѣ приложено столько заботъ о рабочихъ, исключаетъ всякую мысль объ эксплоатаціи труда рабочаго въ пользу увеличенія доходности и заставляетъ желать, чтобы примѣру г. Колачевскаго слѣдовали и другіе рудники; поэтому г. Предсѣдатель Собранія полагаетъ удовлетворить въ этой части ходатайство г. Арандаренко.

Гласный В. В. Самсоновъ говоритъ, что въ видахъ справедливости, если снять налогъ съ части построекъ на рудникѣ Колачевскаго, то слѣдуетъ сдѣлать это также и по отношенію другихъ рудниковъ.

Гласный Н. Д. Яковлевъ находитъ, что всѣ вообще жилыя помѣщенія на рудникахъ были бы освобождены отъ налога.

Къ этому заявленію присоединились и нѣкоторые г.г. гласные.

Гласный Н. П. Лабинскій вообще противъ того, чтобы исключать изъ описи какія бы то ни было постройки, внесенныя оцѣночной коммиссіей. Къ этому заявленію присоединяется и гласный Л. Г. Фингергутъ, добавивъ, что всѣ сооруженія на рудникахъ представляютъ собою капиталъ, подлежащій земскому обложенію, согласно существующихъ правилъ.

Гласный Ф. Ф. Шишкинъ говоритъ, что въ виду тѣхъ гуманныхъ цѣлей, которыя заставили г. Колачевскаго строить для рабочихъ такія постройки, онъ, гласный, присоединяется къ тому мнѣнію, что постройки эти должны быть изъ оцѣнки исключены.

Предсѣдатель Собранія предложилъ вопросъ: не желаютъ ли г.г. гласные высказаться еще по вопросу и затѣмъ въ виду отсутствія заявленія г.г. гласныхъ поставилъ на баллотировку вопросъ: какъ

должень быть принятъ докладъ Коммисіи? Собраніе единогласно **постановило:** *докладъ оцѣночной коммисіи принять въ полномъ его объемѣ и таковой утвердить. Затѣмъ, по вопросу объ изъятіи изъ оцѣнки нѣкоторыхъ строеній---Собраніе большинствомъ 17 противъ 12 голосовъ* **постановило:** *оставить оцѣнку безъ измѣненій.*

Затѣмъ Собраніе, по предложенію гласнаго А. Е. Грекъ, выразило оцѣночной коммисіи и принимавшему въ трудахъ коммисіи Барону А. Р. Эпгельгардтъ искреннюю благодарность за труды по составленію оцѣнки рудныхъ земель и вмѣстѣ съ симъ, вполнѣ раздѣляя взглядъ Коммисіи на тотъ трудъ, который выпалъ на долю Секретаря Управы П. Ф. Стешенко, Собраніе, выражая свою благодарность г. Стешенко- **постановило:** *выдать ему единовременно наградныя сто руб., каковую сумму внести въ смѣту на 1900 годъ.*

Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ до 5 час. по полудни. Предсѣдатель Собранія Эр. Бродскій. Секретарь Собранія Червинскій. Предсѣдатель Управы Абаза. Члены Управы: Савенко и П. Байдакъ. Гласные: Шишкинъ, Самсоновъ, Городской Голова Любарскій, Кузьмицкій, П. Яковлевъ, П. Харченко, С. Храмовъ, Лабинскій, Л. Фингергутъ, П. Рожченко, Г. Г. Байдакъ, Т. Ластовецъ, Сукуренко, А. Тимченко, А. Вовкъ, А. Фингергутъ, І. Тильманъ, П. Штамбургъ, А. Грекъ, П. Петренко, С. Рыпяхъ.

ЖУРНАЛЪ

Верхнеднѣпровскаго IX-го Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, по положенію 12 Іюня 1890 г.

Вечернее засѣданіе 24 Октября 1899 г.

Въ 6 часовъ по полудни въ залъ Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Предводитель Дворянства Э. К. Бродскій и 29 г.г. гласныхъ, въ томъ числѣ 3 представителя отъ вѣдомствъ: духовнаго, Государственныхъ имуществъ и Города.

По открытіи засѣданія, былъ доложенъ журналъ вечерняго засѣданія 23 Октября и утвержденъ Собраніемъ безъ измѣненій, причемъ Собраніе, по предложенію г. Предсѣдателя, благодарило Секретарей Собранія г.г. Червинскаго и Любарскаго за ясное и обстоятельное составленіе журналовъ Собранія.

Доложенъ вопросъ № 46 [1]) докладъ Управы о снабженіи земскихъ ветеринаровъ лѣкарствами и о добавкѣ одного ветеринарнаго фельдшера.

Гласный В. В. Самсоновъ находитъ необходимымъ къ предположенной Управой ассигновкѣ, добавить еще 100 рублей на пріобрѣтеніе хирургическихъ инструментовъ для ветеринарныхъ фельдшеровъ. Это мнѣніе раздѣляетъ и гласный Л. Ф. Сукуренко.

Собраніе **постановило:** *докладъ Управы утвердить и на содержаніе учреждаемаго для Желтянской волости*

[1]) Приложеніе № 20.

ветеринарнаго фельдшера ассигновать 300 рублей и сверхъ же на разъѣзды 150 рублей, а кромѣ того, на медикаменты ветеринарному персоналу въ уѣздѣ 200 руб. и на хирургическіе инструменты 100 рублей, всего внести въ смѣту на 1900 г. **семьсотъ пятьдесятъ рублей.**

Доложенъ вопросъ № 71 докладъ гласнаго Н. Д. Яковлева съ предложеніемъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о командированіи ветеринарнаго врача Геккера въ ветеринарный Институтъ для изученія бактеріологіи.

Гласные Н. Д. Яковлевъ и В. В. Самсоновъ поддерживаютъ вопросъ, въ виду важности для нашего сельскохозяйственнаго скотоводства спеціальнаго ознакомленія земскихъ ветеринаровъ съ бактеріологіей.

Собраніе **постановило**: *возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство о командированіи съ 1-го Января 1900 года земскаго ветеринара Геккера въ Ветеринарный Институтъ для изученія бактеріологіи.*

Доложенъ вопросъ № 58 ходатайство предсѣдателя Коммиссіи по постройкѣ Сакаганской 2-хъ классной церковно-приходской школы, съ учительскимъ куромъ, Л. Г. Фингергутъ, о пособіи на постройку хозяйственныхъ зданій при этой школѣ.

Гласный Н. Д. Яковлевъ проситъ съ своей стороны удовлетворить ходатайство предсѣдателя Строительнаго Комитета.

Гласный Л. Г. Фингергутъ говоритъ: 600 руб., предлагаемыхъ Управой, очень мало; для того, чтобы построить необходимыя службы при второклассной школѣ, имѣющихся для этого мѣстныхъ средствъ 689 руб. недостаточно, прошу ассигновать отъ Земства хотя 1000 рублей.

Предѣдатель Собранія, Э. К. Бродскій — я съ своей стороны полагалъ бы дать въ пособіе строительному Комитету 1000 рублей.

Собраніе **постановило:** *въ пособіе строительному Комитету по постройкѣ въ с. Сакагани второклассной церковно-приходской школы ассигновать единовременно* **тысячу рублей,** *которые и внести въ смѣту на 1900 г.*

Доложенъ вопросъ № 59—докладъ Уѣздной Управы по поводу прошенія повѣреннаго дворянина Павла Гавриловича Харченко, Помощника присяжнаго повѣреннаго Самохотова, о возвратѣ земскихъ сборовъ, за рудничный участокъ г. Харченко, внесенныхъ за 1891 и 1892 годы.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ заключеніемъ Управы.*

Доложенъ вопросъ № 62 [1]) докладъ Уѣздной Управы объ уравненіи содержанія разъѣздныхъ врачей съ больничными.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и внести въ смѣту на 1900 годъ добавочное содержаніе на 2-хъ разъѣздныхъ и запаснаго врачей* **восемьсотъ пятьдесятъ восемъ рублей.**

Предѣдатель Управы Н. К. Абаза доложилъ Собранію просьбу помѣщика М. Н. Грабовскаго доложить Собранію жалобу его на Куцеволовскаго земскаго врача, доктора Борисова, причемъ, г. Абаза объяснилъ, что жалоба г. Грабовскаго получена имъ въ уѣздѣ 2 Октября и, по возвращеніи его въ городъ, была послана г. Борисову для объясненія, которое Борисовъ представилъ наканунѣ Собранія 18 Октября, такъ что Управа не могла еще сдѣлать разслѣдованія, почему не признаетъ ли Собраніе нужнымъ передать это дѣло предварительно въ Коммисію.

[1]) Приложеніе № 21.

Гласный В. В. Самсоновъ: нельзя теперь разсматривать жалобы, быть можетъ потребуется разслѣдованіе на мѣстѣ, допросомъ свидѣтелей.

Гласный Ф. Ф. Шишкинъ: Управа могла бы повременить съ докладомъ этого дѣла Собранію и произвести свое дознаніе, чтобы настоящему же Собранію представить дѣло съ своимъ заключеніемъ.

Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій говоритъ, что по установленному раньше Земскимъ Собраніемъ порядку, жалобы на врачей прежде доклада Земскому Собранію, провѣряются разслѣдованіями Управы, такъ слѣдуетъ поступить и въ данномъ случаѣ, т. е. Управа должна произвести разслѣдованіе[1] по жалобѣ г. Грабовскаго и тогда уже съ своимъ заключеніемъ доложить Собранію.

Гласный А. Е. Грекъ: мы не можемъ теперь рѣшать вопроса, нужно прежде провѣрить факты.

Членъ Управы М. М. Савенко: желательно разобрать дѣло въ этой же сессіи Собранія, чтобы вывести изъ ненормальнаго положенія обѣ стороны, такъ какъ докторъ Борисовъ ему заявилъ, что, если ему будетъ поставленъ ультиматумъ: или посѣщать больную въ семействѣ г Грабовскаго, или выйти въ отставку, то онъ предпочтетъ лучше послѣднее.

Собраніе **постановило**: *поручить Управѣ, если найдетъ возможнымъ, теперь же разобрать жалобу и доложить Собранію свое заключеніе по этому дѣлу.*

Доложенъ вопросъ № 54 [1]) докладъ Управы о результатахъ перваго опыта устройства въ м. Аннов-кѣ и с. Куцеволовкѣ пріютовъ для дѣтей, оставляемыхъ крестьянами дома во время полевыхъ работъ.

[1]) Приложеніе № 22-й

Гласный А. Е. Грекъ: Дай Богъ, чтобы такихъ пріютовъ у насъ было побольше. слѣдуетъ благодарить лицъ, устроившихъ и завѣдывавшихъ пріютами. Гласный Троянъ говоритъ, что мѣстное населеніе очень довольно пріютомъ въ Куцеволовкѣ; дѣти тамъ хорошо содержались и присматривались и матери, отправляясь въ поле, были покойны за своихъ малютокъ.

Собраніе благодарило присутствовавшаго въ залѣ доктора Борисова, а также и Анновскаго земскаго врача г. Шульца за устройство пріютовъ въ Куцеволовкѣ и Анновкѣ и ихъ отрадные результаты и **постановило**: *поручить Земской Управѣ, совмѣстно съ г.г. Земскими Начальниками, избрать новые пункты, гдѣ желательно было бы открыть пріюты въ будущемъ году и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигновкѣ 600 руб. на этотъ предметъ, согласно докладу Управы.*

Предѣдатель Собранія въ $8^1/_2$ часовъ объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ Гг. Гласныхъ прибыть въ Собраніе 25 Октября, въ 9 часовъ утра. Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій. Секретарь Собранія Любарскій. Предѣдатель Управы Абаза. Члены Управы П. Байдакъ и М. Савенко.

Гласные: Самсоновъ, Г. Байдакъ, Кузьмицкій, А. Яковлевъ, Лабинскій, Шишкинъ, К. Червинскій, П. Рокченко, Т. Пастовецъ, І. Тильманъ, С. Храмовъ, А. Тимченко, С. Рыняхъ, Л. Сукуренко, А. Фингергутъ, священникъ М. Дмитріевъ, П. Петренко, А. Вовкъ, І. Швайкертъ, П. Харченко, А. Грекъ.

ЖУРНАЛЪ

Верхнеднѣпровскаго IX-го Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, по положенію 12 Іюня 1890 г.

Утреннее засѣданіе 25 Октября 1899 г.

Въ 11 часовъ утра г. Верхнеднѣпровскій Уѣздный Предводитель Дворянства Э. К. Бродскій, въ присутствіи 25 г.г. гласныхъ и представителей: Государственныхъ имуществъ С. Ф. Храмова, духовнаго вѣдомства священника Мих. Дмитріева, Городскаго Головы С. Г. Любарскаго и Члена Управы М. М. Савенко, объявилъ Земское Собраніе открытымъ.

Положенъ Секретаремъ журналъ утренняго засѣданія 24 Октября и утвержденъ Собраніемъ.

Обязанности Секретаря Собранія принялъ на себя К. А. Червинскій.

Положенъ вопросъ № 70 [1]) ходатайство г. Уѣзднаго Исправника, отъ 20 Октября, объ ассигнованіи 350 руб. на содержаніе 2-хъ Полицейскихъ десятскихъ.

Предсѣдатель Собранія полагаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство г. Исправника въ виду того, что штатъ Полиціи, содержимый городомъ, крайне малъ, между тѣмъ приходится отвлекать городовыхъ для дежурствъ въ засѣданіяхъ Уѣзднаго Съѣзда и для всевозможныхъ экстренныхъ командировокъ по дѣламъ службы за черту города. Эти обстоятельства даютъ основаніе къ удовлетворенію ходатайства; но, тѣмъ не менѣе желательно, чтобы

[1]) Приложеніе № 23-й.

содержаніе эти полицейскіе чины получали бы изъ Земской Управы.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Предсѣдателя Собранія --**постановило**: *ходатайство Уѣзднаго Исправника удовлетворить и внести въ смѣту на 1900 годъ 350 руб. съ тѣмъ, чтобы эти Полицейскіе десятскіе получали содержаніе изъ Земской Управы.*

Доложенъ вопросъ № 72 [1]) ходатайство Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ 20 Октября за № 1179, объ ассигновкѣ: а) по 400 руб. въ годъ на пріобрѣтеніе книгъ для ученическихъ библіотекъ начальныхъ училищъ и б)по 300 руб. на учрежденіе при 6-ти школахъ уѣзда вечернихъ классовъ для взрослыхъ.

Гласный Л. Ф. Сукуренко находитъ желательнымъ выяснить вопросъ о томъ, на кого ложится расходъ по освѣщенію школъ.

Приглашенный г. Предсѣдателемъ Собранія, Инспекторъ Народныхъ училищъ, г. Павленко, высказывался, что вопросъ этотъ является покаоткрытымъ; хотя, по его мнѣнію, расходъ по освѣщенію лежитъ на обязанности тѣхъ, кто несетъ расходъ на ремонтъ, отопленіе школы и содержаніе въ ней сторожа.

Членъ Училищнаго Совѣта, В. В. Самсоновъ, говоритъ, что въ данномъ случаѣ расходы по освѣщенію проэктировались на счетъ этихъ же непрашиваемыхъ суммъ для устройства вечернихъ классовъ.

По вопросу, возбужденному гласнымъ Сукуренко, нѣкоторые изъ г.г. гласныхъ находили, что расходы по освѣщенію школъ вообще слѣдовало бы отнести къ обязанности сельскихъ обществъ.

Собраніе **постановило**: *ходатайство Училищнаго Совѣта удовлетворить и внести въ смѣту на 1900 годъ*

[1]) Приложеніе № 24-й

700 руб., а по возбужденному вопросу о расходахъ на освѣщеніе школъ Собраніе высказалось въ томъ смыслѣ, что расходы на освѣщеніе должны составлять нераздѣльно ту часть расходовъ, которая падаетъ на обязанность сельскихъ обществъ по отопленію и ремонту школъ и содержанію училищнаго сторожа, въ виду чего Собраніе просило Управу сдѣлать надлежащія разъясненія сельскимъ обществамъ о ихъ обязанностяхъ давать средства на освѣщеніе школъ.

Доложенъ вопросъ № 74 [1]) докладъ Управы объ установленіи срока, съ котораго должна открываться торговля на ярмаркахъ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ.

Гласный В. В. Самсоновъ противъ того, чтобы были разсылаемы объявленія о томъ, что съѣздъ и торгъ на ярмаркахъ открывается за нѣкоторое время до срока, установленнаго для ярмарки, такъ какъ такое объявленіе уничтожитъ срокъ ярмарки.

Гласный А. Е. Грекъ того же мнѣнія, что объявлять о срокахъ съѣзда на ярмарку до дня открытія ея поведетъ къ тому, что если этотъ срокъ будетъ назначенъ за три дня, будутъ собираться на ярмарки за три или нѣсколько дней до этихъ трехъ дней, онъ, Грекъ, полагаетъ, что слѣдуетъ допустить съѣздъ и раньше, хотя бы и за три дня, предупредивъ Полицію, чтобы она не препятствовала собираться ярмаркѣ.

Гласный Л. Ф. Сукуренко находитъ, что срокъ, проэктируемый Управою, необходимъ и вызывается даже чисто съ религіозной точки зрѣнія: ярмарки большею частью пріурочены въ храмовые праздники и если оставить днемъ открытія торга день, назначенный для открытія торга на ярмаркѣ, то это обстоятельство отвлечетъ многихъ отъ возможности быть въ храмѣ.

[1]) Приложеніе № 25-й

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что слѣдуетъ въ наивозможно большей степени придерживаться сроковъ съѣзда и торга къ моменту открытія ярмарки, сокращая возможно болѣе срокъ съѣзда на ярмарку до установленнаго дня ея открытія, причемъ Предсѣдатель Собранія указываетъ и на то обстоятельство, что не объявленіе дня открытія торга на ярмарку, повлекло-бы за собой возможность мѣстнымъ скупщикамъ эксплуатировать населеніе за отсутствіемъ другихъ покупателей.

Гласный П. Т. Петренко говоритъ, что время открытія торговли должно обязательно быть назначено не менѣе какъ за 3 дня до установленнаго срока.

Собраніе **постановило**: *согласиться по существу съ заключеніемъ Управы, измѣнивъ лишь просьбу Управы въ томъ, чтобы торговля на ярмаркахъ открывалась не за три дня до установленныхъ сроковъ, а за 2 дня.*

За симъ Собраніе, находя желательнымъ пересмотрѣть вопросъ о ярмаркахъ вообще въ томъ смыслѣ, на сколько послѣднія отвѣчаютъ въ извѣстныхъ районахъ дѣйствительной потребности населенія,—**постановило**: *просить Управу заняться разсмотрѣніемъ этого вопроса при участіи лицъ, кого Управа найдетъ нужнымъ пригласить и составить по вопросу къ будущему Очередному Собранію докладъ.*

Доложенъ вопросъ № 75—ходатайство мѣстной Городской Управы отъ 12 Октября о пособіи на организацію „Вольнаго Пожарнаго Общества“ въ г. Верхнеднѣпровскѣ.

Собраніе, имѣя въ виду, что настоящее ходатайство поступило поздно и что Управа лишена была возможности дать поэтому свое заключеніе, **постановило**: *въ разсмотрѣніе ходатайства не входить, оста-*

вивъ этотъ вопросъ открытымъ до будущаго Очереднаго Земскаго Собранія; вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду то неудобство, которое происходитъ отъ поздняго поступленія различныхъ ходатайствъ, по которымъ Управа лишена возможности дать свои заключенія и собрать необходимыя свѣдѣнія. Собраніе **постановило**: *просить Управу чтобы на будущее время всѣ ходатайства частныхъ учрежденій и лицъ, поступившія за двѣ недѣли до дня открытія Собранія, въ число докладовъ Очередному Собранію не включать, оставляя таковыя до будущаго Очереднаго Собранія.*

Доложенъ вопросъ № 76—Отношеніе Губернской Управы, по вопросу объ устройствѣ школы дорожныхъ десятниковъ.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ заключеніемъ Управы.*

Доложенъ вопросъ № 65—[1]) докладъ Попечителя Ивановскаго училища Л. Ф. Сукуренка о постройкѣ новаго зданія для этого училища.

Гласный Л. Ф. Сукуренко проситъ Земское Собраніе, чтобы по примѣру прошлаго года было бы ассигновано въ распоряженіе Училищнаго Совѣта 3000 рублей.

Предсѣдатель Управы говоритъ, что въ смѣту на 1900 годъ внесена эта сумма.

Собраніе **постановило**: *докладъ Управы утвердить.*

Предсѣдатель Собранія говоритъ: предсѣдательствуя много лѣтъ въ Земскомъ Собраніи, онъ видитъ, что г. Сукуренко употребляетъ всѣ усилія на пользу народнаго образованія; г. Предсѣдатель, отмѣчая такую похвальную дѣятельность г. Сукуренка лично отъ себя благодаритъ его и предлагаетъ Собранію выра-

[1]) Приложенія № 26-й.

зить г. Сукуренко благодарность и представить его чрезъ Училищный Совѣтъ къ наградѣ.

Собраніе благодарило г. Сукуренко и **постановило:** *представить его къ соотвѣтствующей наградѣ чрезъ Училищный Совѣтъ.*

Гласный Л. Ф. Сукуренко, обращаясь къ Предсѣдателю и Собранію, благодарилъ за то вниманіе, которое оказано ему г. Предсѣдателемъ и Собраніемъ.

Кромѣ того г. Сукуренко обратился отъ имени сельскихъ обществъ Ивановскаго и Боровковскаго и благодарилъ Земское Собраніе за помощь, оказанную при постройкѣ школы.

Доложенъ вопросъ № 66—ходатайство г. Предсѣдателя мѣстнаго уѣзднаго Комитета Попечительства о народной трезвости отъ 12 Октября, о пособіи на постройку въ г. Верхнеднѣпровскѣ „народнаго дома" для устройства библіотекъ, чтеній, спектаклей и пр.

Предсѣдатель Собранія просилъ Собраніе въ виду благихъ цѣлей, преслѣдуемыхъ Попечительствомъ, удовлетворить ходатайство Попечительства.

Собраніе **постановило:** *выдать Попечительству 500 руб., каковую сумму внести въ смѣту на 1900 годъ.*

Доложенъ вопросъ № 67—Опредѣленіе Екатеринославскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 31 Августа с. г. объ отмѣнѣ, согласно указу Сената отъ 31 Августа 1898 г., постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 11 Октября 1897 года въ части, касающейся обложенія на 1898 г. рудоносной земли г.г. Шмаковыхъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ заключеніемъ Управы.*

Доложенъ вопросъ №45—[1]) докладъ Уѣздной Управы по ходатайству Софіевскаго сельскаго общества

[1]) Приложеніе № 27-й

овозмѣщеніи части расходовъ общества на постройку 2-хъ класснаго образцоваго училища.

Собраніе **постановило**: *докладъ Управы утвердить и внести въ смѣту на 1900 годъ на выдачу единовременнаго пособія Софіевскому обществу 750 рублей.*

Доложенъ вопросъ № 28 [1]) докладъ Уѣздной Управы о принятіи мѣръ къ обезпеченію посѣвныхъ и продовольственныхъ нуждъ населенія 3-хъ волостей, постигшихъ недородомъ въ настоящемъ году.

Гласный П. Д. Яковлевъ говоритъ, что свѣдѣнія, данныя Волостнымъ Правленіемъ о Желтянской волости, не вѣрны и что тамъ есть нуждающіеся, такъ какъ лично къ нему, гласному, приходили крестьяне изъ с. Зеленаго съ заявленіемъ о нуждѣ въ хлѣбѣ.

Предсѣдатель Управы говоритъ, что Желтянская волость причислена къ числу тѣхъ волостей въ уѣздѣ, которыя могутъ въ отдѣльныхъ случаяхъ нужды обойтись хлѣбомъ изъ общественныхъ магазиновъ.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что Верхнеднѣпровскій уѣздъ и, въ частности Желтянская волость, находится въ такихъ благопріятныхъ условіяхъ относительно заработковъ, которыя создаютъ рудники, что нуждаться населенію въ какой либо помощи въ видѣ займовъ на продовольствіе—не предвидится, было бы желаніе работать, трудъ оплачивается весьма высокой цѣной и хотя можетъ быть и понадобилась бы помощь отдѣльнымъ лицамъ, то это должно быть въ видѣ исключеній, но не общее правило раздачи пособій и займовъ, деморализующе дѣйствующее на населеніе; но, вмѣстѣ съ симъ, зная осторожное отношеніе Управы къ денежнымъ вопросамъ вообще полагалъ бы докладъ Управы утвердить.

[1]) Приложеніе № 28-й

Собраніе **постановило:** *докладъ Управы утвердить, возбудивъ проэктируемое Управой ходатайство о займѣ 20000 рублей для обезпеченія продовольственныхъ нуждъ населенія Верхнеднѣпровскаго уѣзда подъ гарантію Уѣзднаго Земства.*

Доложенъ вопросъ № 29 -Отношеніе Губернской Управы отъ 27 Сентября за № 9427, по вопросу объ организаціи дорожныхъ работъ въ пострадавшихъ отъ недорода мѣстностяхъ, для предоставленія заработковъ нуждающемуся населенію.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ заключеніемъ Управы.*

Затѣмъ Секретаремъ Собранія С. Г. Любарскимъ доложенъ журналъ вечерняго засѣданія 24 Октября. Журналъ былъ утвержденъ Собраніемъ.

Доложенъ вопросъ № 30 [1]) докладъ Уѣздной Управы по вопросу о проведеніи дорогъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ.

Гласный Тильманъ заявляетъ Собранію, что дороги изъ Кудашевки на ст. Божедаровку почти не существуетъ, между тѣмъ та дорога считается большой. Гласный проситъ о возстановленіи этой дороги, какъ имѣющей общее значеніе.

Гласный П. Д. Яковлевъ говоритъ, что вопросъ о дорогахъ настоятельно требуетъ скорѣйшаго разрѣшенія. Изъ-за порчи дорогъ и съуживанія до такой степени, что часто негдѣ проѣхать парою лошадей, возникаютъ даже цѣлыя побоища, какъ это имѣло мѣсто на одной изъ дорогъ Желтянской волости, о чемъ гласный Яковлевъ и сообщилъ своевременно Земской Управѣ.

[1]) Приложеніе № 29-й

Гласный Л. Г. Фингергутъ говоритъ, что бывшимъ земскимъ землемѣромъ дороги были обозначены проложеніемъ бороздъ по сторонамъ дорогъ; въ настоящее время почти вся эта работа пропала, по меньшей мѣрѣ на половину; дороги путемъ запахиванія по сторонамъ съужены до невозможной степени и населеніе остается безъ дорогъ; обращеніе съ заявленіемъ о порчѣ дорогъ въ Управу не приводитъ къ цѣли, такъ какъ Управа ссылается на Полицію, на обязанности которой лежитъ наблюденіе за исправнымъ состояніемъ дорогъ; Полиція же заявляетъ о томъ, что для наблюденія за этимъ у нея нѣтъ времени. Желательно было бы найти выходъ изъ этого положенія.

Предсѣдатель Управы говоритъ, что наблюденіе за транзитными дорогами отъ порчи ихъ, лежитъ на обязанности Полиціи, роль Управы сводится лишь къ тому, чтобы въ случаяхъ, дошедшихъ до свѣдѣнія Управы или лично усмотрѣнной порчи дороги, сообщить Полиціи, что Управой и исполняется.

Гласный Н. П. Лабинскій говоритъ, что въ виду особенно важнаго значенія проведенія новыхъ дорогъ, вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ безотлагательно. Къ этому заявленію присоединяется и гласный И. Д. Яковлевъ.

Предсѣдатель Управы говоритъ, что вновь намѣченныя дороги, о проведеніи которыхъ, какъ напримѣръ о дорогѣ на ст. „Желтыя-воды“ извѣстно Управѣ сравнительно недавно; сдѣланъ проэктъ и проэктъ этотъ поступитъ на обсужденіе текущей сессіи Собранія; но въ общемъ Предсѣдатель Управы не можетъ согласиться съ такими спѣшными рѣшеніями вопроса, который самъ по себѣ требуетъ времени, чтобы

въ будущемъ не могло бы быть какихъ либо недоразумѣній.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ Собранію принять такое рѣшеніе: докладъ Управы по настоящему вопросу утвердить и просить Управу принять всѣ зависящія отъ нея мѣры къ упорядоченію дорожнаго дѣла; для пересмотра вопроса о дорогахъ вообще избрать Коммисію и пригласить принять участіе въ трудахъ Управы и Коммисіи по дорожному вопросу г.г. Земскихъ Начальниковъ и кромѣ того приглашать въ Коммисію и тѣхъ г.г. гласныхъ, въ мѣстѣ жительства которыхъ имѣетъ быть открытіе дороги и составить докладъ къ будущему Очередному Земскому Собранію.

Собраніе **постановило**: *докладъ Управы утвердить и просить Управу принять къ исполненію предложеніе г. Предсѣдателя Собранія.*

Вслѣдъ затѣмъ въ вышесказанную Коммисію избраны г.г. гласные: П. В. Тищенко, П. Д. Яковлевъ и І. Я. Тильманъ.

Доложенъ вопросъ № 31—докладъ Уѣздной Управы о возстановленіи прежней ассигновки на содержаніе земскаго землемѣра.

Собраніе **постановило:** *докладъ Управы утвердить и внести въ смѣту на 1900 годъ* **1000 руб.**

Въ 2½ часа по полудни г. Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ до 6 часовъ вечера.

Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій. Секретарь Собранія К. Червинскій. Предсѣдатель Управы П. К. Абаза. Члены Управы: П. В. Байдакъ и М. М. Савенко.

Гласные: Кузьминкій, Л. Сукуренко, Л. Фингергутъ, И. Д. Яковлевъ, І. Тильманъ, А. Яковлевъ, Швайкертъ, П. Петренко, Г. Байдакъ, А. Тимченко, Шишкинъ, С. Рыпяхъ, И. Тищенко, С. Храмовъ, А. Фингергутъ, Нв. Штамбургъ, П. Рожченко, Городской Голова Любарскій, Священникъ М. Дмитріевъ.

ЖУРНАЛЪ

Верхнеднѣпровскаго IX-го Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, по положенію 12 Іюня 1890 г.

Вечернее засѣданіе 25 Октября 1899 г.

Въ 6 часовъ по полудни прибыли въ залъ Собранія г. Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій и 24 г.г. гласныхъ.

По открытіи засѣданія былъ приведенъ къ присягѣ вновь вступившій гласный А. П. Яковлевъ.

Доложенъ вопросъ № 9 [1]) докладъ Уѣздной Управы о результатахъ приглашенія къ пожертвованію на учрежденіе Штейгерской школы въ память А. Н. Поль.

Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій. Я того мнѣнія, что первоначальнаго проэкта –учредить штейгерскую школу въ нашемъ уѣздѣ измѣнять не слѣдуетъ. Имя А. Н. Поль дорого для насъ, дорого потому, что нашъ край обогатился именно благодаря дѣятельности А. Н. Поль; думаю, что если бы Земское Собраніе уполномочило меня собрать необходимую сумму для учрежденія Штейгерской школы въ нашемъ уѣздѣ то, надѣюсь, я бы успѣлъ въ этомъ, разсчитывая на полное сочувствіе этому дѣлу и Уѣзднаго Земства.

[1]) Приложеніе №30-й.

Собраніе, приявъ предложеніе г. Предсѣдателя **постановило:** *просить его взять на себя трудъ собрать частныя пожертвованія для составленія капитала на учрежденіе Штейгерской школы въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ въ память А. Н. Шоль.*

Доложенъ вопросъ № 20 [1]) докладъ Уѣздной Управы о постройкѣ во дворѣ Земскаго дома сарая— въ замѣнъ стараго.

Предсѣдатель Управы П. К. Абаза заявляетъ, что докладъ этотъ переданъ въ Коммисію, на предварительное разсмотрѣніе.

Гласный Л. Г. Фингергутъ: Коммисія разсмотрѣла докладъ и признала необходимость построить новый сарай, такъ какъ старый пришелъ въ совершенную ветхость и полагала бы утвердить смѣту на эту постройку, сдѣлавъ нѣкоторыя въ ней измѣненія, именно: цоколь, фундаментъ и стѣны погреба и ледника выложить изъ дикаго камня.

Коммисія также усматриваетъ, что нужно прикупить часть сосѣдняго мѣста, чтобы разширить Земскій дворъ и тамъ поставить новый сарай.

Предсѣдатель Управы П. К. Абаза—владѣлица сосѣдняго двора Брайловская за часть мѣста запросила дороговато— 1250 руб. за 162 квадратныхъ сажень, да плюсъ расходы Земства на совершеніе купчей; но въ виду крайней необходимости разширить слишкомъ тѣсный Земскій дворъ, надо согласиться и на эту цѣну, чтобы перенести дальше отъ дома сарай, складъ дровъ и проч.

Собраніе **постановило:** *докладъ Управы, а также и проэктъ на постройку сарая- утвердить и внести въ смѣту на 1900 годъ на постройку сарая 2500 руб. и*

[1]) Приложеніе № 31.

на пріобрѣтеніе мѣста изъ двора Брандовской 1250 р., всего **три тысячи семьсотъ пятьдесятъ рублей**, *а вмѣстѣ съ тѣмъ уполномочить Уѣздную Управу на совершеніе купчей крѣпости на имя Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земства на пріобрѣтаемую у жены Верхнеднѣпровскаго мѣщанина Фейги Яковлевой Брандовской часть дворового мѣста въ количествѣ 162-хъ квадрат. саженъ, въ границахъ, по усмотрѣнію Управы.*

Доложенъ вопросъ № 21 [1]) докладъ Уѣздной Управы о желательности учрежденія въ уѣздѣ земскаго садовника.

Лѣсничій С. Ф. Храмовъ. Самостоятельный земскій садовникъ принесетъ мало пользы. Лучше было-бы прикомандировать такого садовника къ казенному лѣсничеству.

Гласный Л. Ф. Сукуренко соглашается съ этимъ, но съ тѣмъ, чтобы садовникомъ могли пользоваться частные садовладѣльцы уѣзда и школы, для практическихъ указаній.

Послѣ высказанныхъ мнѣній г.г. гласныхъ, лѣсничій С. Ф. Храмовъ предложилъ слѣдующій проэктъ: ходатайствовать отъ земства предъ Министерствомъ Земледѣлія о разширеніи питомника при казенномъ лѣсничествѣ нашего уѣзда отдѣломъ плодоводства и для этого назначить садовника, въ качествѣ помощника лѣсничаго, изъ воспитанниковъ Уманскаго училища садоводства. Такой садовникъ долженъ практически совершенствоваться подъ руководствомъ лѣсничаго и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ командироваться въ частныя садоводства и школы въ уѣздъ для указаній къ правильному воспитанію деревьевъ, разведенія винограда и проч., если земство предоставитъ ему средства для разъѣздовъ. Работая такимъ образомъ, подъ

[1]) Приложеніе № 32-й

контролемъ лѣснаго, какъ подчиненный ему служащій,- садовникъ этотъ несомнѣнно принесетъ больше пользы уѣзду, нежели самостоятельный садовникъ, приглашенный Земствомъ.

Собраніе **постановило**: *возбудить мотивированное ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія, согласно вышеизложенному мнѣнію лѣснаго С. Ф. Храмова.*

Гласный И. Д. Яковлевъ проситъ Земское Собраніе ходатайствовать объ учрежденіи въ Желтянской волости 2-хъ полицейскихъ урядниковъ, принявъ вовниманіе, что въ этой мѣстности, сосѣдней съ Херсонской губерніей, развито конокрадство, съ открытіемъ рудниковъ туда начали стремиться разный людъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается опасность для благополучія мѣстныхъ жителей и сельскихъ хозяевъ; поэтому слѣдовало бы поселить одного урядника въ с. Желтомъ, а другого—въ с. Зелепомъ.

Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій полагалъ бы лучше просить отъ Земскаго Собранія г. Губернатора, чтобы, въ виду измѣнившихся условій Желтянской волости по открытіи тамъ горныхъ промысловъ и прилива населенія, ходатайствовалъ бы объ увеличеніи въ этой мѣстности штата Полицейскихъ урядниковъ.

Послѣ преній между г.г. гласными, Предсѣдатель Управы П. К. Абаза высказалъ, что если будетъ обстоятельно мотивированъ докладъ по этому вопросу, съ соотвѣтствующими данными относительно оживленія въ Желтянской волости вслѣдствіе прилива рабочихъ на открывшіеся рудники, что вызываетъ потребность и въ усиленіи Полицейскаго надзора, то тогда, съ большею вѣроятностью на успѣхъ, можно

войти съ ходатайствомъ о прибавкѣ въ Желтянской волости Полицейскихъ урядниковъ.

Собраніе, соглашаясь съ высказанными мнѣніями г.г. Предсѣдателей Собранія и Уѣздной Управы, **постановило:** *поручить Уѣздной Управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство объ увеличеніи въ Желтянской волости штата Полицейскихъ Урядниковъ, собравъ возможно скорѣе, данныя въ подкрѣпленіе такового предъ г. Начальникомъ губерніи.*

Секретарь Собранія С. Г. Любарскій просилъ Собраніе освободить его отъ этой обязанности, такъ какъ онъ чувствуетъ себя не совсѣмъ здоровымъ. Собраніе **постановило:** *г. Любарскаго освободить, а вмѣсто его пригласить гласнаго А. П. Яковлева.*

Обязанности Секретаря Собранія по приглашенію Собранія принялъ на себя гласный А. П. Яковлевъ.

Доложенъ вопросъ № 48—[1]) докладъ Уѣздной Управы съ проэктомъ ходатайства предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о дополнительномъ кредитѣ для пріобрѣтенія производителей рогатаго скота и лошадей.

Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій заявилъ Собранію, что въ Министерствѣ Земледѣлія имѣются особыя суммы на улучшеніе животныхъ, причемъ нуждающимся Министерство обыкновенно выдаетъ субсидію не деньгами, а самими производителями, въ виду чего онъ и предлагаетъ Собранію съ сказаннымъ ходатайствомъ обратиться непосредственно въ Министерство и въ тоже время рекомендуетъ Вильтермарскую и Симентальскую породу, какъ болѣе подходящую подъ типъ молочнаго скота, сдѣлавшагося въ послѣднее время мѣстнымъ, т. е. тѣмъ, что называ-

[1]) Приложеніе № 33-й.

ють у насъ нѣмецкимъ или колонистскимъ. Что же касается породъ лошадей, то, насколько ему извѣстно, въ распоряженіи Министерства ихъ имѣется 3 —Арденъ, Клейдесдаль и Першеронъ.

Послѣ обмѣна мыслями между г.г. гласными, Собраніе **постановило**: *докладъ Управы утвердить, съ измѣненіемъ, предложеннымъ г. Предсѣдателемъ Собранія и внести въ смѣту на 1900 годъ 876 руб.*

Въ 9 часовъ вечера Предсѣдатель Собранія объявилъ Собраніе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать въ собраніе 26 Октября въ 9 час. утра.

Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій. Секретари Собранія Любарскій и А. Яковлевъ. Предсѣдатель Управы Н. К. Абаза. Члены Управы: П. Байдакъ и М. М. Савенко.

Гласные: Самсоновъ, П. Д. Яковлевъ, А. Грекъ, Шишкинъ, Г. Байдакъ, Лабинскій, А. Фингергутъ, А. Вовкъ, І. Тильманъ, П. Рожченко, С. Рыпяхъ А. Тимченко, П. Штамбургъ, Кузьмицкій, Л. Сукуренко, С. Храмовъ, П. Тищенко, Червинскій, П. Харченко.

ЖУРНАЛЪ

Вѣрхнеднѣпровскаго IX-го Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, по положенію 12 Іюня 1890 г.

Утреннее засѣданіе 26 Октября 1899 г.

Въ 9½ часовъ утра г. Уѣздный Предводитель Дворянства Э. К. Бродскій, въ присутствіи 24 гг. гласныхъ, Члена Управы М. М. Савенко и представителей: Государственныхъ имуществъ С. Ф. Храмова, духовнаго вѣдомства Священника О. Мих. Дмитріева и Городскаго Головы С. Г. Любарскаго, объявилъ Земское Собраніе открытымъ.

Доложенъ Секретаремъ журналъ утренняго засѣданія 25 Октября и утвержденъ Собраніемъ.

Обязанности Секретаря Собранія принялъ на себя гласный К. А. Червинскій.

Доложенъ вопросъ № 38—издѣлія, изготовленныя воспитанниками Саксаганскаго Ремесленнаго училища для обозрѣнія г.г. гласными.

Нѣкоторые г.г. гласные находятъ цѣлесообразнымъ, въ видахъ ознакомленія Губернскаго Земства съ работами учениковъ ремесленнаго училища, представить всѣ издѣлія; другіе г.г. гласные находятъ, что работы учениковъ этого училища, будучи представляемы ежегодно для обозрѣнія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, достаточно ознакомили послѣднее

съ степенью и успѣшностью работы ремесленнаго училища.

Предсѣдатель Управы находитъ достаточнымъ представить мелкія работы и плугъ, который представляетъ образецъ капитальныхъ работъ учениковъ.

Собраніе, находя желательнымъ послать часть работъ въ Губернское Земское Собраніе **постановило:** *просить Управу представить, по ея усмотрѣнію для обозрѣнія предстоящаго Губернскаго Земскаго Собранія, часть работъ учениковъ ремесленнаго училища, избѣгая отсылки во избѣжаніе лишнихъ расходовъ громоздкихъ предметовъ.*

Доложенъ вопросъ № 36—[1]) отношеніе Губернской Земской Управы отъ 9 Августа за № 7308, съ проэктомъ обязательныхъ постановленій объ огражденіи рабочихъ отъ увѣчья сельскохозяйственными машинами.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ заключеніемъ редакціонной Комиссіи Губернскаго Земскаго Собранія и докладъ Уѣздной Управы утвердить.*

Доложенъ вопросъ № 7 - докладъ Уѣздной Управы съ предложеніемъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи послѣднимъ части расходовъ по производству оцѣнокъ рудоносныхъ земель въ уѣздѣ.

Предсѣдатель Управы говоритъ, что ассигновки на уплату остальнаго вознагражденія экспертамъ—Инженерамъ Кадышеву и Фейгину и Юристъ-консульту Барону Энгельгардтъ и возмѣщеніе незначительныхъ расходовъ Членовъ оцѣночной Коммиссіи по разъѣздамъ по оцѣнкѣ рудниковъ не потребуется, такъ какъ вся эта сумма имѣетъ быть пополнена изъ остатковъ

[1]) Приложеніе № 34-й

текущаго года безъ внесенія въ раскладку будущаго года.

Члены оцѣночной Коммиссіи Л. Г. Фингергутъ и А. Г. Фингергутъ заявили Собранію, что они отказываются принять въ возвратъ тѣхъ расходовъ, которые понесены ими въ качествѣ Членовъ Коммиссіи.

Собраніе вновь благодарило Управу и Членовъ Коммиссіи по оцѣнкѣ рудниковъ за понесенные ими труды.

За симъ, по выше сказанному докладу, Уѣздное Собраніе **постановило:** *докладъ Управы утвердить, признавъ расходы, произведенные по оцѣнкѣ рудниковъ, правильными. Сумму, потребную для покрытія этихъ расходовъ, пополнить изъ остатковъ текущаго года и возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о томъ, чтобы третья часть расходовъ въ суммѣ 272 руб. по оцѣнкѣ рудниковъ была бы отнесена на счетъ суммъ Губернскаго Земства.*

Доложенъ вопросъ № 64 [1]) докладъ Уѣздной Управы объ учрежденіи при Управѣ коллегіальнаго Совѣта для разработки экономическихъ вопросовъ.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что, въ виду широкихъ задачъ Совѣта, желательно было бы, чтобы въ Совѣтъ участвовали лица, спеціально изучавшія сельское хозяйство; къ числу лицъ компетентныхъ можно отнести лицъ, получившихъ спеціальное образованіе, какъ напримѣръ, Г. Э. Брунстъ, который былъ Губернскимъ Агрономомъ Московскаго Земства; мнѣнія его были бы весьма цѣнны въ Совѣтѣ; кромѣ того г. Предсѣдатель Собранія указываетъ также, что участіе г. Сукуренка, какъ получившаго спеціальное образованіе, также было бы желательно въ этомъ Совѣтѣ,

[1]) Приложеніе № 35-й

Гласный А. Е. Грекъ предполагаетъ, выборъ лицъ въ Совѣтъ предоставить усмотрѣнію Управы.

Предсѣдатель Управы говоритъ, что по выбору Управы лица, ею приглашенныя, могутъ и не бывать въ Совѣтѣ, между тѣмъ, если будутъ избраны Члены изъ г.г. Гласныхъ, что весьма желательно, въ виду того, что гг. Гласные за это время хорошо ознакомлены съ земскими дѣлами, они, согласившись быть членами, едва-ли будутъ уклоняться отъ участія въ засѣданіяхъ Совѣта.

Собраніе **постановило**: *докладъ Управы утвердить и просить Управу для участія въ Совѣтѣ пригласить лицъ по ея выбору: при этомъ Собраніе* **постановило**: *опредѣлить число приглашаемыхъ въ Коммисію лицъ отъ 3 до 5.—*

Доложенъ вопросъ № 49 докладъ Уѣздной Управы о частной лечебницѣ, существовавшей въ имѣніи помѣщика М. П. Доленго-Грабовскаго.

Собраніе **постановило**: *докладъ Управы утвердить и благодарить г. Доленго-Грабовскаго. На выдачу же вознагражденія акушеркѣ Козловой внести въ смѣту на 1900 г. 25 рублей.*

Доложенъ вопросъ № 53—[1]) отношеніе Губернской Управы отъ 4 Сентября за № 8606, по вопросу объ участіи Губернскаго Земства въ расходахъ Уѣздныхъ Земствъ на начальное народное образованіе.

Собраніе единогласно **постановило**: *согласиться съ заключеніемъ Управы.*

Доложенъ вопросъ № 43 [2]) докладъ Управы объ ассигнованіи особой суммы на приглашеніе тех-

[1]) Приложеніе № 36-й
[2]) Приложеніе № 37-й

ника исключительно для надобностей Уѣзднаго Земства.

Гласный П. В. Тищенко говоритъ, что, участвуя въ трудахъ Коммиссіи, разсматривавшей планы и смѣты по сооруженіямъ мостовъ и проч. онъ, между прочимъ, слыхалъ отъ техника, что планы составлялись спѣшно, такъ какъ времени на это было мало за отвлеченіемъ его по дѣламъ и Губернскаго Земства и что, можетъ быть, вкралась и ошибка; поэтому строительная Коммиссія полагала бы имѣть техника спеціально на средства уѣзднаго Земства.

Гласный В. В. Самсоновъ полагаетъ, что техникъ долженъ имѣть извѣстный образовательный цензъ.

Предсѣдатель Управы желаетъ, чтобы было выяснено, съ какимъ образовательнымъ цензомъ желателенъ техникъ.

Гласный А. Е. Грекъ полагаетъ, что на эту должность нужно лицо знающее и Управа, конечно, пригласитъ такого; поэтому онъ предполагаетъ предоставить все это всецѣло Управѣ.

Гласный Н. П. Лабинскій полагаетъ, что не дипломъ имѣетъ значеніе, а практическое знаніе.

Собраніе **ПОСТАНОВИЛО**: *докладу Управы утвердить и внести въ смѣту на 1900 годъ 1300 рублей, изъ которыхъ технику жалованье 900 руб., ему же на путевыя издержки 300 руб. (съ правомъ безплатнаго разъѣзда на лошадяхъ земской почты) и 100 руб. на чертежныя принадлежности. На должность техника Управѣ имѣть пригласить лицо, по своему усмотрѣнію, не стѣсняясь и образовательнымъ цензомъ.*

Доложенъ вопросъ № 55 — докладъ Управы о распредѣленіи мѣстностей на разряды для взиманія земскихъ сборовъ съ заведеній трактирнаго промысла

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы.*

Доложенъ вопросъ № 54—[1]) докладъ Управы о мѣрахъ къ укрѣпленію сыпучихъ песковъ.

Собраніе, находя крайне желательнымъ выработать мѣры къ укрѣпленію сыпучихъ песковъ,—**постановило** *докладъ Управы утвердить.*

Доложенъ вопросъ № 60 отношеніе Губернской Земской Управы, отъ 18 Іюня за № 5802, съ проэктомъ о мѣрахъ упорядоченія общественныхъ продовольственныхъ запасовъ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы и Земскихъ Начальниковъ **постановило:** *докладъ Управы утвердить.*

Доложенъ вопросъ № 52—отношеніе Губернской Управы отъ 13 Сентября за № 8898, по вопросу о желательности объединенія земской медицины съ фабричной, заводской и рудничной.

Предсѣдатель Управы проситъ докладъ этотъ снять съ очереди въ виду того, что, за краткостью времени, этотъ докладъ еще не былъ въ обсужденіи Съѣзда врачей, а безъ этого предварительнаго обсужденія докладъ Собраніемъ обсуждаемъ быть не можетъ.

Собраніе **постановило:** *снять съ очереди докладъ.*

Доложенъ вопросъ № 42—[2]) докладъ Уѣздной Управы о постройкѣ въ с. Кущеволовкѣ пріемнаго покоя на личныя средства Помѣщика Р. Е. Линевскаго.

Собраніе **постановило:** *докладъ Управы утвердить и внести въ смѣту на 1900 годъ 1500 руб. на покрытіе передержки по постройкѣ пріемнаго покоя. Собраніе цѣня такой щедрый даръ на пользу народнаго здравія-* **постановило:** *выразить отъ имени Земскаго Собранія искреннюю признательность г. Линевскому и построенный имъ пріемный покой назвать: „Радіоновымъ".*

[1]) Приложеніе № 38-й.
[2]) Приложеніе № 39-й.

Гласный Л. Г. Фингергутъ предлагаетъ выразить благодарность Управѣ за труды по постройкѣ пріемнаго покоя.

Собраніе благодарило Управу.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что наша почва покрыта не особенно толстымъ слоемъ чернозема, а подъ черноземомъ лежитъ лёсъ, представляющій изъ себя рыхлую массу; достаточно, чтобы верхній слой былъ нарушенъ или образована хотя небольшая тропинка и при малѣйшемъ наклонѣ можно поручиться, что въ недалекомъ будущемъ тамъ образуется оврагъ (чѣмъ и объясняется такая масса овраговъ на югѣ Россіи), такъ какъ вода, стремясь внизъ, сноситъ этотъ лёсъ. Снесенный водою лёсъ замуливаетъ рѣчки и источники. Желѣзныя дороги преимущественно пролегаютъ по водораздѣльнымъ линіямъ, захватывая вершины и склоны балокъ, между тѣмъ наши рѣченки питаются водою изъ этихъ же балокъ и можно себѣ представить, что получится, если склоны балокъ будутъ распаханы! Между тѣмъ желѣзныя дороги не только не оберегаютъ склоны балокъ, но разрѣшаютъ своимъ служащимъ распахивать эти склоны; дозволеніе распахивать склоны балокъ грозитъ въ недалекомъ будущемъ полнымъ уничтоженіемъ степныхъ рѣченокъ и источниковъ, такъ какъ они будутъ занесены землей. Въ настоящее время, въ виду принимаемыхъ мѣръ къ предупрежденію дальнѣйшаго увеличенія овраговъ, къ укрѣпленію береговъ рѣкъ и огражденію послѣднихъ отъ обмеленія, онъ, г. Предсѣдатель, предлагаетъ не найдетъ ли Собраніе своевременнымъ возбудить ходатайство о томъ, что-бы управленіямъ желѣзныхъ дорогъ воспрещено было давать своимъ служащимъ разрѣшеніе распахивать склоны балокъ.

Собраніе, отнесясь съ полнымъ вниманіемъ къ

поднятому г. Предсѣдателемъ вопросу **постановило:** *возбудить установленнымъ порядкомъ чрезъ Губернское Земское Собраніе ходатайство о воспрещеніи управленіямъ желѣзныхъ дорогъ давать своимъ служащимъ разрѣшеніе распахивать подъ посѣвы склоны билокъ на земляхъ, отчужденныхъ подъ устройство желѣзныхъ дорогъ.*

Въ $2^1/_2$ часа по полудни Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ до 3-хъ час. по полудни.

Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій. Секретарь Собранія К. Червинскій. Предсѣдатель Управы П. К. Абаза. Члены Управы: М. М. Савенко и П. В. Байдакъ. Гласные: Кузьмицкій, П. Д. Яковлевъ, Г. Г. Байдакъ, Л. Фингергутъ, Лабинскій, П. Тищенко, Самсоновъ, С. Рыняхъ, П. Рожченко, А. Грекъ, А. Фингергутъ, Л. Сукуренко, П. Харченко, І. Тильманъ, А. Тимченко, С. Храмовъ, Вовкъ и священникъ М. Дмитріевъ.

ЖУРНАЛЪ

Верхнеднѣпровскаго IX-го Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, по положенію 12 Іюня 1890 г.

Вечернее засѣданіе 26 Октября 1899 г.

Въ 3 часа по полудни г. Предводитель Дворянства, Э. К. Бродскій, въ присутствіи 26 г.г. гласныхъ, объявилъ Земское Собраніе открытымъ.

Обязанности Секретаря Собранія принялъ на себя гласный А. П. Яковлевъ.

Членомъ Ревизіонной Коммиссіи В. В. Самсоновымъ былъ доложенъ докладъ Коммиссіи—[1])

Собраніе **постановило**: *отчетъ Управы за 1898 годъ утвердить и благодарить г.г. Председателя и Членовъ Управы за ихъ полезную дѣятельность въ дѣлахъ земскаго хозяйства.*

Членъ Управы М. М. Савенко, возражая противъ замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи говоритъ, что главная забота Управы, при постройкѣ Куцеволовскаго покоя, заключалась въ томъ, что-бы устроить удобную и безопасную, въ пожарномъ отношеніи, топку, для чего и былъ принятъ въ примѣръ старинный домъ А. А. Кузьмицкой, гдѣ примѣненъ способъ нижняго отопленія и потолокъ въ томъ помѣщеніи даже не

[1]) Приложеніе № 40

оштукатурить: тогда Управа по совмѣстномъ обсужденіи этого вопроса съ техникомъ и инженеромъ рѣшила дѣлать корридоръ безъ сводовъ, находя, согласно заключенію спеціалистовъ, это вполнѣ безопаснымъ.

Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій замѣчаетъ, что ревизіонная Коммисія дала полную и обстоятельную картину Земскаго хозяйства; затѣмъ полагаетъ, что всѣ, сдѣланныя ревизіонной Коммисіей, замѣчанія надлежитъ рекомендовать Управѣ принять къ исполненію. Кромѣ того, ревизіонная Коммисія намѣтила еще одинъ вопросъ: о прибавкѣ жалованья Членамъ Управы и увеличеніи числа ихъ, поэтому Предсѣдатель полагаетъ, что эти вопросы подлежатъ обсужденію Собранія каждый въ отдѣльности.

Предсѣдатель Управы П. К. Абаза говоритъ, что въ общемъ при посѣщеніи Попельнастовской земской больницы, нельзя вынести того впечатлѣнія, о которомъ упоминается въ докладѣ ревизіонной Коммисіи.

Я объясняю себѣ это обстоятельство неопрятнымъ видомъ, прилегающей къ самому зданію больницы, базарной площади, которая набрасываетъ дѣйствит ельно непріятный оттѣнокъ на больницу, такъ какъ зданіе ея было выбѣлено, какъ внутри, такъ и снаружи и имѣло тотъ же опрятный видъ, какъ и раньше; что же касается замѣчанія относительно замедленія устройства квартиры фельдшеровъ, то это случилось въ виду того, что прежній проэктъ найденъ былъ неудобнымъ, а теперь онъ вновь разработанъ и составлены новые планы на постройку отдѣльно какъ амбулаторіи, такъ и квартиръ для фельдшеровъ и планы тѣ представляются нынѣ на разсмотрѣніе Собранія; наконецъ относительно усыпальни-

цы, гдѣ еще не произведена покраска, торемонтъ этотъ будетъ исполненъ въ самомъ непродолжительномъ времени; съ замѣчаніемъ же, что окна и двери въ Комисаровскомъ училищѣ узки, г. Абаза вполнѣ соглашается и соболѣзнуетъ о невозможности уже ихъ исправленія.

Членъ ревизіонной Коммиссіи г. Самсоновъ, возражая противъ замѣчанія г. Савенко, говоритъ, что штукатурка не можетъ предохранить дерева отъ загоранія и доказывать безполезность въ пожарномъ отношеніи сводовъ --нельзя, равно нельзя оспаривать и цѣлесообразности обивки потолка корридора уралитомъ, какъ продуктомъ не подвергающимся воспламенению.

Собраніе **постановило**: *благодарить Коммиссію за труды и приведенныя ею соображенія принять къ свѣдѣнію.*

За симъ Собраніемъ **постановлено**: *1-е, пріобрѣсти мѣсто, смежное съ Куцеволовскимъ пріемнымъ покоемъ за 400 руб., каковую сумму внести въ смѣту на 1900 г.*

2-е, выдать фельдшеру Рагинъ 50 р. въ награду единовременно.

3-е, въ виду слабости кухарки Попельнастовской земской больницы, прослужившей 24 года, ассигновать 78 р. на наемъ для нее помощницы.

4-е, ассигновать 50 руб. на пріобрѣтеніе керосиновыхъ печей и войлоковъ для ванной при Сакаганской больницѣ.

5-е, доассигновать 250 руб. на постройку бѣлья для всѣхъ больницъ уѣзда къ прежней ассигновкѣ на этотъ предметъ въ суммѣ 750 рублей.

6-е, выдать фельдшеру Волошинову за 24-хъ лѣтнюю службу 400 руб. въ награду единовременно.

7-е, выдать Бухгалтеру Киричку 315 руб., въ возвратъ понесенныхъ имъ расходовъ на поѣздку въ Москву, съ обязательствомъ съ его стороны прослужить не менѣе 3-хъ лѣтъ, считая срокъ съ 1900 года.

Собраніе закрытой баллотировкой шарами **постановило:** *1-е, выдать писцу Ивану Шевченко единовременное пособіе въ 150 руб.*

Гласный Л. Г. Фингергутъ находилъ, что это слишкомъ большая награда за столь кратковременную службу.

2-е, Писцу Санжуру выдать 50 руб. наградныхъ за временное исполненіе обязанностей Бухгалтера, во время поѣздки Кирички въ Москву.

3-е, выдавать ежегодно Членамъ Уѣздной Управы по 250 руб. въ годъ квартирныхъ.

Собраніе **постановило:** *принимая во вниманіе 24-хъ лѣтнюю службу фельдшера Израильсона—внести за него въ эмеритальную кассу безвозвратно 603 руб. при условіи оставленія имъ службы.*

Въ виду возраженія Предсѣдателя Управы противъ постановки забора при арестномъ помѣщеніи за счетъ Земства, такъ какъ этотъ расходъ долженъ производиться за счетъ особаго тюремнаго капитала—Собраніе **постановило:** *перенести этотъ ремонтъ на 1901 г., такъ какъ смѣта на этотъ годъ уже утверждена Губернской Тюремной Инспекціей.*

Вопросъ, возбужденный Ревизіонной Коммисіей о выборѣ третьяго Члена Управы, отклонить до будущаго Очереднаго Земскаго Собранія.

Вопросъ о пріобрѣтеніи клозета для тяжко больныхъ Попельнастовской больницы оставить открытымъ и передать на заключеніе Управы и Съѣзда врачей для выработки однообразнаго типа клозетовъ для всѣхъ больницъ.

Собраніе благодарило доктора Мрозовскаго за хорошее состояніе больницы.

Доложенъ вопросъ № 51—отношеніе Губернской Управы отъ 15 Сентября за № 8930, по вопросу о реорганизаціи дорожнаго дѣла.

Предсѣдатель Управы, не соглашаясь съ мнѣніемъ Губернской Управы, находитъ, что одинъ техникъ съ помощникомъ не могутъ своевременно и съ должнымъ вниманіемъ относиться къ своимъ работамъ одновременно въ 2-хъ уѣздахъ и было бы гораздо удобнѣе имѣть въ каждомъ уѣздѣ техника, который былъ бы занятъ исключительно дѣлами лишь одного уѣзда.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ заключеніемъ Уѣздной Управы.*

Гласный А. Е. Грекъ доложилъ докладъ Редакціонной Коммиссіи [1]) по вопросамъ, переданнымъ ей Собраніемъ на заключеніе.

I. По докладу Управы № 2 [2]) о распредѣленіи натуральныхъ повинностей на 1900 годъ.

Собраніе **постановило**: *исполненіе повинностей: квартирной, подводной, земской и дорожной—оставить на прежнемъ основаніи и на 1900 годъ.*

По прочтеніи статьи доклада Коммиссіи о почтовой повинности, Предсѣдатель Управы заявилъ, что было бы удобнѣе рудничному Приставу выдавать разъѣздные 300 руб. въ годъ, взамѣнъ пользованія лошадьми земскихъ станцій.

Собраніе, соглашаясь съ заявленіемъ г. Предсѣдателя Управы **постановило**: *проэктъ Управы о почтовой повинности утвердить.*

Доложена статья доклада Коммиссіи объ овраж-

[1]) Приложеніе № 41-й
[2]) Приложеніе № 42-й

ковой повинности, которая проэктируетъ уменьшить эту повинность на половину противъ существующей нормы.

Предѣдатель Собранія Э. К. Бродскій находитъ, что необходимо еще на нѣкоторое время оставить старую норму и не уменьшать количества истребленія, установленнаго нынѣ.

Гласный Харченко заявилъ, что въ части уѣзда, гдѣ находится его имѣніе, овражковъ нѣтъ, а потому полагалъ бы справедливымъ освободить отъ этого налога, хотя бы указанную часть уѣзда.

Предѣдатель Собранія Э. К. Бродскій находитъ вообще невозможнымъ сокращеніе этой мѣры въ виду быстраго расположенія овражковъ, на что г. Предѣдатель Управы возражаетъ, что требуемое нынѣ количество овражковъ можетъ быть временно уменьшено, но отнюдь не должно уменьшать платы за излишне доставляемыхъ овражковъ, такъ какъ это можетъ ослабить энергичное уничтоженіе ихъ.

Собраніе **постановило**: *докладъ Коммиссіи утвердить, оставивъ размѣръ премій за излишне истребленныхъ сверхъ оклада овражковъ, въ прежней нормѣ.*

Обязательное истребленіе овражковъ въ 1900 году установить въ слѣдующемъ количествѣ: до 15 Мая, включительно, по полъ овражка, или по полъ копѣйки съ десятины для неисполнившихъ этой повинности въ натурѣ, а съ 15 по 31 Мая, включительно, по одному овражку или по одной копѣйкѣ съ десятины. За необязательно сверхъ нормы истребленныхъ овражковъ оставить прежнюю премію, а именно: до 15 Мая, включительно, по одной копѣйкѣ, а съ 15 по 31 Мая, включительно по полъ копѣйки за

овражка. Послѣ же этого срока излишне представленныхъ овражковъ—не оплачивать.

По выслушаніи проэкта Управы объ истребленіи жука Собраніе **постановило:** *проэктъ Управы утвердить.*

II. По докладу Управы № 57—по проэкту Предсѣдателя Сарапской Уѣздной Земской Управы объ учрежденіи Всероссійскаго Сельско-хозяйственнаго банка.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ заключеніемъ Управы.*

III. По докладу № 47—[1]) по ходатайству разныхъ учрежденій, обществъ и лицъ о пособіяхъ.

Собраніе **постановило:**

1, Выдать пособіе кр. Кононy Нестерчуку 100 р. единовременно.

2, Вдовѣ Завиленской назначить пособіе по 2 руб. въ мѣсяцъ.

3, Фельдшеру Кипиянику выдать пособіе 40 руб. единовременно.

4, Бывшему Завѣдывающему Сакаганскимъ Образцовымъ училищемъ Настекѣ въ вознагражденіи за подготовку ученика Майвалдова—отказать, такъ какъ это входило въ кругъ его обязанностей.

5, Почтосодержателю Брайловскому выдать единовременное пособіе 300 рублей въ возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ отъ пожара.

6, Выдать пособіе Обществу для содѣйствія обльсенію степей 170 руб. на 1900 годъ.

7, Смотрительницѣ Сакаганской больницы Недзялковской въ выдачѣ пособія—отказать.

Ветеринарному фельдшеру Николаю Величанскому выдать 27 р. въ пособіе на образованіе дѣтей на 1900 г.

[1]) Приложеніе № 43-й

9, Выдать единовременное пособіе школѣ садоводства 100 рублей.

10, Ветеринарнымъ фельдшерамъ Величанскому, Пеляку, учителю Настекъ и учительницѣ Коховой выдать заимообразное пособіе для взноса въ эмеритальную кассу за прежнее время изъ службы, въ общей суммѣ 922 руб. 31 коп., на общемъ основаніи.

11, Врачу Михайловскому выдать заимообразно, для той же цѣли, 459 руб. подъ гарантію Помѣщиковъ Ф. П. Кузьмицкаго и П. К. Абама, срокомъ на 4 года, на общемъ основаніи.

12, Въ ходатайствѣ Учителя Сакаганскаго Ремесленнаго Училища Моргуна, о взносѣ за него въ эмеритальную кассу слѣдуемой суммы отказать.

13, По докладу Управы № 37 а) [1] *о сложеніи безнадежныхъ къ поступленію взысканій за леченіе въ нашихъ больницахъ иногородныхъ больныхъ.*

Собраніе **постановило**: *согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи.*

IV. По докладу № 37 *б)* –[2]) о сложеніи съ недвижимыхъ имуществъ недоимокъ земскихъ сборовъ Собраніе **постановило**: *докладъ Управы утвердить.*

V. По докладу № 69 —[3]) объ измѣненіи направленія транзитной дороги въ предѣлахъ владѣній Новороссійскаго Общества, бывшихъ Юза. Собраніе **постановило**: *вопросъ этотъ оставить открытымъ, согласно заключенію Коммиссіи.*

VI. По докладу № 68 [4]) объ измѣненіи направленія транзитной дороги, проходящей чрезъ арендуемую Брянскимъ Акціонернымъ Обществомъ землю крестьянъ дер. Сухой Балки, Лозоватской волости.

[1]) Приложеніе № 44-й
[2]) Приложеніе № 45-й
[3]) Приложеніе № 46-й
[4]) Приложеніе № 47-й

Собраніе **постановило**: *ходатайство уполномоченнаго этого общества Инженера Попкова, согласно заключенію Коммиссіи—отклонить.*

Коммисія съ своей стороны полагала, рекомендовать Управѣ заняться скорѣйшимъ собраніемъ и выясненіемъ необходимыхъ данныхъ для проложенія новыхъ дорогъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ.

Собраніе приняло это предложеніе Коммисіи.

За симъ Собраніе благодарило Редакціонную Коммисію.

Въ $6^1{}_2$ часовъ вечера г. Предсѣдатель Собранія объявилъ Собраніе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать въ Собраніе 27 Октября въ 9 час. утра.

Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій. Секретарь Собранія А. Яковлевъ. Предсѣдатель Управы П. К. Абаза. Члены Управы: М. М. Савенко и П. В. Байдакъ.

Гласные: А. Грекъ, К. Червинскій, Самсоновъ, П. Харченко, П. Д. Яковлевъ, П. Рожченко, С. Храмовъ, П. Тищенко, А. Сукуренко, А. Фингергутъ, І. Тильманъ, С. Рыпяхъ, Лабинскій, Кузьмицкій, А. Вовкъ, Городской Голова Любарскій.

ЖУРНАЛЪ

Вэрхнэднѣпровскаго IX-го Очэрэднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, по положенію 12 Іюня 1890 г.

Засѣданіе 27 Октября 1899 г.

Въ 11 часовъ утра г. Уѣздный Предводитель Дворянства, Э. К. Бродскій, въ присутствіи 22 г.г. гласныхъ, объявилъ земское Собраніе открытымъ.

Обязанности Секретаря Собранія принялъ на себя гласный К. А. Червинскій.

Долженъ вопросъ № 40 —[1]) докладъ Управы о постройкѣ новой больницы въ с. Саксагани.

Гласный Тищенко читаетъ заключеніе строительной Коммиссіи, [2]) которая предполагаетъ докладъ Управы утвердить и сдѣлать дополнительную ассигновку 10000 руб.

Собраніе—**постановило**: *докладъ Управы и заключеніе Коммиссіи утвердить и внести въ смѣту на 1900 г. 10000 рублей.*

Долженъ вопросъ № 32—[3]) докладъ Управы съ проэктомъ ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Губернскимъ Земствомъ о субсидіи на постройку новыхъ зданій для Саксаганскаго Ремесленнаго Училища.

Гласный Тищенко читаетъ заключеніе Коммиссіи, [4]) которая согласилась съ докладомъ Управы при непре-

[1]) Приложеніе № 48-й.
[2]) Приложеніе № 49-й.
[3]) Приложеніе № 50-й.
[4]) Приложеніе № 49-й.

мѣшномъ условіи, если будетъ удовлетворено ходатайство Уѣзднаго Земства о пособіи отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 10000 рублей и отъ Губернскаго Земства 3000 рублей.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ заключеніемъ Коммисіи и докладъ Управы утвердить, возбудивъ означенное ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.*

Доложенъ вопросъ № 41— [1]) докладъ Управы объ устройствѣ при Попельнастовской больницѣ амбулаторіи отдѣльно отъ квартиръ фельдшеровъ.

Гласный Тищенко читаетъ заключеніе Коммисіи [2]) по этому докладу, которая находитъ, чтобы стѣны сдѣлать не плетневыя, а изъ обаполовъ, поставленныхъ стоймя.

Собраніе **постановило**: *докладъ Управы утвердить съ тѣмъ измѣненіемъ, которое сдѣлано строительной Коммисіей и ассигновать 1560 руб.*

О постройкѣ дома для врача въ с. Куцеволовкѣ. [3]) Коммисія полагаетъ, что желательно было бы измѣнить нѣсколько планъ дома, увеличить площадь на 4 квадр. сажени; при чемъ Коммисія полагаетъ ассигновать на этотъ предметъ 400 рублей.

Собраніе **постановило**: *докладъ Управы утвердить съ тѣми измѣненіями, которыя нашла нужнымъ сдѣлать Коммисія, т. е. измѣнить планъ, согласно указанію Коммисіи и увеличить площадь на 4 кв. сажени. Потребные на постройку дома 3000 руб. внести въ смѣту на 1900 годъ.*

Предсѣдатель Управы доложилъ проэктъ смѣты на ремонтъ Земскаго дома и больницъ.

---

[1]) Приложеніе № 51-й.
[2]) Приложеніе № 49-й.
[3]) Приложеніе № 39 и 49-й

Собраніе, выслушавъ проэктъ **постановило:** *внести въ смѣту на 1900 годъ на ремонтъ Земскаго дома—375 р., больницъ - 1820 руб. и Ремесленнаго Училища 121 руб.*

Послѣ доклада Управой отношенія Губернской Управы отъ 18 Октября за № 10055, [1]) о предстоящихъ сооруженіяхъ мостовъ въ 1900 г. за счетъ дорожнаго капитала,-гласный Тищенко прочелъ докладъ строительной Коммиссіи, [2]) поэтому вопросу, причемъ докладчикъ заявилъ, что Коммиссія пришла къ заключенію, что всѣ предположенія Управы подлежатъ принятію съ сдѣдующимъ измѣненіемъ: изъ 2-хъ мостовъ, предполаемыхъ къ постройкѣ въ дер. Богдано-Надеждовкѣ, одинъ изъ нихъ небольшой на балкѣ хрящеватой не вызоветъ особенно значительнаго расхода и поэтому можетъ быть построенъ на счетъ суммъ Уѣзднаго Земскаго сбора и постройка моста Екатеринопольскаго на станціи Божедаровкѣ можетъ быть отложена до будущаго времени. Что же касается постройки мостовъ изъ суммъ того же дорожнаго капитала въ 1901 году, Коммиссія полагала бы поставить на первую очередь въ 1901 году, мосты: въ с. Саксагани (Пронькинъ-Бродъ), въ Анновкѣ (Кочубея), въ Адамовкѣ чрезъ р. Бузулукъ и въ Веселыхъ —Тернахъ (гать и мость) и въ с. Лиховкѣ мостъ чрезъ рѣку Омельникъ.

Гласный Л. Г. Фингергутъ говоритъ, что желательно было-бы составить подробный планъ постройки мостовъ разъ на всегда, указавъ очереди для сооруженія каждаго изъ нихъ и за тѣмъ планъ этотъ представить въ Губернскую Земскую Управу, которая, сообразно установленныхъ очередей постройки, приступала къ сооруженію мостовъ; принятый же теперь способъ не ведетъ къ желательнымъ ре-

[1]) Приложеніе № 52-й.
[2]) Приложеніе № 53-й,

зультатамъ, такъ какъ намѣченные въ очередь къ сооруженію мосты, часто по какимъ либо обстоятельствамъ, не попадая въ очередь, остаются не выстроенными; при предлагаемомъ же гласнымъ порядкѣ Губернская Управа, какъ исполнительный органъ Земства по сооруженію мостовъ за счетъ дорожнаго капитала, будетъ держаться плана очередей, установленныхъ Уѣзднымъ Земствомъ.

Собраніе, не имѣя достаточныхъ основаній къ тому, чтобы постройка Екатеринопольскаго моста была отложена, нашло невозможнымъ согласиться поэтому поводу съ взглядомъ Коммисіи и признало нужнымъ построить проэктируемый мостъ и въ д. Екатеринополѣ.

Затѣмъ Уѣздное Собраніе **постановило**: *въ остальной части докладъ Коммисіи утвердить и, согласно заключенію ея—ассигновать 150руб. изъ суммъ уѣзднаго Земскаго сбора на постройку 2-го моста въ д. Богдино-Надеждовкѣ чрезъ балку Хрящеватую.*

Доложенъ вопросъ № 24—[1]) докладъ Управы о пособіи Анновскому обществу, Краснокутской волости, на постройку моста чрезъ р. Омельникъ.

Собраніе **постановило**: *докладъ Управы утвердить и внести въ смѣту на 1900 годъ 650 рублей.*

Доложенъ вопросъ № 63 -докладъ Управы о ремонтѣ мостовъ за счетъ Уѣзднаго Земскаго сбора.

Собраніе **постановило**: *докладъ Управы утвердить и внести въ смѣту 1900 года—1690 рублей.*

Гласный Тищенко просилъ Собраніе обратить вниманіе на труды земскаго техника по составленію плановъ и смѣтъ зданій и мостовъ Уѣзднаго Земства.

Собраніе, находя трудъ г. Чепелева заслужива-

[1]) Приложеніе № 54-й.

ющимъ поощренія– **постановило**: *выдать г. Чепелеву единовременную награду 100 рублей.*

Предѣдатель Управы доложилъ докладную записку Секретаря Управы П. Ф. Степенко, ходатайствующаго о томъ, чтобы часть денегъ, причитающихся съ него въ Эмеритальную кассу, принята была на счетъ Земства, причемъ г. Предѣдатель Управы лично съ своей стороны поддерживалъ это ходатайство и аттестовалъ г. Степенко, какъ ревностно исполняющаго свою обязанность чиновника. Предѣдатель Управы просилъ удовлетворить это ходатайство.

Собраніе, принимая во вниманіе отличную аттестацію Предѣдателя Управы о секретарѣ Степенко – **постановило**: *выдать ему единовременно для взноса въ Эмеритальную кассу 300 рублей.*

Предѣдатель Управы говоритъ, что въ текущемъ году Секретарь Управы С. Г. Любарскій оставилъ службу въ Земской Управѣ, прослуживъ Земству 29 лѣтъ и хотя онъ и выслужилъ пенсію, но, тѣмъ не менѣе для того, чтобы воспользоваться ею онъ долженъ былъ сдѣлать долгъ въ 2200 руб. для взноса въ Эмеритальную кассу; за сдѣланный заемъ Любарскій уплачиваетъ проценты; въ настоящее время г. Любарскій обращается съ просьбой къ Земскому Собранію, не найдетъ-ли Собраніе возможнымъ прійдти ему на помощь. Съ своей стороны г. Предѣдатель Управы, отмѣчая такую долговременную службу, проситъ Собраніе удовлетворить ходатайство г. Любарскаго и если Собраніе найдетъ возможнымъ прійдти на помощь ему онъ, Предѣдатель, высказалъ свое предположеніе выдать Любарскому въ награду единовременно для уплаты долга 1,100 руб. и дать ему въ займы для этой-же цѣли безъ про-

центовъ такую же сумму, срокомъ на два года, подъ обезпеченіе его пенсіонной книжки.

Собраніе, принимая во вниманіе долговременную службу Земству бывшаго Секретаря Управы г. Любарскаго, закрытой баллотировкой 13 противъ 8 голосовъ —**постановило**: *выдать ему единовременно для уплаты долга 1100 руб., каковую сумму внести въ смѣту 1900 года и выдать ему въ займы для уплаты долга безъ % 1100 рублей, причемъ въ обезпеченіе уплаты долга г. Любарскимъ, въ теченіи 2-хъ лѣтъ, должна служить его пенсіонная книжка Эмеритальной кассы Губернскаго Земства.*

Предсѣдатель Управы представляетъ на утвержденіе планы на отчужденіе земли подъ дороги къ станціямъ „Желтыя воды“ и „Терны.“

Собраніе, по предложенію Предсѣдателя Собранія **постановило**: *передать этотъ докладъ на предварительное обсужденіе Коммиссіи, въ которую Собраніемъ избраны: П. Г. Харченко, Л. Г. Фингергутъ, С. Ф. Храмовъ, Ф. Ф. Шишкинъ и Л. Ф. Сукуренко.*

Въ 2 часа по полудни г. Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ до 4-хъ часовъ по полудни.

Въ 4 часа по полудни въ томъ же составѣ г. г. гласныхъ Собраніе было открыто.

Секретаремъ Собранія А. П. Яковлевымъ былъ доложенъ журналъ вечерняго засѣданія 26 Октября и утвержденъ Собраніемъ.

За симъ былъ доложенъ Предсѣдателемъ Управы проектъ смѣты расходовъ на 1900 годъ.

Собраніе **постановило**: *предположенный Управою окладъ жалованья завѣдывающей библіотекой П. А. Зарембa утвердить въ суммѣ 400 рублей.*

По ст. 2 § 2 Собраніе **постановило:** *независимо отъ общей награды выдать Нижниковскому за труды по перепискѣ журналовъ Собранія 40 руб. и выдать въ награду двумъ сторожамъ верхняго этажа по 25 руб. каждому.*

Затѣмъ проэктъ смѣты расходовъ на потребности Уѣзднаго Земства на 1900 годъ Собраніемъ утвержденъ.

Гласный Сукуренко доложилъ Собранію заключеніе редакціонной Коммисіи [1]) по докладу Управы № 77—[2]) о проведеніи новыхъ дорогъ къ ст. „Желтыя воды“ и „Терны“ Саксаганской вѣтви.

Гласный И. Д. Яковлевъ: направленіе, проэктируемое Коммисіей, вмѣсто того, чтобы сократить увеличитъ разстояніе къ станціи „Желтыя воды“ около версты, поэтому онъ проситъ Собраніе провести дорогу надъ межникомъ, не захватывая значительныхъ частей сосѣднихъ владѣльцевъ.

Гласный Тищенко противъ этого проэкта ничего не имѣетъ, но полагалъ, что межами дороги проводить нельзя.

Гласный А. И. Яковлевъ говоритъ: проэктъ И. Д. Яковлева не касается межъ, такъ какъ дорога проэктируется параллельно межникамъ и, по его мнѣнію, слѣдуетъ принять это среднее предложеніе.

Собраніе **постановило:** *докладъ Редакціонной Коммисіи утвердить, съ измѣненіемъ направленія дороги къ ст. „Желтыя воды“, которая должна быть проведена, согласно указанію, сдѣланному въ Собраніи И. Д. Яковлевымъ, т. е. параллельно межнику, какъ значится на планѣ Землемѣра Денисенко по 3 варіанту.*

Предсѣдатель Управы И. К. Абаза говоритъ, что въ теченіи 9 лѣтъ гласный К. А. Червинскій испол-

[1]) Приложеніе № 56-й
[2]) Приложеніе № 57-й

няетъ безсмѣнно сложныя обязанности Секретаря Собранія, будучи всегда избираемъ единогласно; онъ полагаетъ, что такая долголѣтняя дѣятельность г. Червинскаго на пользу земства заслуживаетъ быть отмѣченной со стороны Земскаго Собранія; поэтому онъ, г. Предсѣдатель, предлагаетъ поднести гласному К. А. Червинскому отъ имени Земства золотой жетонъ съ надписью „отъ Верхнеднѣпровскаго Земскаго Собранія Секретарю Собранія Константину Александровичу Червинскому за 9-ти лѣтнюю его дѣятельность.“

Собраніе **постановило**: *согласиться съ предложеніемъ И. К. Абаза и просить г. Предсѣдателя Управы заказать жетонъ.*

Гласный К. А. Червинскій благодаритъ Собраніе за такое отличіе и вниманіе къ нему Собранія.

Прочитана г. Предсѣдателемъ Управы раскладка денежныхъ уѣздныхъ повинностей на 1900 годъ.

Собраніе **постановило**:*раскладку денежныхъ земскихъ повинностей на 1900 годъ утвердить.*

Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій обратился къ Собранію со словомъ, въ которомъ благодарилъ гг. гласныхъ за ихъ труды, понесенные на пользу Земства въ заканчиваемой 3-й сессіи Земскаго Собранія истекающаго трехлѣтія и выразилъ увѣренность видѣть ихъ въ числѣ гласныхъ будущаго трехлѣтія.

Г.г. гласные съ своей стороны, выражая искреннюю благодарность г. Предсѣдателю Собранія, высказали пожеланія и далѣе трудиться на пользу Земства подъ руководительствомъ глубокоуважаемаго г. Предсѣдателя Собранія Э. К. Бродскаго.

Затѣмъ Собраніе благодарило Секретаря Собранія.

Гласный П. Д. Яковлевъ заявляетъ Собранію, что желательно было бы возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о командированіи вновь партіи Горнаго

Инженера Лихольскаго продолжать изслѣдованія Верхнеднѣпровскаго уѣзда, начатыя въ этомъ году.

Собраніе, отнесясь сочувственно къ заявленію Гласнаго И. Д. Яковлева — **постановило:** *возбудить это ходатайство и просить Э. К. Бродскаго принять на себя трудъ лично поддержать это ходатайство предъ Министерствомъ.*

За окончаніемъ всѣхъ дѣлъ, подлежавшихъ обсужденію Собранія, Предсѣдатель Собранія объявилъ Верхнеднѣпровское IX-е Очередное Уѣздное Земское Собраніе закрытымъ 27 Октября 1899 года въ 9 часовъ вечера.

Предсѣдатель Собранія Э. К. Бродскій. Секретарь Собранія К. Червинскій. Предсѣдатель управы И. К. Абаза. Члены Управы М. М. Савенко и П. В. Байдакъ.

Гласные: С. Храмовъ, П. Харченко, Самсоновъ, А. Грекъ, А. Фингергутъ, Город. Голова Любарскій, І. Тильманъ, Кузьмицкій, Л. Сукуренко, П. Рожченко, И. Д. Яковлевъ. А. Яковлевъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ постановленіямъ Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

IX ОЧЕРЕДНОЙ

1899 года сессіи.

Списокъ

Г.г. гласныхъ Верхнеднѣпровскаго IX Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1899 года.

1) Бродскій, Эрастъ Константиновичъ, Предводитель Дворянства.

ГЛАСНЫЕ:

а) отъ дворянскаго сословія:

2) Абаза, Иванъ Константиновичъ.
3) Деконскій, Степанъ Степановичъ.
4) Шишкинъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ.
5) Лабинскій, Николай Порфирьевичъ.
6) Байдакъ, Гавріилъ Григорьевичъ.
7) Байдакъ, Павелъ Викторовичъ.
8) Байдакъ, Николай Григорьевичъ.
9) Корбе, Сергѣй Константиновичъ.
10) Червинскій, Константинъ Александровичъ.
11) Кузьмицкій, Ѳедоръ Ивановичъ.
12) Грекъ, Андрей Ефимовичъ.
13) Харченко, Петръ Гавриловичъ.
14) Петровскій, Николай Михайловичъ.
15) Самсоновъ, Василій Васильевичъ.
16) Манвеловъ, Князь, Николай Борисовичъ.
17) Яковлевъ, Иванъ Дмитріевичъ.
18) Яковлевъ, Александръ Ивановичъ.

б) отъ землевладѣльцевъ другихъ сословій:

19) Тищенко, Иванъ Васильевичъ.
20) Фингергутъ, Людвигъ Германовичъ.
21) Швайкертъ, Осипъ Ивановичъ.
22) Сукуренко. Леонтій Ѳедоровичъ.
23) Фингергутъ, Александръ Германовичъ.
24) Тильманъ, Іоганъ Яковлевичъ.

в) отъ сельскихъ обществъ:

25) Штамбургъ, Иванъ Васильевичъ.
26) Рыпяхъ, Сергѣй Ивановичъ.
27) Сторожко, Степанъ Григорьевичъ.
28) Петренко, Иванъ Тихоновичъ.
29) Ластовецъ, Трофимъ Никитовичъ.
30) Рожченко, Потапій Антоновичъ.
31) Вовкъ, Арефій Семеновичъ.
32) Троянъ, Степанъ Дмитріевичъ.
33) Тимченко, Артемій Трофимовичъ.

г) отъ другихъ вѣдомствъ:

34) Любарскій, Степанъ Григорьевичъ. Городской Голова
35) Храмовъ, Сергѣй Ѳедоровичъ, Лѣсничій Верхнеднѣпровскаго Лѣсничества.
36) Депутатъ Духовнаго Вѣдомства, Священникъ О. Михаилъ Дмитріевъ.
37) Членъ Уѣздной Управы, Савенко Михаилъ Михайловичъ (не изъ гласныхъ).

Приложеніе № 1.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.
Екатеринославскій
ГУБЕРНАТОРЪ
по Губернскому по Земскимъ
и городскимъ дѣламъ
присутствію

20 Сентября 1899 года.
№ 1587.

г. Екатеринославъ.

ОТВѢТЪ НА № 5231.

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управѣ.

Созывъ Верхнеднѣпровскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 23 Октября сего года—разрѣшаю.

Губернаторъ, Генеральнаго-Штаба Генералъ-Маіоръ Князь *Святополкъ-Мирскій.*

За Секретаря *Саввичъ.*

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.
Екатеринославскій
ГУБЕРНАТОРЪ
по Губернскому по Земскимъ
и городскимъ дѣламъ
присутствію

13. Іюня 1899 года.
№ 1239.

г. Екатеринославъ.

Приложеніе № 2.

ЦИРКУЛЯРНО.

Губернской, Уѣзднымъ Земскимъ и Городскимъ Управамъ и Городскимъ Старостамъ Екатеринославской губерніи.

Нѣкоторыя Городскія Думы ввѣренной мнѣ губерніи, при производствѣ выборовъ различныхъ должностныхъ лицъ Городскаго Общественаго Управленія, допускаютъ къ участію въ нихъ депутатовъ духовнаго вѣдомства.

Правительствующій Сенатъ въ указѣ своемъ 18 Февраля 1899 г. за № 2006, по этому предмету разъяснилъ, что, согласно ст. 57 Гор. Пол. (т. II св. зак. изд. 1892 г.) и разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. 29 Ноября 1895 г. № 8810), депутаты духовнаго вѣдомства хотя и участвуютъ въ засѣданіяхъ думъ на правахъ гласныхъ, тѣмъ не менѣе допущеніе означенныхъ депутатовъ къ какимъ бы то ни было городскимъ выборамъ не соотвѣтствуетъ тѣмъ соображеніямъ законодательной власти, которыя служили къ устраненію священно-церковно-служителей отъ участія въ

выборахъ гласныхъ, какъ не соотвѣтствующихъ духовному сану и каноническимъ правиламъ.

Имѣя въ виду, что указанное разъясненіе Правительствующаго Сената можетъ относиться въ равной степени какъ къ земскимъ, такъ и городскимъ учрежденіямъ, я считаю необходимымъ предложить Губернской и Уѣздными Земскимъ и Городскимъ Управамъ и Городскимъ Старостамъ принять это разъясненіе къ точному руководству на будущее время при производствѣ какихъ бы то ни было городскихъ или земскихъ выборовъ.

Губернаторъ, Генеральнаго-Штаба, Генералъ-Маіоръ Князь *Святополкъ-Мирскій.*

Секретарь *Кравцовъ.*

Приложеніе № 3.

Списокъ

дѣлъ, подлежащихъ докладу Верхнеднѣпровскому IX-му Очередному Уѣздному Земскому Собранію 1899 года.

1. Отчетъ Уѣздной Управы за 1898 годъ.

2. Проэктъ смѣты и раскладки денежныхъ и натуральныхъ земскихъ повинностей на 1900 г. съ объяснительной запиской.

3. Циркуляръ Г. Екатеринославскаго Губернатора отъ 10 Іюня за № 997. объ изысканіи мѣръ къ облегченію населенія въ содержаніи волостныхъ почтъ.

4. Циркуляръ Г. Екатеринославскаго Губернатора отъ 26 Августа за № 1439. объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Земскаго Положенія.

5. Циркуляръ Г. Екатеринославскаго Губернатора отъ 27 Іюля за № 1305. съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената объ условіяхъ законности состава Уѣзднаго Земскаго Собранія.

6. Докладъ избранной для оцѣнки рудоносныхъ земель въ уѣздѣ Коммиссіи.

7. Докладъ Уѣздной Управы съ предложеніемъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи послѣднимъ части расходовъ по производству оцѣнокъ рудоносныхъ земель въ уѣздѣ.

8. Докладъ Уѣздной Управы по ходатайствамъ сельскихъ обществъ о вознагражденіи за пересылку арестантовъ.

9. Докладъ Уѣздной Управы о результатахъ приглашенія къ пожертвованію на учрежденіе штейгерской школы въ память А. Н. Поль.

10. Ходатайство Николаево-Остроградскаго сельскаго общества, Троицкой волости, о разрѣшеніи открытія базаровъ.

11. Ходатайство Лиховскаго общества о разрѣшеніи учредить въ с. Лиховкѣ ярмарку 6 Декабря и базары.

12. Ходатайство Днѣпрово-Камянскаго сельскаго общества о разрѣшеніи учредить еще одну ярмарку 22 Октября и базары по средамъ и пятницамъ.

13. Докладъ Уѣздной Управы о пособіи вдовѣ врача Елизаветѣ Бараповой.

14. Ходатайство Училищнаго Совѣта объ ассигнованіи 180 руб. на содержаніе помощника учителя Царьевскаго училища.

15. Докладъ Уѣздной Управы о ходатайствѣ чтобы на ст. „Верхнеднѣпровскъ" были устроены вагонные вѣсы.

16. Докладъ Уѣздной Управы объ утвержденіи избранныхъ ею лицъ въ должности завѣдывающихъ военно-конскими участками.

17. Докладъ Уѣздной Управы объ избраніи членовъ въ Коммисію по составленію списковъ лицъ, имѣющихъ право быть присяжными засѣдателями.

18. Ходатайство Саксаганскаго общества о возвратѣ ему 506 р. 34 к., израсходованныхъ на постройку моста и гати въ с. Саксагани.

19. Докладъ Уѣздной Управы объ устройствѣ особаго экипажа, приспособленнаго для земской почты.

20. Докладъ Уѣздной Управы о постройкѣ во дворѣ Земскаго дома новаго сарая - въ замѣнъ стараго.

21. Докладъ Уѣздной Управы о желательности учрежденія въ уѣздѣ земскаго садовника.

22. Докладъ Уѣздной Управы о назначеніи квартирныхъ денегъ повивальнымъ бабкамъ.

23. Докладъ Уѣздной Управы о выдѣленіи Желтянской волости изъ Анновскаго въ самостоятельный „Желтянскій“ медицинскій участокъ, съ устройствомъ пріемнаго покоя на 8 кроватей.

24. Докладъ Уѣздной Управы о пособіи Анновскому обществу, Краснокутской волости, на постройку моста чрезъ рѣку Омельникъ.

25. Докладъ Уѣздной Управы съ проэктомъ ходатайства предъ Губернскимъ Собраніемъ объ учрежденіи должности ветеринара на рудникахъ.

26. Докладъ Уѣздной Управы съ проэктомъ ходатайства что-бы курьерскіе поѣзда имѣли остановку на ст. „Пичугино“, Ек. жел. дор.

27. Докладъ Уѣздной Управы объ учрежденіи почтоваго отдѣленія Государственной почты въ с. Желтомъ.

28 Докладъ Уѣздной Управы о принятіи мѣръ къ обезпеченію посѣвныхъ и продовольственныхъ нуждъ населенія 3-хъ волостей, постигшихъ недородомъ въ настоящемъ году.

29 Отношеніе Губернской Управы отъ 27 Сентября за № 9427, по вопросу объ организаціи дорожныхъ работъ въ пострадавшихъ отъ недорода мѣстностяхъ для предоставленія заработковъ нуждающемуся населенію.

30. Докладъ Уѣздной Управы по вопросу о проведеніи дорогъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ.

31. Докладъ Уѣздной Управы о возстановленіи прежней ассигновки на содержаніе земскаго землемѣра.

32. Докладъ Уѣздной Управы съ проектомъ ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Губернскимъ земствомъ о субсидіи на постройку новыхъ зданій для Саксаганскаго Ремесленнаго училища.

33. Докладъ Уѣздной Управы о выборѣ члена въ Попечительный Совѣтъ мѣстной Женской Прогимназіи.

34. Ходатайство города Верхнеднѣпровска а) о продолженіи пособія отъ земства на содержаніе городского училища и женской прогимназіи и б) о пособіи на постройку зданія для городского училища.

35. Отношеніе Губернской Земской Управы отъ 11 Августа за № 7361, о порядкѣ убоя скота, признаннаго ветеринарами подлежащимъ уничтоженію.

36. Отношеніе Губернской Земской Управы отъ 9 Августа за № 7308, съ проектомъ обязательныхъ постановленій объ огражденіи рабочихъ отъ увѣчья сельско-хозяйственными машинами.

37. Докладъ Уѣздной Управы по ходатайствамъ разныхъ лицъ о сложеніи и уменьшеніи земскихъ недоимокъ и налоговъ.

38. Издѣлія, изготовленныя воспитанниками Саксаганскаго Ремесленнаго училища для обозрѣнія г.г. Гласными.

39. Докладъ Гласнаго, Князя Н. Б. Манвелова, по вопросу объ учрежденіи въ нашемъ уѣздѣ педагогическихъ курсовъ для подготовки кандидатовъ на должности сельскихъ учителей.

40. Докладъ Уѣздной Управы о постройкѣ новой больницы въ с. Саксагани.

41. Докладъ Уѣздной Управы объ устройствѣ при Попельнастовской больницѣ амбулаторіи отдѣльно отъ квартиръ фельдшеровъ.

42. Докладъ Уѣздной Управы о постройкѣ въ с. Куцеволовкѣ пріемнаго покоя на личныя средства помѣщика Р. Е. Линевскаго.

43. Докладъ Уѣздной Управы объ ассигновкѣ особой суммы на приглашеніе техника исключительно для надобностей Уѣзднаго Земства.

44. Ходатайство вдовы Контръ-Адмирала В. Г. Федоровичъ о пособіи ей на устройство плотины чрезъ рѣку Самоткань на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится земскій мостъ, съ тѣмъ, что плотина будетъ служить сообщеніемъ.

45. Докладъ Уѣздной Управы по ходатайству Софіевскаго сельскаго общества о возмѣщеніи части расходовъ общества на постройку 2-хъ класснаго образцоваго училища.

46. Докладъ Уѣздной Управы о снабженіи земскихъ ветеринаровъ лѣкарствами, и о добавкѣ одного ветеринарнаго фельдшера.

47. Докладъ Уѣздной Управы по ходатайствамъ разныхъ учрежденій, обществъ и отдѣльныхъ лицъ о пособіяхъ отъ Земства.

48. Докладъ Уѣздной Управы съ проектомъ ходатайства предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о дополнительномъ кредитѣ для пріобрѣтенія производителей рогатаго скота и лошадей.

49. Докладъ Уѣздной Управы о частной лечебницѣ, существовавшей въ имѣніи помѣщика М. Н. Доленго-Грабовскаго.

50. Заявленіе попечителя Дарьевской школы А. Ѳ. Чуйкевича о зачисленіи въ инвентарь земскихъ недвижимыхъ имуществъ выстроенной имъ школы на собственныя средства.

51. Отношеніе Губернской Управы отъ 15 Сентября за № 8930, по вопросу о реорганизаціи дорожнаго дѣла.

52. Отношеніе Губернской Управы отъ 13 Сентября за № 8898, по вопросу о желательности объединенія земской медицины съ фабричной, заводской и рудничной

53. Отношеніе Губернской Управы отъ 4 Сентября за № 8606, по вопросу объ участіи Губернскаго земства въ расходахъ уѣздныхъ земствъ на начальное народное образованіе.

54. Докладъ Уѣздной Управы о результатахъ перваго опыта устройства въ м. Аннovкѣ и с. Куцеволовкѣ пріютовъ для дѣтей, оставляемыхъ крестьянами дома во время полевыхъ работъ.

55. Докладъ Уѣздной Управы о распредѣленіи мѣстностей на разряды для взиманія земскихъ сборовъ съ заведеній трактирнаго промысла.

56. Докладъ Уѣздной Управы о мѣрахъ къ укрѣпленію сыпучихъ песковъ.

57. Докладъ Уѣздной Управы по проекту Предсѣдателя Саранской уѣздной земской управы объ учрежденіи Всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка.

58. Ходатайство Предсѣдателя Коммиссіи по постройкѣ Саксаганской 2-хъ классной церковно-приходской школы съ учительскимъ курсомъ, Л. Г. Фингергутъ, о пособіи на постройку хозяйственныхъ зданій при этой школѣ.

59. Докладъ Уѣздной Управы по поводу прошенія повѣреннаго дворянина Пав. Гавр. Харченко, помощника присяжнаго повѣреннаго Самохотова, о возвратѣ земскихъ сборовъ за рудоносный участокъ г. Харченко, внесенныхъ за 1891 и 1892 г.г.

60. Отношеніе Губернской Земской Управы отъ 18 Іюня за № 5882, съ проектомъ о мѣрахъ упорядоченія общественныхъ продовольственныхъ запасовъ.

61. Жалоба помѣщика П. М. Фрамъ на Куцеволовскаго земскаго врача, доктора медицины Борисова.

62. Докладъ Уѣздной Управы объ уравненіи содержанія разъѣздныхъ врачей съ больничными.

63. Докладъ Уѣздной Управы о постройкѣ дорожныхъ сооруженій за счетъ дорожнаго капитала и о ремонтѣ мостовъ за счетъ уѣзднаго земскаго сбора.

64. Докладъ Уѣздной Управы объ учрежденіи при Управѣ Коллегіальнаго Совѣта для разработки экономическихъ вопросовъ.

65. Докладъ Попечителя Ивановскаго училища Л. Ѳ. Сукуренко о постройкѣ новаго зданія для этого училища.

66. Ходатайство Г. Предсѣдателя мѣстнаго Уѣзднаго Комитета Попечительства о народной трезвости отъ 12 Октября, о пособіи на постройку въ г. Верхнеднѣпровскѣ „народнаго дома“, для устройства библіотекъ, чтеній, спектаклей и проч.

67. Опредѣленіе Екатеринославскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 31 Августа с. г. объ отмѣнѣ, согласно Указу Сената отъ 31 Августа 1898 года, постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 11-го Октября 1897 года въ части, касающейся обложенія на 1898 годъ рудоносной земли г.г. Шмаковыхъ.

68. Докладъ Уѣздной Управы объ измѣненіи направленія транзитной дороги изъ с. Веселыхъ-Терновъ на м. Кривой-Рогъ, проходящей чрезъ арендуемую Бряпскимъ Акціонернымъ Обществомъ землю крестьянъ д. Сухой-Балки, Лозоватской волости.

69. Докладъ Уѣздной Управы объ измѣненіи направленія той же дороги въ предѣлахъ владѣній Новороссійскаго Общества, бывшихъ Юза.

70. Ходатайство г. Уѣзднаго Исправника отъ 20 Октября объ ассигнованіи 350 руб. на содержаніе 2-хъ Полицейскихъ десятскихъ.

71. Докладъ гласнаго П. Д. Яковлева съ предложеніемъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о командированіи ветеринарнаго врача Геккера въ Ветеринарный Институтъ для изученія бактеріологіи.

72. Ходатайство Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ 20-го Октября за № 1179 объ ассигновкѣ: а) по 400 руб. въ годъ на пріобрѣтеніе книгъ для ученическихъ библіотекъ начальныхъ училищъ и б) по 300 руб. на учрежденіе при 6-ти школахъ уѣзда вечернихъ классовъ для взрослыхъ.

73. Заключеніе Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ 20 Октября за № 1178 по возбужденному въ прошлогоднемъ Земскомъ Собраніи гласнымъ Л. Ѳ. Сукуренко вопросу о мѣрахъ къ болѣе успѣшному преподаванію въ народныхъ училищахъ.

74. Докладъ Уѣздной Управы объ установленіи срока, съ котораго должна открываться торговля на ярмаркахъ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ.

75. Ходатайство мѣстной Городской Управы отъ 12 Октября о пособіи на организацію „Вольнаго Пожарнаго Общества“ въ г. Верхнеднѣпровскѣ.

76. Отношеніе Губернской Управы Отъ 4 Сентября за № 9540, по вопросу объ устройствѣ школы дорожныхъ десятниковъ въ Харьковѣ.

77. Докладъ Уѣздной Управы о проведеніи новыхъ дорогъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ „Терны“ и „Желтыя воды.“

Перечень

ходатайствъ разныхъ учрежденій, обществъ и отдѣльныхъ лицъ о пособіи отъ Земства по докладу № 47-й, а именно:

Лит. А. Крест. с. Попельнастаго Конона Несторчука, о пособіи на содержаніе сына въ Новобугской учит. Семинаріи.

Лит. Б. Вдовы крест. Пелагеи Завиенской, о назначеніи пенсіи за 18-ти лѣтнюю службу ея прачкой въ Саксаганской земской больницѣ.

Лит. В. Фельдшера Саксаганской земской больницы Килимника, о пособіи на воспитаніе дѣтей его въ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Лит. Г. Кущеволовскаго земскаго врача о выдачѣ фельдшеру Рагинѣ денежной награды за усердную и дѣятельную службу.

Лит. Д. Инспектора народныхъ училищъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда о выдачѣ бывшему завѣдывавшему Саксаганскимъ 2-хъ класснымъ образц. училищемъ Настекъ вознагражденія въ размѣрѣ 25 р. за труды его по подготовкѣ въ учительскую Семинарію ученика Майвалдова.

Лит. Е. Почтосодержателя Верхнеднѣпровской земской станціи Брайловскаго, о пособіи по случаю бывшаго пожара на его станціи.

Лит. Ж. Президента общества для содѣйствія облѣсенію степей Екатеринославской губерніи, Г. Гу-

бернатора. Князя Святополкъ-Мирскаго. объ ассигнованіи денежнаго пособія на нужды устраиваемыхъ въ уѣздѣ школьныхъ питомниковъ.

Лит. З. Смотрительницы Саксаганской земской больницы Недзялковской. о заимообразномъ взносѣ за нее слѣдуемыхъ въ Эмеритальную кассу вычетовъ за прежнюю службу по 1-е Января 1897 г.

Лит. И. Ветеринарнаго фельдшера Николая Величанскаго, о пособіи на воспитаніе дѣтей его въ городскихъ учебн. заведеніяхъ.

Лит. І. Предсѣдателя Екатеринославскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Общества садоводства Г. Губернатора, Князя Святополкъ-Мирскаго, объ оказаніи пособія на содержаніе существующей въ Екатеринославѣ школы садоводства и огородничества.

Лит. К. Ветеринарнаго фельдшера Николая Величанскаго, о заимообразномъ взносѣ за него въ эмеритальную кассу 77 р. 81 к.

Лит. Л. Учителя Комисаровскаго Екатеринінскаго однокласснаго земскаго образцоваго училища Даніила Настеки, о заимообразномъ взносѣ за него въ Эмеритальную кассу вычетовъ.

Лит. М. Ветеринарнаго фельдшера Іосифа Пеляка. о пособіи на уплату въ Эмеритальную кассу 72 руб.

Лит. Н. Учителя столярно-подеревочнаго ремесла Саксаганскаго ремесленнаго училища Якова Моргуна. о заимообразномъ пособіи, для взноса въ Эмеритальную кассу, за службу его 8 л. 3 м. 21 д. въ Павлоградскомъ земствѣ.

Лит. О. Учительницы Комисаровскаго Земскаго народнаго училища Жоховой о заимообразномъ пособіи 350 руб. для взноса въ Эмеритальную кассу.

Лит. П. Запаснаго земскаго врача В. С. Михайловскаго, о заимообразномъ пособіи 459 р. 65 к. для взноса въ Эмеритальную кассу.

Приложеніе № 4-й

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

ДОКЛАДЪ № 15-й.

О ходатайствѣ чтобы на ст. „Верхнеднѣпровскъ" были устроены вагонные вѣсы.

Неоднократно Уѣздной Управѣ приходилось выслушивать жалобы мѣстныхъ торговцевъ на значительные недочеты противъ накладныхъ въ количествѣ доставляемыхъ по желѣзной дорогѣ въ сыпучую грузовъ (каменный уголь и соль), каковую недостачу обнаружить на мѣстѣ невозможно за неимѣніемъ на ст. „Верхнеднѣпровскъ" вагонныхъ вѣсовъ. А между тѣмъ, по мимо потери на стоимости недостающаго товара, получателю приходится платить еще и за провозъ его.— Чтобы провѣрить, полностью-ли доставленъ грузъ, нужно везти его на ст. „Божедаровка" гдѣ имѣются вагонные вѣсы, платя вновь за провозъ туда и обратно и теряя время; почему торговцы ставятся въ необходимость по неволѣ принимать въ сыпучую товары на вѣру и мириться съ этимъ, какъ съ неизбѣжнымъ зломъ. Уѣздной Управѣ пришлось самой убѣдиться въ неудобствѣ отсутствія на ст. „Верхнеднѣпровскъ" вагонныхъ вѣсовъ при выпискѣ вагономъ

каменнаго угля и соли, когда приходилось принимать грузъ на глазъ столько, сколько оказалось его въ вагонѣ, неимѣя возможности провѣрить, полностью-ли доставленъ грузъ, согласно накладной, или-же нѣтъ. Такое положеніе, какъ надо полагать, приходилось испытывать, кромѣ торговцевъ, и сельскимъ хозяевамъ.

Для устраненія описаннаго неудобства и сопряженныхъ съ нимъ потерь, Уѣздная Управа полагала-бы возбудить настоящее ходатайство объ устройствѣ на ст. „Верхнеднѣпровскъ“ вагонныхъ вѣсовъ, о каковомъ обстоятельствѣ Управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Управы Абаза. Члены Управы: П. Байдакъ и М. Савенко. Секретарь Стешенко.

Приложеніе № 5.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

Объяснительная записка

къ смѣтѣ и раскладкѣ денежныхъ уѣздныхъ земскихъ повинностей на 1900 г.

По смѣтѣ текущаго года на удовлетвореніе потребностей Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земства назначено было 169.016 руб. 17 коп., на покрытіе коихъ принято было къ зачету недоимокъ и разныхъ неокладныхъ сборовъ 36.194 руб. 21 коп., а остальные затѣмъ 132.821 р. 96 к. разложены на земли и прочія недвижимыя имущества, оцѣненныя для земскаго обложенія въ общей совокупности въ 19.679.200 р., съ окладомъ по 67,5 к. со ста рублей цѣнности или по 13,5 к. съ десятины.

По произведенной въ настоящемъ году переоцѣнкѣ рудоносныхъ земель и нѣкоторыхъ другихъ недвижимыхъ имуществъ, стоимость таковыхъ для земскаго обложенія опредѣлилась въ 18.754.411 р., а съ присоединеніемъ установленной Земскимъ Собраніемъ оцѣночной стоимости пахатныхъ земель въ 12.375.900 р. *) общая цѣнность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ для обложенія на 1900 годъ выражается суммой въ 31.130.311 руб., т. е. болѣе, въ общемъ, противъ оцѣнки 1898 г. на 11.451.111 руб.,—въ частности-же, стоимость рудоносныхъ земель по новой оцѣнкѣ увеличилась на 9.443. 330 р.

*) 20 руб. за десятину.

Благодаря увеличившимся такимъ образомъ источникамъ дохода на земское дѣло предоставляется возможность усилить земскія мѣропріятія къ общему подъему экономическаго благосостоянія населенія уѣзда, осуществленіе которыхъ до сихъ поръ откладывалось, а частью получало далеко не полное удовлетвореніе единственно изъ нежеланія обременять плательщиковъ новыми налогами; съ устраненіемъ-же этого Уѣздная Управа займется къ будущему Очередному Собранію разработкой соотвѣтствующихъ проэктовъ. Въ настоящее время, не задаваясь широкими задачами, пока окончательно не упрочатся всѣ источники обложенія, Уѣздная Управа памѣтила лишь нѣкоторыя назрѣвшія потребности земской жизни, вызывающія новые расходы, о которыхъ представляетъ проэкты вниманію Собранія нынѣшней сессіи. Съ этой цѣлью Управа вноситъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія свои предположенія:

О постройкѣ въ с. Желтомъ пріемнаго покоя и въ с. Куцеволовкѣ квартиры доктору и оборудованіе устроенной уже въ этомъ послѣднемъ селѣ лѣчебницы, о приглашеніи на земскую службу техника, землемѣра, объ увеличеніи ветеринарнаго персонала и, наконецъ, о добавочномъ кредитѣ на постройку новой Сакаганской больницы, на удовлетвореніе каковыхъ потребностей, въ общемъ, испрашивается 20.000 рублей.

Затѣмъ, вызывается настоятельная надобность увеличить существующіе расходы по слѣдующимъ ст. ст. смѣты, изъ коихъ нѣкоторые обязательны для земства по закону:

на содержаніе земскихъ станцій . .	5480 руб.
на ремонтъ земскихъ зданій . . .	4075 руб.
на выдачу пособій новымъ школамъ и усиленіе средствъ существующихъ . .	2200 руб.

На прибавку жалованья врачамъ и на медикаменты . . . . . 1550 р.

На покупку племенныхъ животныхъ для земскихъ случныхъ пунктовъ . . . . . 770 р.

На составленіе оборотнаго Земскаго капитала Управа внесла въ представляемый нынѣ проэктъ вмѣсто 2% окладныхъ сборовъ, какъ это вносилось до сихъ поръ,— 5%, что вызвало увеличеніе расхода на . . . . . 6508 р.

съ тою цѣлью чтобы ускорить составленіе этого капитала до требуемаго закономъ размѣра (полугодоваго оклада Земскихъ сборовъ), образованіе коего признано закономъ необходимымъ для обезпеченія возможности безостановочнаго покрытія текущихъ Земскихъ расходовъ, въ періоды слабаго поступленія сборовъ, не прибѣгая къ займамъ и, наконецъ, на отчисленіе въ запасную сумму на непредвиденныя издержки и недоборъ въ доходахъ внесено въ проэктъ смѣты вмѣсто 2% общаго итога расхода —4%, т. е. болѣе на . . . . . 2254 р.

чтобы такимъ образомъ дать Управѣ возможность удовлетворять встрѣчающіяся потребности, непредусмотрѣнныя смѣтой, какъ, напримѣръ, въ настоящемъ году на уплату вознагражденія экспертамъ-инженерамъ за участіе ихъ въ оцѣнкахъ рудоносныхъ земель израсходовано 8168 р.

Въ прошломъ году Управа произвела расходы на постройку Комисаровскаго Земскаго образцоваго училища 3411 р. 46 к., не прибѣгая къ разрѣшенному Собраніемъ займу на этотъ предметъ изъ оборотнаго капитала.

Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, по другимъ ст. ст. смѣты нѣкоторые расходы, какъ имѣвшіе характеръ времен-

ныхъ потребностей, уменьшены въ общемъ на сумму 17663 руб.

За всѣми указанными выше дополненіями и измѣненіями въ представляемый проэктъ расходной смѣты внесено на удовлетвореніе Земскихъ потребностей въ 1900 г. 194190 руб. 58 к., т. е. болѣе противъ смѣты текущаго года на 25174 руб.

На покрытіе исчисленной суммы расходовъ на 1900 годъ (194.190 руб. 58 коп.), принято къ зачету благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ по Земскимъ сборамъ 5300 руб., сборовъ съ торговыхъ документовъ и прочихъ неокладныхъ доходовъ 21150 руб., а всего 26.450 руб. 51 коп.

Остальная затѣмъ сумма 167.740 р. 7 к. подлежитъ сбору съ предметовъ, привлеченныхъ къ обложенію, какъ то: земель и прочихъ недвижимыхъ имуществъ, оцѣненныхъ для Земскаго обложенія на 1900 г., какъ упомянуто выше, въ 31.130.311 рублей.

По разверткѣ подлежащихъ къ раскладкѣ 167.740 руб. 7 к. на всѣ недвижимыя имущества причитается Уѣзднаго земскаго сбора на 1900 годъ по 54 коп. со ста рублей цѣнности имуществъ или по $10^4/_5$ коп. съ десятины, т. е. менѣе противъ оклада текущаго года на 2,7 коп.; но такая сумма выразилась лишь по вносимому Уѣздною Управою проекту; дальнѣйшее же увеличеніе расходовъ, сверхъ внесенныхъ въ проектъ суммъ, если таковые Собранію угодно будетъ назначить, вызоветъ увеличеніе оклада на каждые 15 т. расхода по 1 коп. съ десятины.

Кромѣ упомянутыхъ выше расходовъ 194.190 р. 58 коп., которые внесены Управою въ проектъ смѣты на 1900 годъ—внесены въ смѣту расходы еще на

слѣдующія потребности по постановленіямъ Уѣзднаго Земскаго Собранія:

по § II ст. 1.	Квартирныхъ Членамъ Управы		500 р.
„ § II ст. 6.	На выдачу пособій лицамъ, состоящимъ и состоявшимъ на службѣ Земства . . .		2400 р.
„ § IV ст. 3.	На дорожныя сооруженія . .		250 р.
„ § V ст. 1.	На увеличеніе жалованья учителямъ		526 р.
„ § V ст. 4.	Пособіе городу на содержаніе городскаго училища. . .		50 р.
„ § V ст. 10.	На книги для народныхъ библіотекъ		400 р.
	На устройство вечернихъ чтеній для взрослыхъ . . .		300 р.
	Комитету трезвости на постройку „народнаго дома“ . .		500 р.
по § V ст. 11.	На постройки школьныхъ зданій		400 р.
„ § VII ст. 3.	На содержаніе больницъ . .		128 р.
„ § VII ст. 7.	На устройство Куцевол. покоя.		1500 р.
„ § VIII ст 2.	На покупку ветеринарныхъ инструментовъ		100 р.
„ § IX ст. 2.	Обществу садоводства въ Екатеринославѣ.		50 р.
„ § XI. —	На содержаніе 2-хъ полицейскихъ десятскихъ въ г. Верхнеднѣпровскѣ		350 р.
„ § XIII. —	Отчисленіе на образованіе запасныхъ суммъ . .	356 р.	59 к.

Итого увеличено на 7810 р. 59 к.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Земское собраніе изъ 194.190 р. 58 к., внесенныхъ Управою въ проектъ расходной смѣты на 1900 годъ, исключило изъ смѣты:

по § IX. На содержаніе земскаго садовника 500 р.
На проводъ казенныхъ жеребцовъ 200 р.
„ § XII. На отчисленіе для образованія капиталовъ . . . . . 823 р. 42 к.

Итого уменьшено на 1523 р. 42 к.

Всего, такимъ образомъ, за указанными выше измѣненіями на удовлетвореніе потребностей, отнесенныхъ на счетъ уѣзднаго Земскаго сбора, внесено въ расходную смѣту на 1900 годъ 200.477 руб. 75 к., на покрытіе коихъ въ доходную смѣту внесено:

благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ по земскому сбору . . . . 5,300 р.
и по §§ II—VI разныхъ неокладныхъ сборовъ . . . . . 21150 р. 51 к.

Итого . 26450 р. 51 к.

Остальная затѣмъ сумма 174.027 р. 24 к. подлежитъ сбору съ предметовъ, привлеченныхъ къ обложенію, какъ то: съ земель и недвижимыхъ имуществъ въ городѣ и уѣздѣ, причемъ по разверткѣ этой суммы на всѣ имущества, причитается уѣзднаго земскаго сбора на 1900 годъ по $56^1/_4$ к. со ста руб. цѣнности имущества, или $11^1{}_4$ коп. съ десятины менѣе противъ 1899 года на $2^1/_4$ коп.

Основанія обложенія земель и прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ на 1900 годъ.

На основаніи собранныхъ Уѣздною Управою свѣдѣній доходъ отъ сельскаго хозяйства не превышаетъ 4 р. въ годъ съ десятины; но доходъ этотъ под-

вержешъ различнаго рода случайностямъ (засуха, градобитіе, хлѣбный жукъ, паленіе цѣнъ на хлѣбъ и т. д.). Эти случайности, находясь внѣ всякой зависимости отъ воли сельскаго хозяина, не обезпечиваютъ ему даже и такого незначительнаго дохода, въ противуположность рудоноснымъ землямъ, доходность которыхъ гарантирована владѣльцамъ ихъ контрактами предпринимателей и заводовъ, которымъ руда продается. По этимъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что пахатныя земли на всемъ пространствѣ Верхнеднѣпровскаго уѣзда не отличаются особенностями въ смыслѣ производительности, Верхнеднѣпровское земство*) установило, какъ это принято въ прочихъ уѣздахъ нашей губерніи, нормальную оцѣнку для земскаго обложенія пахатныхъ земель въ 20 руб. десятина, а чистую доходность ея въ $1\frac{1}{2}$ руб.; цѣнность же рудоносныхъ земель, а также надземныхъ сооруженій на рудникахъ и завода „Верхнеднѣпровскаго Металлургическаго Общества“ для обложенія земскими сборами, опредѣлена на основаніи спеціальной оцѣнки ихъ Коммисіей при участіи экспертовъ Инженера-Технолога и Горнаго Инженера, при чемъ цѣнность этого рода земель опредѣлена по капитализаціи чистой ихъ доходности изъ 4%, каковой % получился отъ соотношенія **) средней стоимости и доходности всѣхъ вообще земель въ уѣздѣ.

По собраннымъ Оцѣночной Коммисіей свѣдѣніямъ, основаннымъ на выводахъ послѣднихъ лѣтъ, средняя стоимость десятины земли должна быть принята въ 100 руб., при средней же доходности въ 4 руб. съ десятины, т. е. соотношеніе стоимости и дохода выражается 4% -ми. Этотъ именно размѣръ % (4)

*) Руководствуясь указами Правит. Сената отъ 20 Окт. 1871 г. и 6 Окт. 1872 № 588.

**) Какъ это требуется указ. Прав. Сената отъ 31 Авг. 1898 г. за № 9314

примѣненъ при оцѣнкѣ рудныхъ земель для капитализаціи чистой ихъ доходности. Но, принимая во вниманіе особенности рудничнаго дѣла, постановлено ввести въ оцѣнку рудоносныхъ земель извѣстный % на погашеніе (амортизацію) имущества, сообразно съ условіями годовой добычи и запаса руды въ каждомъ отдѣльномъ владѣніи, имѣя въ виду, что, введенный при капитализаціи доходности % погашенія съ присоединеніемъ къ нему % съ чистаго дохода (4) отзовется соотвѣтствующимъ пониженіемъ суммы, въ какой опредѣлится цѣнность каждаго рудоноснаго участка, иными словами признано правильнымъ отчислять изъ общей доходности болѣе или менѣе значительный % на погашеніе, каковую часть не подвергать никакому земскому обложенію, какъ предназначенную на возстановленіе капитальной имущественной стоимости, и подвергнуть Земскому налогу лишь ту часть общей доходности рудныхъ земель, которая составляетъ согласно принятому размѣру, въ 4% ежегодный, за вычетомъ погашенія, доходъ каждаго изъ рудныхъ участковъ. Введеніемъ % на погашеніе стоимости рудоносныхъ земель, равняющагося отъ 5 до 33%, или въ среднемъ— 11, 5% достигается по возможности уравнительность земскаго обложенія этого рода земель съ прочими имуществами уѣзда, что и было между прочимъ, основаніемъ Верхнеднѣпровскому уѣздному Земству для введенія въ оцѣнку рудоносныхъ земель % на погашеніе (амортизацію) имущества, такъ какъ Правительствующій Сенатъ въ указѣ своемъ отъ 31 Августа 1898 г. за № 9314, давая руководящія указанія о порядкѣ оцѣнки для земскаго обложенія рудоносныхъ земель, вовсе не требовалъ при этомъ какихъ либо отчисленій изъ доходности ихъ на погашеніе стоимости таковыхъ. Подробности о произведен-

ныхъ оцѣнкахъ рудоносныхъ земель, надземныхъ сооруженій и завода „Верхнедиѣпровскаго Металлургическаго Общества" приведены въ докладѣ Коммисіи и приложенныхъ при ономъ актахъ, утвержденныхъ постановленіемъ Верхнедиѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 24 Октября 1899 года.

Недвижимыя имущества въ уѣздѣ (дома, отдаваемые въ наемъ, помѣщенія подъ торговыми и промышленными заведеніями и т. д.) обложены на основаніи собранныхъ членами земской оцѣночной Коммисіи свѣдѣній о цѣнности и доходности таковыхъ, причемъ на погашеніе стоимости этихъ имуществъ исключено 50% валовой доходности. Нѣкоторыя выдающіяся по своей цѣнности и доходности городскія имущества обложены также на основаніи оцѣнки ихъ земствомъ при участіи представителя отъ города, съ исключеніемъ 50% доходности ихъ на погашеніе стоимости имуществъ; прочія же городскія имущества обложены по оцѣнкѣ городскаго общественнаго Управленія. Надземныя же сооруженія на рудникахъ и заводѣ „Верхнедиѣпровскаго Металлургическаго Общества", въ виду особыхъ условій доходности этихъ имуществъ, приняты къ обложенію въ суммѣ вычисленной экспертами оцѣночной ихъ стоимости.

Съ промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія I и II разрядовъ, на промышленныя предпріятія первыхъ пяти разрядовъ, а также съ промысловыхъ свидѣтельствъ, выбираемыхъ на пароходныя предпріятія, взимается 15% съ цѣны, платимой въ казну, изъ коихъ на удовлетвореніе уѣздныхъ потребностей $7\frac{1}{2}$% съ прочихъ промысловыхъ свидѣтельствъ 10% изъ коихъ на уѣздныя повинности 5% съ.

Подлинное за подписями Предсѣдателя, Членовъ и Секретаря Управы.

Приложеніе № 6-й.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.
Екатеринославскій
ГУБЕРНАТОРЪ
по Губернскому по Земскимъ
и городскимъ дѣламъ
присутствію

10 Іюня 1899 года
№ 9977.

г. Екатеринославъ.

Циркулярно.

Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ Екатеринославской губерніи.

Въ Александровскомъ уѣздѣ ввѣренной мнѣ губерніи пользуются безплатными разъѣздами на земскихъ лошадяхъ слѣдующія лица, не имѣющія на это права по дѣйствующему Уставу о земскихъ повинностяхъ: 1) земскіе техники и подрядчики, земскіе начальники, лица, командированныя управою, медицинскій и ветеринарный персоналъ, Уѣздный Предводитель Дворянства, гласные, попечители народныхъ и наблюдатели церковно-приходскихъ школъ, походные причты, члены: податныхъ присутствій отъ земства, Екатеринославскаго лѣсоохранительнаго комитета, ревизіонной коммиссіи, училищнаго совѣта, инспекторъ народныхъ училищъ, лица, помѣщаемыя въ пріюты и препровождаемыя на излѣченіе и проч.; 2-е) что на

отбываніе подводной повинности, переложенной изъ натуральной въ денежную, земство названнаго уѣзда расходуетъ ежегодно 39851 руб., на которые содержится правильная сѣть земскихъ станцій, съ такимъ разсчетомъ, что въ уѣздѣ нѣтъ ни одного пункта, который отстоялъ-бы отъ станціи далѣе 25 верстъ. и 3), что при упомянутой организаціи, сельское населеніе уѣзда, однако, не освобождено отъ обязательной поставки подводъ: въ однихъ случаяхъ оно обязано развозить какъ вышеперечисленныхъ лицъ, такъ и особо упомянутыхъ въ законѣ за плату отъ земства по 4 коп. съ версты и лошади, а въ другихъ безплатно, причемъ для выполненія этой обязанности, а равно для разъѣздовъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія населеніе содержитъ при волостныхъ Правленіяхъ обывательскія станціи на средства мірскихъ сборовъ.

На основаніи этого, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ пришелъ къ заключенію, что отбываніе подводной повинности для Александровскаго уѣзда обременительно и не отвѣчаетъ началамъ справедливости: взимая съ населенія ежегодно до 40000 рублей на предметъ предоставленія полныхъ удобствъ лицамъ, частью неимѣющимъ прямого отношенія къ земскому хозяйству, частью такимъ, какъ, напримѣръ, земскимъ начальникамъ, которые получаютъ разъѣздныя деньги изъ казны и по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената не должны пользоваться земскими и обывательскими подводами безплатно. Александровское земство ставитъ сельскихъ обывателей уѣзда въ необходимость содержать на свои средства особыя обывательскія станціи, предназначаемыя, между прочимъ, для удовлетворенія въ разъѣздахъ

тѣхъ-же должностныхъ лицъ, т. е. въ существѣ нести повинность вдвойнѣ: уплатою общихъ сборовъ на содержаніе земскихъ станцій и мірскихъ сборовъ на содержаніе обывательскихъ станцій.

Принимая во вниманіе, что ежегодная сумма мірскихъ расходовъ по названному уѣзду опредѣляется въ солидной суммѣ 330958 руб., превышающей даже нормальный земскій бюджетъ (по земскимъ смѣтамъ на 1899 г. исчислено расходовъ 294271 р.) нельзя не предположить, что означенные расходы сельскихъ обывателей весьма значительны.

Затѣмъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ соотвѣтственнымъ указать, что сокращеніемъ числа лицъ, пользующихся нынѣ безъ достаточнаго основанія правомъ разъѣздовъ на земскихъ лошадяхъ, не только можетъ быть устраненъ замѣчаемый иногда недостатокъ лошадей на земскихъ станціяхъ и обусловливаемая этимъ обязанность обывателей содержать своихъ лошадей для земскихъ надобностей, на что они имѣютъ полное право при наличности переложенія повинности изъ натуральной въ денежную, но и легко могутъ быть удовлетворены потребности въ разъѣздахъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія на тѣхъ-же земскихъ лошадяхъ, хотя-бы съ уплатою прогоновъ изъ мірскихъ сборовъ или при условіи увеличенія комплекта лошадей на земскихъ станціяхъ за счетъ сего послѣдняго источника. Такая постановка дѣла сократитъ общую сумму производимыхъ нынѣ расходовъ на отбываніе подводной повинности, такъ какъ содержаніе въ одномъ и томъ-же пунктѣ двухъ станцій—обывательской и земской—вызываетъ уже лишнія издержки по найму отдѣльныхъ помѣщеній и прислуги. Возможность достиженія такой группировки земскихъ и обывательскихъ станцій, ко-

торая освободила бы сельскихъ обывателей отъ необходимости нести расходы на подводную повинность помимо тѣхъ, которые вносятся ими въ общій земскій сборъ на содержаніе земскихъ станцій, представляется тѣмъ болѣе несомнѣнной, что общее количество земскихъ лошадей въ Александровскомъ уѣздѣ (212) на много превышаетъ число земскихъ лошадей, содержимыхъ для надобностей цѣлой губерніи: такъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ Виленской губерніи содержится всего 97 земскихъ лошадей, въ Гродненской 102, за симъ въ прочихъ губерніяхъ Европейской Россіи, въ коихъ не введено земскихъ учрежденій, число содержимыхъ на земскіе сборы лошадей повсюду ниже 100 и только въ Кіевской составляетъ 129 и въ Архангельской, на громадномъ пространствѣ 78.500.000 десятинъ—634. Въ этой послѣдней губерніи обыватели совершенно освобождены отъ отбыванія подводной повинности натурою, и всѣ должностныя лица волостнаго и сельскаго управленія пользуются разъѣздами на земскихъ лошадяхъ безплатно, на что расходуется 129.353 р. въ годъ; между тѣмъ, за выдѣленіемъ изъ состава Александровскаго уѣзда, Маріупольскаго уѣзда, площадь перваго представляется относительно незначительной и потребности подводной повинности могли бы быть удовлетворены за сумму, далеко менѣе расходуемой въ настоящее время.

Признавая устраненіе объясненнаго порядка совершенно необходимымъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ меня поручить Александровской Уѣздной Земской Управѣ, а равно Управамъ другихъ уѣздовъ губерніи, гдѣ подводная повинность отбывается на аналогичныхъ основаніяхъ, нынѣ-же заняться изготовленіемъ обстоятельнаго доклада будущему

очередному земскому собранію, по принадлежности, о тѣхъ мѣрахъ, какія надлежитъ принять къ облегченію населенія въ отбываніи названной повинности.

На основаніи этого, я предлагаю Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ принять все изложенное къ точному и немедленному исполненію и о результатахъ рѣшенія дѣла представить мнѣ. И. д. Губернатора Вице-Губернаторъ В. Князевъ. Секретарь Кравцовъ.

Заключеніе Уѣздной Управы.

Представляя настоящій циркуляръ Г. Губернатора на разсмотрѣніе земскаго собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить: 1-е) до 1870 года повинность по поставкѣ подводъ для разъѣздовъ чиновъ полиціи и другихъ должностныхъ лицъ лежала исключительно на натуральной повинности крестьянскаго сословія, а съ 1870 г. Земское Собраніе, по постановленіямъ 29 Августа и 19 Ноября 1869 года, въ видахъ облегченія крестьянъ въ исполненіи этой повинности съ одной стороны и устраненія задержекъ проѣзжающихъ при существовавшемъ порядкѣ поставки подводъ по наряду отъ обывателей съ другой приняло на счетъ земства половинную сумму, потребную на содержаніе сельскихъ почтовыхъ станцій съ тѣмъ, что-бы вмѣсто поставки подводъ натурою сельскія общества представляли другую половину суммы на этотъ предметъ въ Управу, по распоряженію которой содержаніе станцій сдавалось особымъ подрядчикамъ. Затѣмъ по постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія 9-го Сентября 1873 г. почтовая повинность переложена въ денежную и въ 1874 г. принята вещью на средства Уѣзднаго Земства. 2-е) Должностныя лица, какъ имѣющія право разъѣзда на земскихъ

лошадяхъ по уставу о земскихъ повинностяхъ, такъ и тѣ, коимъ предоставлено такое право самимъ земствомъ, производятъ разъѣзды исключительно лошадьми, содержимыми на земскихъ станціяхъ, причемъ въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда во время пріѣзда на станцію должностнаго лица (судебные слѣдователи и чины полиціи), имѣющаго сѣдшное дѣловсѣ лошади окажутся въ разгонѣ проѣзжающій нанимаетъ себѣ частную подводу, которую оплачиваетъземство-же. На лошадяхъ-же обывательскихъ станцій земство предоставляетъ ѣздить одинмъ лишь земскимъ фельдшерамъ и акушеркамъ и то при объѣздахъ ихъ по селамъ и деревнямъ, такъ какъ до первыхъ пунктовъ, лежащихъ на пути слѣдованія фельдшера или акушерки, выдаются имъ лошади съ земскихъ станцій: но и здѣсь земство приходитъ на помощь обществамъ селеній, въ которыхъ земскихъ станцій не существуетъ, на содержаніе подводъ для разъѣзда фельдшера, а именно: Николаевскому, Алферовскому и Успенскому обществамъ назначено по 50 р., а Мишуринорогскому 75 руб. въ годъ. 3) По собраннымъ Уѣздною Управою свѣдѣніямъ оказалось, что на всѣхъ 27-ми волостныхъ почтахъ имѣется 79 лошадей, на содержаніе которыхъ расходуется изъ средствъ мірскихъ сборовъ 4477 р., причемъ при разъѣздахъ должностныхъ лицъ Волостныхъ правленій въ теченіе 1898 года лошади волостныхъ почтъ сдѣлали, считая пару на каждый выѣздъ 133.222 версты, а для разъѣздовъ земскихъ фельдшеровъ и акушерокъ отпущенныя изъ волостныхъ почтъ лошади сдѣлали въ теченіи года 30.146 верстъ. Такимъ образомъ, общій разгонъ лошадей волостныхъ почтъ при разъѣздахъ должностныхъ лицъ Волостныхъ Правленій, земскихъ фельдшеровъ и акушерокъ выразится приблизительно

въ 163.368 вер. Раздѣливъ сумму 4477 руб., израсходованную на содержаніе волостныхъ почтъ на число верстъ (163.368), пройденныхъ лошадьми этихъ почтъ, получается по $2^{3}/_{4}$ коп. на версту и лошадь, изъ каковой суммы расхода упадаетъ собственно на разъѣзды должностныхъ лицъ Волостныхъ Правленій 3663 р. 59 коп., а остальные 813 р. 41 к. на разъѣзды земскихъ фельдшеровъ и акушерокъ, 4-е, Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ оказывается, что въ случаѣ, если-бы признано было возможнымъ предоставить, какъ проэктируетъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ должностнымъ лицамъ сельскаго управленія пользоваться при своихъ разъѣздахъ земскими лошадьми за прогоны (4 коп. съ версты и лошади) пришлось-бы израсходовать изъ мірскихъ сборовъ по числу пройденныхъ верстъ лошадьми волостныхъ почтъ 6534 р. 72 коп., т. е. болѣе на 2057 р. 82 коп. противъ той суммы, которою нынѣ удовлетворяется потребность въ разъѣздахъ какъ сельскихъ должностныхъ лицъ, такъ и земскихъ фельдшеровъ и акушерокъ, служащихъ главнымъ образомъ для крестьянскаго-же населенія, которое, благодаря разъѣздамъ фельдшеровъ и акушерокъ лошадьми волостныхъ почтъ, получаетъ большое удобство пользоваться медицинскою помощью въ мѣстахъ своего жительства. Такимъ образомъ, упраздненіе Волостныхъ почтъ и предоставленіе должностнымъ лицамъ сельскаго управленія разъѣздовъ на лошадяхъ земскихъ станцій помимо увеличенія расходовъ на этотъ предметъ изъ мірскихъ сборовъ, повлекло-бы за собою массу неудобствъ, которыя отразились-бы не выгодно на интересахъ крестьянскаго населенія. Изъ числа этихъ неудобствъ укажемъ: а) въ волостныхъ селахъ Красный Кутъ, Александровкѣ, Байда-

ковкѣ, Марьяновкѣ, Алферовкѣ, Богодаровкѣ, Бородаевкѣ, Мишуринорогѣ, Успенскомъ, Николаевкѣ и Пушкаровкѣ не существуетъ вовсе земскихъ станцій и, въ случаѣ надобности выѣхать должностнымъ лицамъ этихъ волостей пришлось-бы посылать за лошадьми нарочнаго на земскую станцію на разстояніи 5—15 вер.; б) по существующимъ правиламъ о земскихъ станціяхъ проѣзжающій, если ему нужно остановиться въ пунктѣ, гдѣ нѣтъ земской станціи на время болѣе 3-хъ часовъ, долженъ отпустить лошадей и потребовать себѣ новыхъ съ ближайшей станціи тогда какъ на волостныхъ почтахъ этого ограниченія не существуетъ, в) какъ упомянуто выше управленіе волостныхъ почтъ лишитъ крестянъ удобства пользоваться медицинскою помощью на мѣстахъ, между тѣмъ на разъѣзды фельдшеровъ и акушерокъ за вычетомъ выдаваемаго земствомъ 4-мъ волостямъ пособія въ суммѣ 225 руб. крестьяне расходуютъ изъ общей суммы на содержаніе волостныхъ почтъ всего лишь 588 р. 41 коп., г) Въ случаѣ предоставленія должностнымъ лицамъ сельскаго управленія права разъѣзда на земскихъ лошадяхъ пришлось-бы увеличить нынѣшнее число станцій (19) по крайней мѣрѣ на 8-мь, по числу волостей въ уѣздѣ и усилить комплектъ лошадей на существующихъ станціяхъ, что вызвало-бы значительное увеличеніе нынѣшняго расхода (23.000 р.) на содержаніе земскихъ станцій, которое въ свою очередь отразится увеличеніемъ земскаго налога, изъ котораго извѣстная часть упадетъ на земли сельскихъ обществъ, пропорціонально общему количеству имуществъ въ уѣздѣ; между тѣмъ въ настоящее время при существованіи волостныхъ почтъ, находящихся въ полномъ распоряженіи сельскихъ должностныхъ лицъ, указанныя неудобства не

могутъ имѣть мѣста, и, наконецъ, 5-е) что-же касается возбужденнаго Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопроса о сокращеніи числа лицъ, пользующихся нынѣ правомъ разъѣзда на земскихъ лошадяхъ необязательно, Уѣздная Управа должна сказать, что по поводу докладовъ ея Земскому Собранію въ 1897 и 1898 г. о пересмотрѣ списка лицъ, получающихъ (необязательно) билеты на взиманіе земскихъ лошадей Собраніе постановленіями 10 Октября 1897 и 23 Октября 1898 г., согласилось съ заключеніемъ своей Коммиссіи, признавшей, что разъѣзды на земскихъ лошадяхъ всѣхъ лицъ, указанныхъ въ представленномъ спискѣ вызываются тѣми или другими нуждами и потребностями Земства, а слѣдовательно служили для пользы населенія уѣзда и потому Собраніе не признало нужнымъ дѣлать въ этомъ случаѣ какихъ либо ограниченій.

По изложеннымъ выше даннымъ Уѣздная Управа съ своей стороны не усматриваетъ основаній къ какимъ либо измѣненіямъ въ дѣлѣ отправленія почтовой повинности, полагая существующій въ семъ дѣлѣ порядокъ оставить и на будущее время. Предсѣдатель Управы Абаза. Члены Управы: П. Байдакъ и Мих. Савенко. Секретарь Степенко.

Приложеніе № 7-й.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.
Екатеринославскій
ГУБЕРНАТОРЪ
по Губернскому и по Земскимъ
и городскимъ дѣламъ
присутствію.

Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ Екатеринославской губерніи.

Августа 26 дня 1899 года.
№ 1439.

г. Екатеринославъ.

За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра Князь Оболенскій увѣдомилъ меня, что въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поступили ходатайства нѣкоторыхъ Земствъ по такимъ вопросамъ, которые, въ случаѣ признанія этихъ ходатайствъ заслуживающими вниманія, могли бы быть разрѣшены не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, путемъ измѣненія и дополненія статей Положенія о Земск. Учрежд.

Таковы именно вопросы: 1) объ измѣненіи статей 14 и 123 Полож. о Земск. Учрежд. въ отношеніи: а) избранія Земскихъ гласныхъ не на три, а на четыре года, б) продленіе срока службы Предсѣдателей и Членовъ Земскихъ Управъ до 4 лѣтъ и в) не одновременной замѣны Членовъ Управы вновь избранными, по окончаніи выборнаго срока службы,

лицами, а періодической ихъ перемѣны, поочередно, какъ это установлено по отношенію къ Членамъ Городскихъ Управъ (ст. 124 Гор. пол.); 2) о разрѣшеніи земству выдавать прогонныя деньги гласнымъ пріѣзжающимъ на сессіи Земскихъ Собраній и 3) о предоставленіи Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ права назначать всѣмъ губернскимъ гласнымъ, безъ различія, на время сессіи Собранія суточныя деньги въ размѣрѣ не свыше 3 рублей.

Въ виду этого прошу Губернскую и Уѣздныя Земскія Управы доложить означенные вопросы предстоящимъ очереднымъ губернскому и уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ и о послѣдующемъ мнѣ представить.

Губернаторъ, Генеральнаго Штаба Генералъ-Маіоръ Кн. Святополкъ-Мирскій.

Секретарь Крайцовъ.

Заключеніе Уѣздной Управы.

1) Въ практикѣ Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земства вопроса о неудобствѣ установленнаго закономъ 3-хъ лѣтняго срока службы Земскихъ гласныхъ, а также Предсѣдателя и Членовъ Уѣздной Управы не возбуждалось. Съ своей стороны Уѣздная Управа и въ настоящее время не усматриваетъ никакихъ основаній къ продленію срока полномочій лицъ Земскаго Управленія.

2) Постановленіями Уѣзднаго Земскаго Собранія 5 Сентября 1872 г. и 14 Октября 1881 г. гласнымъ отъ сельскихъ обществъ и землевладѣльцевъ предоставлено право взимать земскихъ лошадей для проѣзда на сессіи Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и обратно первымъ безплатно, а послѣднимъ за прогоны. Съ своей стороны Управа полагала бы право на безплатный

проѣздъ земскими лошадьми распространить на всѣхъ Гласныхъ, или же выдавать г.г. Гласнымъ разъѣздные по разсчету стоимости проѣзда по желѣзной дорогѣ по билету II класса въ предѣлахъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

Что-же касается 3-го вопроса о предоставленіи Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ права назначать, на время сессіи Губернскимъ Гласнымъ суточныя деньги, то разрѣшеніе этого вопроса, по мнѣнію Уѣздной Управы, зависитъ отъ самого Губернскаго Собранія.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены: *П. Байдакъ*

М. Савенко

Секретарь *Стешенко*

Приложеніе № 8-й

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.
Екатеринославскій
ГУБЕРНАТОРЪ
по Губернскому по Земскимъ
и городскимъ дѣламъ
присутствію.

Іюля 27 дня 1899 года.
№ 1305.

г. Екатеринославъ.

Циркулярно.

Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ Екатеринославской губерніи.

За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра, князь Оболенскій, увѣдомилъ меня, что на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената восходилъ возникшій по одной губерніи вопросъ о томъ, должны ли быть принимаемы въ счетъ гласныхъ, при опредѣленіи законнаго состава Уѣзднаго Земскаго Собранія, лица, участвующія въ сихъ Собраніяхъ на основаніи ст. 57 полож. о Зем. Учр. 12 Іюля 1890 г.

Рѣшивъ означенный вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ Правительствующій Сенатъ (указъ отъ 1 Іюня 1899 г. за № 5826) высказалъ слѣдующія, послужившія основаніемъ къ такому рѣшенію, соображенія.

По ст. 74 Пол. о Зем. Учр. 1890 г., для законности состава засѣданій Земскаго Собранія, требуется присутствіе не менѣе половины числа,

опредѣленнаго росписаніемъ. прилож. къ ст. 14 полож. Точный смыслъ упомянутой статьи опредѣляетъ только число членовъ Земскаго Собранія, необходимаго для признанія засѣданія Собранія законнымъ, но не указываетъ, какимъ правомъ (ст. 14 и 57) должны обладать лица, участіе которыхъ въ Земскомъ Собраніи даетъ засѣданіямъ его свойство законности. Изъ сопоставленія же ст. 74 Полож. о Земск. Учр. съ ст. 14 и 57 нельзя не придти къ заключенію, что для опредѣляемой ст. 74 законности состава уѣздныхъ Земскихъ Собраній требуется присутствіе не менѣе половины указаннаго въ росписаніи (прил. къ ст. 14) числа вообще лицъ, которыя по ст. 14 и 57 являются членами сихъ Собраній, имѣющими право совѣщательнаго и рѣшающаго голоса. Въ этомъ убѣждаетъ прежде всего ст. 57, которая прямо говоритъ, что въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, кромѣ уѣздныхъ гласныхъ, участвуютъ представители вѣдомствъ: Государственныхъ Имуществъ, Удѣльнаго и Духовнаго, а также мѣстный городской голова. Это участіе можетъ выражаться лишь въ осуществленіи означенными лицами права совѣщательнаго и рѣшающаго голоса. А такъ какъ по ст. 75 Полож. о Зем. Учр. дѣла въ Земскомъ Собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, причемъ для голосовъ лицъ, указанныхъ въ ст. 57, никакого исключенія или ограниченія въ этомъ случаѣ не сдѣлано, то, слѣдовательно, голоса или мнѣнія этихъ послѣднихъ лицъ также законны и, если принадлежатъ къ группѣ большинства, также образуютъ постановленіе Земскаго Собранія, какъ и голоса лицъ, упомянутыхъ въ ст. 14. Въ противномъ случаѣ законодатель несомнѣнно сдѣлалъ-бы въ ст. 75, опредѣляющей порядокъ рѣшенія дѣлъ въ Земскомъ Собраніи, болѣе точное, ограничи-

тельное указаніе на то, что собственно надо разумѣть подъ словами „большинство голосовъ“. При такомъ положеніи дѣла само собою разумѣется, что и законность состава засѣданій Уѣзднаго Земскаго Собранія, должна обусловливаться присутствіемъ въ Собраніи не менѣе установленнаго закономъ числа лицъ, имѣющихъ право рѣшающаго голоса, т. е. лицъ, о коихъ говорится въ ст. 14 и 57. Съ другой стороны, если допустить, что лица, упомянутыя въ ст. 57, не должны быть принимаемы въ счетъ при опредѣленіи законности состава Земскаго Собранія, то неизбѣжно пришлось-бы допустить и возможность такихъ постановленій Земскаго Собранія, которыя хотя и состоялись совершенно законнымъ порядкомъ, т. е. на основаніи мнѣній большинства членовъ Собранія (ст. 75), но въ тоже время въ этомъ обосновывающемъ ихъ большинствѣ имѣли голоса, принадлежащіе лицамъ, присутствіе коихъ не обусловливаетъ собою законности состава Земскаго Собранія. Подобное противорѣчіе не можетъ имѣть мѣста, если понимать участіе въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи лицъ, упомянутыхъ въ ст. 57, въ прямомъ и полномъ смыслѣ, не ограничивая этого участія только подачею голосовъ въ Собраніи, а понимая его какъ полное осуществленіе права, принадлежащаго вообще гласнымъ (ст. ст. 14 и 74 Полож. о Зем. Учр.)

Объ изложеномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, сообщаю Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ и прошу доложить о семъ по принадлежности предстоящимъ Губернскому и Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ. И. д. Губернатора Вице-Губернаторъ В. Князевъ. Секретарь Кравцовъ.

Приложеніе № 9.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 8.

По ходатайствамъ сельскихъ обществъ о вознагражденіи за препровожденіе арестантовъ.

Въ 1894 году, въ Земскомъ Собраніи, Гласный отъ крестьянъ Сторожко возбудилъ ходатайство о переложеніи расходовъ на пересылку арестантовъ на счетъ Земства. Въ удовлетвореніе этого ходатайства и согласно § 1 пун. 3 приложенія къ ст. 3 врем. правилъ для Земск. Учрежд., по которому препровожденіе арестантовъ въ арестныя помѣщенія отнесено къ числу повинностей земскихъ - установлена выдача, съ 1896 года, провожатымъ этой категоріи арестантовъ поверстной платы по 2 коп. за версту отъ одного пункта до другого, по составленному Управою при участіи г.г. Земскихъ Начальниковъ маршруту и по рублю за подводу для доставки заболѣвшихъ арестантовъ. Въ принятіи-же за счетъ Земства расходовъ на пересылку арестантовъ къ Судебнымъ Слѣдователямъ, Земскимъ Начальникамъ, Становымъ Приставамъ и въ Полицію Зем-

ское Собраніе постановленіемъ 9 Октября 1895 года отказало, т. к. на основаніи 372 ст. т. XIV Уст. о содер. подъ страж. изд. 1890 г. пересылка совершившихъ преступленія и задерживаемыхъ по распоряженіямъ Судебныхъ и Полицейскихъ властей, должна производиться чрезъ проводниковъ, наряжаемыхъ попутными селеніями, каковая повинность, составляя частную потребность сословій, на основаніи 34 ст. врем. прав. о земск. повин., не подлежитъ вѣдѣнію Земскихъ Учрежденій.

Въ 1898 году по поводу ходатайства Вольнохуторскаго сельскаго общества о вознагражденіи его за нарядъ людей для препровожденія арестантовъ, пересылаемыхъ къ Судебнымъ и Полицейскимъ властямъ Земское Собраніе, постановленіемъ 20 Октября, оставивъ вопросъ этотъ открытымъ, передало таковой на предварительное обсужденіе Уѣздной Управы совмѣстно съ Г.г. Земскими Начальниками и Уѣзднымъ Исправникомъ. Наконецъ, въ настоящемъ году возбудили ходатайства по сему предмету Сакеганское, Алферовское и Весело-Терновское Общества.

Хотя, какъ упомянуто выше, повинность по препровожденію арестантовъ, задерживаемыхъ Судебными и полицейскими властями не отнесена по закону къ обязанности Земства, однако, по мнѣнію Уѣздной Управы было-бы вполнѣ справедливымъ, что-бы Земство съ своей стороны по примѣру, сосѣдняго, Екатеринославскаго уѣзда участвовало, съ цѣлью облегченія крестьянъ, въ отправленіи этой повинности, принятіемъ на себя извѣстной доли расходовъ на сей предметъ, а именно выдачей вознагражденія стражникамъ, препровождающимъ всѣхъ вообще арестантовъ тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для вознагражденія

провожатыхъ, препровождающихъ арестованныхъ въ арестныя помѣщенія. Съ изложеннымъ мнѣніемъ Управы согласились г. Уѣздный Исправникъ и принимавшіе участіе въ совѣщаніи по этому вопросу Г.г. Земскіе Начальники 2, 3 и 7 участковъ.

По собраннымъ Управою свѣдѣніямъ оказывается, что для пересылки всѣхъ вообще арестантовъ въ 1898 году наряжено было провожатыхъ всего 1725 человѣкъ, при чемъ наибольшее число выставлено было стражи Вольнохуторскою волостью (432), Алферовскою (196), Богодаровскою (166), Саксаганскою (163). Считая, что каждый переходъ, среднимъ числомъ, составляетъ разстояніе 15 верстъ, на вознагражденіе 1725 провожатыхъ по 2 к. за версту, или по 30 каждому провожатому, потребуется со стороны Земства расхода на означенный предметъ всего въ суммѣ 517 р. 50 к., т. е. пріидется пынѣшнюю ассигновку въ 100 руб., назначенную на пересылку арестованныхъ въ арестный домъ, увеличить на 417 р. 50 к., каковую сумму Уѣздная Управа внесла въ проэктъ смѣты на 1900 годъ.

Объ этомъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Земскаго Собранія. Предсѣдатель Управы Абаза. Члены: П. Байдакъ и Мих. Савенко. Секретарь Стешенко.

Приложеніе № 10-й.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 16-й,

объ утвержденіи избранныхъ ею лицъ на открывшіяся вакансіи завѣдывающихъ военно-конскими участками.

На вакансіи завѣдывающихъ военно-конскими участками Уѣздною Управою избраны:

1) По Куцеволовскому участку Штабсъ-Капитанъ, Павелъ Филипповичъ Зинфировъ и

2) По Успенскому участку отставной писарь Степанъ Андреевъ Линенко.

Уѣздная Управа, на основаніи 10 ст. полож. о военно-конской повинности, имѣетъ честь доложить Земскому Собранію объ утвержденіи поименованныхъ лицъ въ должностяхъ завѣдывающихъ военно-конскими участками.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены Управы: *П. Байдакъ.*
М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 11.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 17,

объ избраніи Членовъ отъ Земства въ Коммисію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1900 годъ.

На основаніи 97 ст. Учрежд. Судебныхъ установленій въ составъ Коммисіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей входятъ три лица, назначаемыя для сей цѣли ежегодно Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Въ названную Коммисію Земскимъ Собраніемъ избраны были на настоящій годъ: гласные— В. В. Самсоновъ и П. М. Петровскій и землевладѣлецъ І. В. Рыбка.

Такимъ образомъ, Уѣздному Собранію необходимо избрать 3-хъ лицъ въ составъ Коммисіи присяжныхъ засѣдателей на 1900 годъ.

О чемъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Предсѣдатель Управы *Абаза*.

Члены: *П. Байдакъ*.

М. Савенко.

Секретарь *Стешенко*.

Приложеніе № 12.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 23,

о выдѣленіи Желтянской волости изъ Анновскаго въ самостоятельный „Желтянскій“ медицинскій участокъ, съ устройствомъ пріемнаго покоя на 8 кроватей.

На Губернскомъ Съѣздѣ Земскихъ врачей въ 1897 году заявлено было о недостаточности въ нашемъ уѣздѣ лѣчебныхъ заведеній и признано необходимымъ устройство пріемныхъ покоевъ въ Куцеволовкѣ и Анновкѣ, съ чѣмъ согласилось и очередное 1898 года Уѣздное Земское Собраніе; но въ виду предстоявшихъ крупныхъ ассигновокъ на больничныя постройки, вопросъ этотъ оставленъ открытымъ. Между тѣмъ пріемный покой въ Куцеволовкѣ, благодаря пожертвованіямъ Р. Е. Линевскаго, въ настоящее время устроенъ и такимъ образомъ настаетъ очередь за Анновскимъ участкомъ, въ которомъ существуетъ одна лишь амбулаторія. Въ составъ этого участка входитъ самая обширная и многолюдная во всемъ уѣздѣ Желтянская волость, въ раіонъ которой причислена упраздненная Боголюбовская волость, удаленная

какъ отъ Попельнастовской, такъ и отъ Саксаганской больницъ. Въ названной волости, насчитывающей постояннаго населенія 15936 душъ обоего пола, открыты и разрабатываются желѣзныя руды, проходитъ Корыстовская желѣзнодорожная вѣтвь, будетъ устроенъ вокзалъ и предполагается открытіе почтоваго Отдѣленія, почему потребность въ открытіи въ Желтянской волости пріемнаго покоя настоятельная. При такомъ положеніи намѣченное къ устройству въ Анновскомъ участкѣ лѣчебное заведеніе должно быть, по мнѣнію Уѣздной Управы, осуществлено именно въ с. Желтомъ. Въ этихъ видахъ Уѣздная Управа съ своей стороны полагала-бы учредить въ с. Желтомъ врачебный пунктъ, съ устройствомъ въ немъ пріемнаго покоя на 8 кроватей и за выдѣленіемъ Желтянской волости изъ Анновскаго въ самостоятельный участокъ, къ Анновскому участку можетъ быть причислена Весело-Терновская волость, съ назначеніемъ врачу мѣсто-пребыванія въ с. Веселыхъ-Теряхъ, какъ центральномъ пунктѣ для его участка, который будетъ состоять тогда изъ Лозоватской, Весело-Терновской и Анновской волостей. На постройку въ с. Желтомъ пріемнаго покоя и квартиры врачу, на каменномъ фундаментѣ, обставленнаго обаполами подъ мазку и оштукатуреннаго внутри и снаружи, подъ желѣзной крышей, а также ледника, погреба и сарая потребуется, по приблизительному разсчету 6000 руб., но, чтобы не обременять бюджета, Управа полагалабы сумму эту раздѣлить на два года, внеся въ смѣту на 1900 годъ 3000 р., а остальные 3000 р. на 1901 годъ.

Для постройки пріемнаго покоя въ с. Желтомъ Управа предложила крестьянамъ мѣстнаго общества отвести безплатно десятину земли.

Имѣющіе быть выработанными Управою проэктъ плана и смѣты на постройку пріемнаго покоя въ с. Желтомъ и квартиры врачу, Управа предложитъ предварительно на разсмотрѣніе Членовъ Ревизіонной Коммисіи съ участіемъ врачей.

Докладывая объ изложенномъ выше на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь присовокупить, что, въ случаѣ Собранію угодно будетъ согласиться съ таковыми предположеніями Управы—она подготовитъ матеріалъ въ теченіи 1900 г. и выгонитъ фундаментъ съ тѣмъ, что-бы самую постройку произвести въ теченіи 1901 г., такъ какъ въ будущемъ 1900 году предстоятъ постройки: больницы въ Саксагани, дома для квартиры врача въ Кущеловкѣ, двухъ домовъ въ Попельнастомъ. Затѣмъ, если Земское Собраніе найдетъ полезнымъ поручить Управѣ производить постройку мостовъ за счетъ дорожнаго капитала, то таковыхъ намѣчено въ четырехъ пунктахъ на сумму 23 т. рублей. Прибавивъ къ этому обычный ремонтъ земскихъ зданій, то на одинъ годъ окажется работъ слишкомъ много и потому желательно постройку пріемнаго покоя въ Желтомъ отложить на 1901 годъ.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены Управы: *П. Байдакъ.*

М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 13-й.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 25,

съ проэктомъ ходатайства предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи должности ветеринара на рудникахъ.

По ходатайству нашего Земства Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ учреждена съ 1898 г., за счетъ Губернскаго сбора, должность ветеринарнаго фельдшера на рудникахъ въ Весело-Терновской волости для ветеринарно-санитарнаго надзора за работающими тамъ грабарскими лошадьми. Благодаря этому обнаружено, что какъ у грабарей, такъ и у мѣстнаго населенія сильно распространенъ на лошадяхъ сапъ, противъ котораго принимаются соотвѣтствующія мѣры.

Но компетенція ветеринарнаго фельдшера слишкомъ ограничена и не отвѣчаетъ тѣмъ требованіямъ, какія предъявляетъ быстро развивающаяся жизнь рудничнаго населенія и всей Весело-Терновской волости, въ раіонѣ которой главнымъ образомъ находятся рудники, почему и борьба съ сапомъ не можетъ

вестись съ желательнымъ успѣхомъ, такъ какъ фельдшеръ, обнаруживъ зараженную сапомъ лошадь, долженъ заявить живущему въ с. Сакагани, на разстояніи 40 верстъ участковому ветеринарному врачу, которому по каждому отдѣльному случаю необходимо выѣзжать на мѣсто для опредѣленія рода болѣзни и принятія соотвѣтствующихъ мѣръ, но врачъ, при такой отдаленности отъ рудниковъ и имѣя участокъ изъ 13-ти волостей, не можетъ своевременно посѣщать всѣ пункты, гдѣ требуется его присутствіе, а между тѣмъ прежніе рудники расширяются и открываются новыя и количество грабарскихъ лошадей увеличивается, а вмѣстѣ съ тѣмъ все больше обнаруживается между ними зараженныхъ сапомъ. Вообще-же въ Терновской волости сапъ развитъ болѣе чѣмъ въ прочихъ мѣстахъ уѣзда, а также свирѣпствуетъ въ сильной степени „сибирская язва“ и для успѣшной борьбы съ этими болѣзнями необходимо учредить въ Терновской волости особую должность ветеринарнаго врача, на этого-же врача будетъ возложенъ надзоръ за убиваемымъ для потребленія на мясо скотомъ, котораго по собраннымъ свѣдѣніямъ употребляется до 3000—4000 головъ въ годъ. Независимо того въ районъ проэктируемаго для рудниковъ ветеринарнаго врача можно было-бы включить сосѣднюю Лозоватскую волость, въ предѣлахъ которой также открыты и разрабатываются руды.

По изложеннымъ выше основаніямъ и принимая въ соображеніе съ одной стороны, что въ пользу Губернскаго Земства взимается значительный сборъ съ рудниковъ (на 1899 годъ исчислено 16.466 руб. 60 коп., а на будущій годъ сборъ съ этихъ имуществъ въ виду произведенной переоцѣнки достигаетъ еще большей суммы) а съ другой—что расходы на содержаніе ве-

терпинарнаго персонала приняты за счетъ Губернскаго сбора, Уѣздная Управа считаетъ своею обязанностью предложить Уѣздному Земскому Собранію, не найдетъ-ли оно возможнымъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ учрежденіи на средства послѣдняго должности ветеринарнаго врача, главнымъ образомъ для нуждъ горной промышленности, которая, внося въ Земскую кассу значительную сумму сборовъ, пріобрѣтаетъ тѣмъ право на участіе со стороны Земства для своего благоустройства и въ случаѣ удовлетворенія Губернскимъ Собраніемъ настоящаго ходатайства принять за счетъ Уѣзднаго Земства расходы по разъѣздамъ рудничнаго ветеринара, назначивъ ему на этотъ предметъ 300 руб. Предсѣдатель Управы Абаза. Члены Управы П. Байдакъ и М. Савенко. Секретарь Степенко.

Приложеніе № 14-й.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 27,

объ учрежденіи въ с. Желтомъ почтоваго отдѣленія Государственной почты.

Въ предѣлахъ Желтянской волости открыты рудники по рѣкѣ Желтой, проводится Корыстовская вѣтвь Харьково-Николаевской ж. д. съ устройствомъ въ с. Желтомъ вокзала, находится камера Земскаго Начальника 5 уч. и, наконецъ, проэктируется учрежденіе врачебнаго пункта съ пріемнымъ покоемъ. Въ виду такого развитія жизни въ этомъ районѣ является потребность въ учрежденіи въ с. Желтомъ Почтоваго Отдѣленія Государственной почты, для пріема и выдачи всякаго рода корреспонденціи, такъ какъ населеніе Желтянской волости удалено отъ почтовыхъ отдѣленій на значительное разстояніе.

Для открытія почтоваго отдѣленія въ С. Желтомъ по существующимъ условіямъ требуется: а) въ теченіи 3-хъ лѣтняго срока внесть въ казну на канцелярскіе расходы по 40 руб. въ годъ, а всего 120 р.,

б) давать помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, что, по приблизительному разсчету, обойдется по 350 р. въ годъ 1050 руб., г) доставлять до ближайшей желѣзнодорожной станціи корреспонденцію, для чего необходимо содержать одну лошадь съ ямщикомъ, на что потребуется расхода по 180 руб. въ годъ — 540 р. и, наконецъ, единовременно на первоначальное обзаведеніе 100 р., а всего 1810 руб.

При открытіи почтовыхъ отдѣленій въ другихъ пунктахъ уѣзда участіе Земства выражалось лишь въ томъ, что оно принимало на себя канцелярскія издержки и первоначальное обзаведеніе, въ суммѣ въ теченіи 3-хъ лѣтъ, 220 руб. и содержаніе пары лошадей для возки корреспонденціи, считая по 280 руб. въ годъ, а за три года 840 руб. а всего 1060 руб. Расходъ же на наемъ помѣщенія съ отопленіемъ и освѣщеніемъ по 350 руб. въ годъ, а за три года 1050 р. падалъ на общества и частныхъ лицъ.

Принимая во вниманіе, что открывшіеся и открывающіеся рудники по рѣкѣ Желтой, привлекаемые къ обложенію земскими сборами, будутъ служить замѣтной статьей дохода въ земскомъ бюджетѣ, Уѣздная Управа находитъ возможнымъ расходъ на содержаніе въ с. Желтомъ почтоваго отдѣленія въ теченіи 3-хъ лѣтъ удовлетворить такимъ образомъ: не внося такового въ смѣту 1900 года, возбудитъ ходатайство предъ почтовымъ вѣдомствомъ объ учрежденіи проэктируемаго почтоваго отдѣленія въ с. Желтомъ и если разрѣшеніе на открытіе отдѣленія послѣдуетъ, то Управа обратится съ приглашеніемъ о принятіи участія въ этихъ расходахъ въ Александрійское земство, жители котораго, находясь вблизи с. Желтаго, будутъ пользоваться услугами этого отдѣленія, а такъ-же къ мѣстнымъ владѣльцамъ и прочимъ жителямъ этого

района, а затѣмъ-уже остальную недостающую сумму, сколько таковой окажется нужнымъ, прійдется внести въ смѣту на 1901 годъ.

Докладывая объ этомъ Уѣздному Земскому Собранію, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить разрѣшенія войти съ ходатайствомъ къ почтовому вѣдомству объ открытіи почтоваго отдѣленія въ с. Желтомъ. Предсѣдатель Абаза. Члены Управы П. Байдакъ и М. Савенко. Секретарь Степенко.

Приложеніе № 15.

Въ Верхнедпѣпровскую Земскую Управу

Попечителя Дарьевской въ с. Андреевкѣ школы

Заявленіе.

Представляя при этомъ планъ нашей школы, построенной въ с. Андреевкѣ, Ордовасильевской волости, почтительнѣйше прошу—планъ этотъ представить очередному Земскому Собранію для зачисленія школы и при ней 2-хъ сараевъ въ опись земскихъ построекъ и планъ этотъ возвратить въ нашу школу.

Прежнее помѣщеніе школы въ д. Дарьевкѣ могло-бы быть обращено подъ квартиру фельдшера—гдѣ жилъ учитель, а комната, въ которой учились ученики, могла-бы быть приспособлена для ткацкой мастерской, для приходящихъ или для пріемнаго покоя.

Ткацкая мастерская, по моему мнѣнію, желательнѣе.

Попечитель школы *А. Чуйкевичъ.*

29 Октября
1898 г.

Копія.

Приговоръ

Андреевскаго сельскаго Общества, Ордо-Васильевской волости, Верхнедѣпровскаго уѣзда.

Имѣющихъ право голоса на сходѣ 52 домохозяина. На сходѣ участвовало 36 домохозяевъ.

1897 года Мая 7 дня. Мы, нижеподписавшіеся, крестьяне-собственники села Андреевки, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Василія Кузьменко, слушали словесное предложеніе попечителя Дарьевской земской школы, Коллежскаго Ассесора Александра Ѳедоровича Господина Чуйкевича о желаніи его построить на свой счетъ въ селѣ Андреевкѣ новое зданіе для земской школы, взамѣнъ нынѣ существующей, малопомѣстительной и отдаленной отъ мѣстной церкви, находящейся въ д. Дарьевкѣ школы, для какой постройки, а также подъ школьный садъ просятъ отвести въ с. Андреевкѣ вблизи церкви удобное мѣсто, въ количествѣ до полудесятины. Принимая съ благодарностію предложеніе Г. Чуйкевича, мы, съ общаго всѣхъ согласія, постановили: подъ постройку зданія для Земской школы отвести изъ усадебныхъ мѣстъ въ с. Андреевкѣ, на существующемъ прогонѣ для водопоя, противъ церкви и мельницы Бондаренка, рядомъ съ усадьбою Ивана Сагайдака, шестьсотъ семьдесятъ пять (675) квадратныхъ сажень, въ протяженіяхъ: по улицѣ пятнадцать и къ рѣкѣ Саксагани сорокъ пять погонныхъ сажень. Въ томъ и составили настоящій приговоръ, который представить на утвержденіе Г. Земскому Начальнику 3 участка Верхнедѣпровскаго уѣзда. Въ томъ и подписались

По книгѣ приговоровъ № 1-й.

крестьяне—собственники села Адреевки въ числѣ 36 домохозяевъ.

Настоящій приговоръ засвидѣтельствованъ Ордо-Васильевскимъ Волостнымъ Правленіемъ 8 Мая 1897 года за № 260 и утвержденъ Земскимъ Начальникомъ 3 участка Верхнеднѣпровскаго уѣзда Княземъ В. Мапвеловымъ.

Приложеніе № 16.

М. Н. П.

ОДЕССКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Инспекторъ
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
Екатеринославской губерніи
Верхнеднѣпровскаго уѣзда.
Октября 20 дня 1899 г.
№ 1177-й
г. Верхнеднѣпровскъ.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу

Верхнеднѣпровскій Уѣздный Училищный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 18 Сентября с. г., заслушавъ докладъ предстоящему Верхнеднѣпровскому Уѣздному Земскому Собранію г. гласнаго князя Н. Б. Манвелова по вопросу объ учрежденіи въ уѣздѣ постоянныхъ педагогическихъ курсовъ для подготовки кандидатовъ на должности учителей начальныхъ училищъ, препровожденный Земской Управою на заключеніе Совѣта по предмету содержанія этого доклада, постановилъ высказать слѣдующее:

Нельзя не согласиться съ Н. Б. Манвеловымъ, что въ заботахъ объ улучшеніи школьнаго дѣла необходимо прежде всего позаботиться о хорошемъ учителѣ для нея и что для школъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда въ этомъ отношеніи сдѣлано еще не все, но въ тоже время Училищный Совѣтъ не можетъ раздѣ-

лить его взгляда на счетъ цѣлесообразности учрежденія въ уѣздѣ проэктируемыхъ имъ постоянныхъ педагогическихъ курсовъ. Къ такому заключенію Училищный Совѣтъ пришелъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

а) Сомнительно, чтобы содержаніе проэктируемыхъ постоянныхъ педагогическихъ курсовъ стоило только 3000 р. Стоимость содержанія учительскихъ семинарій, учреждаемыхъ по существу съ тою же цѣлью и выпускающихъ ежегодно около 30 воспитанниковъ, достигаетъ 25000 р.; при чемъ, расходъ этотъ долженъ уменьшится только на очень небольшую сумму, если-бы число учащихся въ нихъ было уменьшено на половину и болѣе. Учрежденіе проэктируемыхъ г. гласнымъ Н. Б. Манвеловымъ педагогическихъ курсовъ или вызоветъ гораздо большій расходъ: въ два-три раза больше той суммы, которая названа въ докладѣ, или курсы съ слабой и несовершенной организаціей не будутъ достигать цѣли достаточно основательной подготовки кандидатовъ.

б) Для замѣщенія вакантныхъ должностей въ школахъ уѣзда, судя по даннымъ за послѣдніе три года, ежегодно требуется среднимъ числомъ около 7 кандидатовъ. Создавать въ уѣздѣ свое учрежденіе для подготовки кандидатовъ на учительскія мѣста при ежегодной надобности такого сравнительно небольшого числа этихъ кандидатовъ, по мнѣнію Совѣта, неразсчетливо.

в) Подготовка кандидатовъ на учительскія мѣста начальныхъ училищъ, по мнѣнію Совѣта, не дѣло Уѣзднаго Земства: оно ему не по силамъ, а должно составить обязанность Правительства, или при большой нуждѣ въ кандидатахъ,—Губернскаго Земства.

г) Частныя учительскія вакансіи въ уѣздѣ возникаютъ не вслѣдствіе открытія новыхъ школъ или учрежденія новыхъ учительскихъ должностей, а отъ того большею частью, что болѣе способные учителя, преимущественно изъ окончившихъ учительскія семинаріи, прослуживъ въ уѣздѣ одинъ-два года и пріобрѣвъ нѣкоторую опытность въ дѣлѣ обученія, находятъ себѣ болѣе выгодныя мѣста въ другихъ уѣздахъ губерніи, такъ какъ, хотя два года тому назадъ Верхнеднѣпровское Земское Собраніе и повысило нѣсколько оклады учителей своего уѣзда, но благодаря тому, что въ тоже время эти оклады увеличены были и во всѣхъ другихъ уѣздахъ губерніи, прежняя разница между окладами учителей Верхнеднѣпровскаго уѣзда и окладами другихъ уѣздовъ, особенно для служащихъ въ первые годы, осталась. Усилія, такимъ образомъ, Инспекціи въ руководительствѣ молодыхъ учителей въ ихъ школьныхъ занятіяхъ теряются или, вѣрнѣе, служатъ выгодамъ другихъ уѣздовъ. Замѣщеніе учительскихъ вакансій производится кандидатами не всегда достаточно подготовленными и опытными не потому, что опытныхъ и подготовленныхъ учителей нѣтъ, а опять таки оттого, что лучшіе учителя обходятъ Верхнеднѣпровскій уѣздъ по той же причинѣ—сравнительно низкихъ окладовъ въ немъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію училищнаго Совѣта, учрежденіе въ уѣздѣ своихъ постоянныхъ педагогическихъ курсовъ, при прежнихъ низкихъ учительскихъ окладахъ, не уничтожитъ причины частыхъ перемѣнъ учителей въ немъ, слабо отразится на улучшеніи состава учителей и, очень возможно, что опять таки послужитъ больше къ выгодамъ сосѣднихъ уѣздовъ. По мнѣнію Совѣта, въ интересахъ улучшенія состава учителей уѣзда нужно не педагогическіе курсы уч-

рождать, а повысить оклады учителей, получившихъ спеціальную педагогическую подготовку, и особенно для служащихъ въ первые годы; къ тому же такая несомнѣнно дѣйствительная мѣра и стоить будетъ гораздо меньше, чѣмъ содержаніе педагогическихъ курсовъ даже съ болѣе чѣмъ скромнымъ бюджетомъ въ 3000—4000 руб. Въ виду послѣднихъ соображеній Училищный Совѣтъ постановилъ ходатайствовать предъ Верхнеднѣпровскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ установленіи съ будущаго 1900 г. новыхъ окладовъ содержанія учителей изъ окончившихъ курсъ учительскія семинаріи въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ, близкихъ къ окладамъ другихъ уѣздовъ губерніи. *)

Нормальный окладъ для вновь поступившихъ учителей . . . . . 327 р.
Прослужившимъ 5 лѣтъ . . . . 360 р.
Прослужувшимъ 10 лѣтъ . . . . 400 р.

Эти оклады установить при слѣдующихъ условіяхъ:

1. Всѣмъ учителямъ изъ окончившихъ курсъ учительскія семинаріи зачесть ихъ службу на прибавку послѣ 5 и 10 лѣтъ.

2. Училищный Совѣтъ по своему усмотрѣнію можетъ лишать недостаточно усердныхъ учителей прибавокъ послѣ 5 и 10 лѣтъ, а также присваивать эти оклады усерднымъ, свѣдущимъ и способнымъ учителямъ, изъ получившихъ учительское право по

*) 1). Новомосковскій уѣздъ окладъ учителю . . . 327 р.
2) Славяносербскій „ „ „ . . . „ „
3) Павлоградскій „ 327 р. прибавки за 5 и 10 лѣтъ по 60 „
4) Маріупольскій „ 360 „ и тоже прибавки до 450 и 600 „.
5) Бахмутскій „ 327 „ „ „ „ 400 и 600 „
6) Александровскій „ 350 „ и тѣ же прибавки „ 450 рублей.
7) Екатеринославскій „ 377 „ и прибавки „ 500 рублей.

испытанію. Вмѣстѣ съ этимъ Училищный Совѣтъ постановилъ ходатайствовать чрезъ Уѣздное Земское Собраніе предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о ежегодномъ устройствѣ, по примѣру настоящаго года, въ г. Екатеринославѣ, педагогическихъ курсовъ для учителей начальныхъ училищъ губерніи. По мнѣнію Совѣта, значеніе такихъ курсовъ для пробужденія въ учителяхъ энергіи и интереса къ своему дѣлу несомнѣнно даже въ томъ случаѣ, если каждый учитель будетъ командированъ на эти курсы разъ въ 3—4 года, что вполнѣ возможно, если каждый годъ отъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, какъ въ настоящемъ году, можно будетъ командировать на эти губернскіе курсы 10 учителей. Объ изложенномъ имѣю честь сообщить Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управѣ въ отвѣтъ на отношеніе ея отъ 9 Августа сего года за № 4444 и вмѣстѣ съ этимъ, согласно постановленію Училищнаго Совѣта, покорнѣйше просить доложить предстоящему Земскому Собранію ходатайство его объ увеличеніи учительскихъ окладовъ для окончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ, а также по вопросу устройства въ г. Екатеринославѣ ежегодныхъ педагогическихъ курсовъ на счетъ средствъ Губернскаго Земства.

Докладъ князя П. Б. Мавелова и списокъ учителей изъ окончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда съ обозначеніемъ оклада каждому по новымъ размѣрамъ при семъ прилагается.

И. д. Инспектора *М. Павленко.*

Списокъ

учителей начальныхъ училищъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда изъ окончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ съ обозначеніемъ ихъ окладовъ настоящихъ и повышенныхъ согласно ходатайству Училищнаго Совѣта.

Имена и фамиліи учителей.	Сколько лѣтъ служитъ.	Настоящій окладъ.	Окладъ по ходатайству Учил. Совѣта.
Росинъ Андрей.	5	327	360
Сидоренко Сергѣй.	8	327	360
Шестопаловъ Иванъ.	1	277	327
Кравченко.	—	250	327
Сирица Никита.	16	400	400
Соломенный Алекс.	5	327	360
Куликъ Спиридонъ.	2	277	327
Пугачъ Евстафій.	1	277	327
Пашинъ Викторъ.	1	277	327
Тихоновъ Иванъ.	2	277	327
Ѳедоровъ Александръ.	1	277	327
Половой Афанасій.	1	277	327
Настека Даніилъ.	13	400	400
Быхно Малахія.	17	400	400
Итого. .	—	4370	4896

Разница на 526 рублей.

И. д. Инспектора *М. Павленко.*

Приложеніе № 17.

М. Н. П.

ОДЕССКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ

Инспекторъ
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
Екатеринославской губерніи
Верхнеднѣпровскаго уѣзда.
Октября 20 дня 1899 г.
№ 1178-й.
г. Верхнеднѣпровскъ.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу

По предмету содержанія той части доклада г. гласнаго Л. Ѳ. Сукуренко Верхнеднѣпровскому Очередному Уѣздному Земскому Собранію, въ которой онъ касается школъ уѣзда, Верхнеднѣпровскій Уѣздный Училищный Совѣтъ постановилъ высказать слѣдующее:

Заключеніе г. гласнаго Сукуренко о ничтожныхъ результатахъ обученія въ начальныхъ училищахъ уѣзда, выведенные имъ изъ наблюденія надъ немногими окончившими много лѣтъ тому назадъ курсъ этихъ училищъ, главнымъ образомъ-училища Ивановскаго, нельзя признать вполнѣ вѣрнымъ при знакомствѣ со всѣми училищами уѣзда.

Въ тоже время нельзя не согласиться съ другимъ заключеніемъ г. гл. Сукуренка, что есть нѣкоторые недостатки въ постановкѣ школьнаго дѣла матеріальнаго и учебно-административнаго свойства, которые

сильно понижаютъ ихъ продуктивность, но на это обстоятельство Земствомъ и Училищнымъ Совѣтомъ обращено вниманіе и многое въ интересахъ улучшенія школьнаго дѣла уѣзда уже сдѣлано, много предположено сдѣлать, причемъ, всѣ мѣры, рекомендованныя г. гл. Сукуренко, предусмотрѣны такъ:

1) Учебный годъ въ училищахъ увеличенъ, на сколько можно было это сдѣлать, примѣняясь къ условіямъ быта сельскаго населенія и пребываніе учениковъ въ училищахъ допущено до 5 лѣтъ;

2) Сдѣлано распоряженіе о пріемѣ учениковъ не моложе 9 лѣтъ, при конкуренціи же давать преимущество поступленія старшимъ по возрасту;

3) причина частыхъ перемѣщеній учителей заключается, главнымъ образомъ, въ прежнемъ дѣленіи училищъ на разряды по окладамъ содержанія ихъ, устранена еще въ 1896 г.;

4) Въ интересахъ привлеченія на службу въ уѣздъ лучшихъ учителей и съ цѣлью создать болѣе постоянный составъ ихъ въ 1897 г. повышенъ окладъ ихъ содержанія.

Что же касается учрежденія въ уѣздѣ ежегодныхъ учительскихъ съѣздовъ, то поэтому предмету совѣтъ высказалъ свое мнѣніе въ заключеніи по предмету доклада князя Н. Б. Манвелова, т. е. о необходимости устройства курсовъ не уѣздныхъ, а губернскихъ, на счетъ Губернскаго Земства, такъ какъ только оно можетъ нести ту крупную затрату, какую нужно сдѣлать для организаціи курсовъ въ широкихъ размѣрахъ и при участіи въ качествѣ руководителей лучшихъ педагоговъ Россіи.

О таковомъ постановленіи Училищнаго Совѣта имѣю честь сообщить Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управѣ, въ отвѣтъ на ея отношеніе отъ 22 Января с. г. за № 388.

И. д. Инспектора *М. Павленко.*

Приложеніе № 18-й.

Въ Верхнеднѣпровское Уѣздное Земское Собраніе

Помѣщицы Верхнеднѣпровскаго уѣзда, вдовы Контръ-Адмирала Варвары Григорьевны Федоровичъ

Прошеніе.

Для сельскохозяйственныхъ цѣлей я имѣю устроить плотину чрезъ р. Самоткань, на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ нынѣ находится земскій мостъ на транзитной дорогѣ изъ г. Верхнеднѣпровска на с. Саксагань *). При чемъ я предполагаю ходатайствовать о выдачѣ мнѣ на этотъ предметъ ссуды отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Плотина эта со стороны техническаго надзора будетъ устроена при участіи чиновъ Министерства Земледѣлія, на что мнѣ дано обѣщаніе и обойдется мнѣ по составленной смѣтѣ до 2500 руб. Означенная плотина будетъ служить вмѣстѣ съ тѣмъ и для постояннаго сообщенія чрезъ р. Самоткань и предоставляется мною въ общее пользованіе, почему въ дальнѣйшемъ существованіи тамъ земскаго моста надобности уже не представляется и такимъ образомъ расходъ Земства на содержаніе этого моста прекращается.

Въ виду этого имѣю честь покорнѣйше просить Земское Собраніе оказать мнѣ пособіе на устройство

*) въ д. Павлогригорьевкѣ, Вольнохуторской волости.

указанной выше плотины въ размѣрѣ, по своему усмотрѣнію, при чемъ присовокупляю, что дальнѣйшее содержаніе въ исправности плотины для безостановочнаго чрезъ оную сообщенія я принимаю на свой счетъ.—25 Августа 1899 года.

Помѣщица Верхнеднѣпровскаго уѣзда, вдова Контръ-Адмирала Федоровичъ.

Заключеніе Уѣздной Управы.

Уѣздная Управа въ числѣ прочихъ дорожныхъ сооруженій намѣтила было къ постройкѣ въ 1900 г. за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала новый мостъ въ дер. Павлогригорьевкѣ, чрезъ рѣку Самоткань, на транзитной дорогѣ изъ Верхнеднѣпровска въ Саксагань, но въ виду настоящаго заявленія и по соглашенію съ Губернской Управой рѣшила снять съ очереди постройку моста въ указанномъ пунктѣ впредь до разсмотрѣнія заявленія г. Федоровичъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. По изслѣдованіи мѣста Коммисія изъ г.г. Предсѣдателя Уѣздной Управы, Члена Губернской Управы Папчинскаго, Старшаго Губернскаго Техника Нераловскаго и младшаго техника Чепелева нашла, что проэктируемая г-жею Федоровичъ плотина можетъ служить сообщеніемъ и устранитъ надобность въ мостѣ.

Въ виду этого Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы: если г-жа Федоровичъ осуществитъ свой проэктъ объ устройствѣ плотины возлѣ существующаго нынѣ моста и плотина эта, по осмотрѣ таковой особой Коммисіей при участіи Техниковъ, признана будетъ удовлетворительною и вполнѣ безопасною для проѣзда, то въ этомъ случаѣ выдать ей, г-жѣ Федоровичъ, единовременно субсидію въ суммѣ до

1000 руб. съ тѣмъ, чтобы содержаніе плотины въ постоянной исправности для безостановочнаго проѣзда возложено было на г-жу Федоровичъ.

Предсѣдатель Управы Абаза. Члены Управы: П. Байдакъ и М. Савенко. Секретарь Степенко.

Приложеніе № 19.

Верхнеудѣбровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

избранной для оцѣнки рудоносныхъ земель въ уѣздѣ Коммисіи

ДОКЛАДЪ № 6.

Коммисія, на которую Земское Собраніе прошлаго года возложило производство оцѣнки рудныхъ земель уѣзда, считаетъ долгомъ возобновить въ памяти настоящаго Земскаго Собранія послѣдовательный ходъ всего дѣла этого.

Начало обнаруженія богатыхъ залежей желѣзной руды въ Верхнеудѣбровскомъ уѣздѣ относится къ 1886 году, когда на земляхъ бр. Юзъ, въ районѣ Весело-Терновской волости, началась и самая эксплоатація руды. Несмотря на значительныя выгоды, которыя съ того же времени стали извлекать собственники рудоносныхъ земель, обложенія рудниковъ возвышеннымъ относительно пахатныхъ земель земскимъ налогомъ до 1892 года не производилось. Между тѣмъ, рудное дѣло въ уѣздѣ стало быстро и широко развиваться. Явились многочисленные предприниматели, занявшіеся изысканіями для открытія новыхъ рудныхъ залежей, а равно для разработки уже открытыхъ, такъ что, въ сравнительно короткій періодъ

времени, эксплоатація желѣзной руды въ уѣздѣ приняла настолько обширные размѣры, что заняла не послѣднее мѣсто въ горнопромышленной сферѣ всего государства и вызвала устройство нѣсколькихъ значительныхъ металлургическихъ заводовъ, а также постройку спеціальной Сакаганской желѣзнодорожной вѣтви въ 113 верстъ. Въ тоже время и доходы владѣльцевъ рудоносныхъ земель значительно возросли и стали несоизмѣримо выше извлекаемыхъ при сельскохозяйственномъ пользованіи землей. Поэтому, Верхнедиѣпровское Земское Собраніе признало своевременнымъ выдѣлить для обложенія, въ особый отъ прочихъ земель въ уѣздѣ разрядъ, имѣнія, въ коихъ производилась добыча руды (5715 дес.) и, установивъ въ имѣніяхъ этихъ однообразную оцѣнку въ 250 руб. за десятину, обложило ихъ на 1892 годъ пропорціонально принятой для земскаго обложенія оцѣночной нормѣ пахатной земли, что составило для рудныхъ участковъ 1 р. 80 коп. подесятиннаго обложенія, но вскорѣ обнаружилось, что такое исчисленіе земскаго обложенія рудоносныхъ земель не отвѣчаетъ дѣйствительному положенію вещей. Изъ доставленныхъ рудовладѣльцами и собранныхъ самой Земской Управой свѣдѣній выяснилось, что въ нѣкоторыхъ, уже привлеченныхъ по указанному разсчету къ обложенію, рудоносныхъ земляхъ производились еще только развѣдки залежей руды, за право производства коихъ владѣльцы получали относительно небольшое вознагражденіе, тогда какъ въ другихъ имѣніяхъ, гдѣ руда уже извлекалась и отправлялась на заводы, начисленный земскій сборъ оказывался слишкомъ ничтожнымъ. Такое неправомѣрное обложеніе вызвало не лишенныя основанія возраженія и жалобы со стороны

владѣльцевъ рудныхъ земель, и въ 1893 г. Земское Собраніе сочло справедливымъ сложить со счетовъ неправильно исчисленные сборы.

Затѣмъ, Уѣздная Управа новаго состава выработала другой, болѣе правильный, какъ казалось, способъ обложенія налогомъ рудоносныхъ земель и составила проектъ, въ основаніе котораго была принята *дѣйствительная* доходность, приносимая каждымъ рудникомъ владѣльцу его. Для однообразнаго же развертанія земскаго обложенія была допущена нормальная единица доходности, каковая норма представляетъ выводъ изъ слѣдующихъ данныхъ.

Въ основу земскаго обложенія пахатныхъ земель уѣзда принята цѣнность десятины въ 20 руб., при чистой доходности таковой въ $1^1/_2$ р.. (процентное соотношеніе между стоимостью и доходностью—$7^1\,_2$); рудоносныя же земли постановлено было обложить по ихъ цѣности, выведенной изъ капитализаціи доходности ихъ изъ тѣхъ же $7^1\,_2{}^0/_0$, при чемъ были приняты въ разсчетъ попудныя на руду цѣны, гарантія или арендная плата. Для выясненія помянутыхъ данныхъ Управою были собраны свѣдѣнія о производительности и доходности каждаго изъ дѣйствовавшихъ рудниковъ, и сумма земскаго сбора была исчислена съ каждыхъ $1^1/_2$ рублей доходности рудоносныхъ участковъ. Исключеніе было допущено только по отношенію къ бывшему имѣнію Поль (500 дес.), купленному „Анонимнымъ Обществомъ Дубовой балки," каковое обложено было не по доходности, а по суммѣ продажной его стоимости—450 т. руб.

На 1894 годъ принята въ основаніе обложенія всѣхъ рудоносныхъ земель также доходность ихъ, выведенная изъ суммъ, полученныхъ владѣльцами

этихъ земель съ предпринимателей, разрабатывающихъ руду: относительно же „Анонимнаго Общества Дубовой Балки" и наслѣдниковъ Юзъ, которые сами эксплоатируютъ имъ же принадлежащіе рудники, доходность послѣднихъ была опредѣлена количествомъ дѣйствительно добытой руды и по цѣнѣ въ 1 коп. за пудъ, каковая цѣна оправдывалась заключеннымъ около того времени новымъ контрактомъ на эксплоатацію рудниковъ г-жи Ростовской. Однакожъ владѣльцы рудоносныхъ земель продолжали настаивать, что привлеченіе имѣній ихъ къ возвышенному земскому налогу неправильно, обременительно и крайне преувеличено по сравненію съ обложеніемъ пахатныхъ земель въ уѣздѣ. Многочисленныя по этому поводу жалобы помянутыхъ владѣльцевъ были оставляемы Губернскимъ по земскимъ дѣламъ Присутствіемъ безъ послѣдствій, но совершенно иначе отнеся къ тѣмъ-же жалобамъ Правительствующій Сенатъ. Принесшіе въ это высшее Государственное учрежденіе жалобу владѣльцы рудныхъ земель, ссылаясь на то, что Земское Собраніе при исчисленіи доходовъ съ рудоносныхъ участковъ принимало не положительныя данныя о дѣйствительной доходности ихъ, а лишь предположенія о возможныхъ въ будущемъ доходахъ; что для всѣхъ рудниковъ принята не отвѣчающая дѣйствительности одинообразная цѣна пуда руды въ копѣйку; что рудныя богатства представляютъ такого рода имущество, эксплоатація котораго приводитъ къ полному его уничтоженію и облагается, слѣдовательно, не доходъ, а ежегодно уменьшающійся капиталъ, и что руда, составляющая коренную часть чугуна обложена уже казенною горною податью и не можетъ по закону подлежать вторичному земскому сбору, просители ходатайствовали предъ Правительствующимъ

Сенатомъ о полномъ освобожденіи принадлежащихъ имъ рудныхъ земель отъ особаго земскаго обложенія.

Въ разрѣшеніе описанной жалобы послѣдовалъ указъ Правительствующаго Сената, отъ 31 Августа 1898 года, за № 9314, которымъ признано за Земствомъ право облагать сборомъ неудобныя для земледѣлія, но приносящія доходъ земли, къ каковой категоріи относятся и земли съ залежами рудъ, если руда разрабатывается и приноситъ владѣльцу земли доходъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Сенатъ нашелъ, что Земство, при установленіи въ 1891 и 1892 г.г. первоначальной оцѣнки рудныхъ земель, не располагало точными свѣдѣніями и данными о доходности таковыхъ, и потому исчисленіе цѣнности этихъ земель, помощью капитализаціи суммы дохода, выведеннаго не на положительныхъ данныхъ и изъ произвольно же взятаго $^{0}/_{0}$ ($7\frac{1}{2}$) представляется недостаточно основательнымъ.

Отмѣняя, поэтому, постановленія Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 14 октября 1891 г. и 13 октября 1892 г., относительно сдѣланнаго разсчета обложенія сборами рудоносныхъ земель за 1892 и 1893 г.г., Сенатъ возложилъ на это Собраніе произвести новую оцѣнку сказанныхъ земель, въ присутствіи ихъ владѣльцевъ или повѣренныхъ этихъ послѣднихъ и при бытности спеціалистовъ, руководствуясь при этомъ слѣдующими правилами, дословно приводимыми изъ Указа Сената.

„По тщательномъ изысканіи доходности рудоносныхъ земель, по этой же доходности надлежитъ опредѣлить и цѣнность этихъ земель. При этомъ цѣнность эта должна быть исчисляема не по произвольной капитализаціи доходности, а по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго отношенія въ данной

мѣстности % доходности земель къ ихъ стоимости, для чего руководствомъ, между прочимъ, какъ то указано въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената отъ 17 Августа 1885 года и 16 Сентября 1886 года, могутъ служить и продажныя цѣны на земли, если земли одного рода съ подвергающимися оцѣнкѣ, переходили въ этой мѣстности путемъ купли продажи отъ прежнихъ владѣльцевъ къ новымъ". Процитированный указъ Сената является для Верхнедѣпровскаго Земства тѣмъ недопускающимъ сомнѣній, компетентнымъ и твердымъ руководствомъ для правильной постановки оцѣнки земскаго обложенія рудныхъ земель, въ каковомъ оно, какъ это и видно изъ предыдущаго изложенія, чувствовало особую нужду и, съ самого возникновенія мысли о возвышенномъ обложеніи рудныхъ земель, стремилось къ постановкѣ дѣла этого на правильныхъ и согласныхъ съ закономъ и справедливостью твердыхъ основаніяхъ. Стало очевиднымъ, что, не смотря на отсутствіе прямыхъ на то указаній въ дѣйствующихъ законахъ, возможно, при соблюденіи преподанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ правилъ, выработать вполнѣ справедливую и закономѣрную оцѣнку рудниковъ въ уѣздѣ.

Въ этомъ смыслѣ и былъ сдѣланъ въ истекшемъ, 1898 году, докладъ Управою Земскому Собранію, которое, для производства новой оцѣнки на мѣстѣ всѣхъ рудоносныхъ участковъ, избрало особую коммисію въ составѣ Предсѣдателя и членовъ Земской Управы и гласныхъ: Н. П. Лабинскаго, Л. Г. и А. Г. Фингергутъ и Т. Н. Ластовца, предоставивъ сказанной Коммисіи пригласить, для успѣшнаго исполненія возложенной на нее задачи, спеціалистовъ и компетентныхъ въ дѣлѣ лицъ. Вслѣдствіе этого, по представленію Предсѣдателя Коммисіи, г. Начальникомъ

губерніи были командированы фабричные инспектора Екатеринославской губ.—инженеръ-технологъ Н. П. Кадышевъ и горный инженеръ А. Б. Фейгинъ, при чемъ вознагражденіе экспертамъ этимъ, за предстоявшій имъ трудъ, Коммисія опредѣлила, по предварительному съ ними соглашенію, въ размѣрѣ $^3/_4$ суммы, какая полагается техникамъ за оцѣнки по таксѣ, установленной въ циркулярѣ г. Министра Финансовъ отъ 25 августа 1895 года, за № 17548, по каждому отдѣльному предпріятію, обусловивъ, что уплата вознагражденія этого должна быть производима, въ размѣрѣ до 75%, причитающейся суммы, по мѣрѣ представленія въ Уѣздную Управу оцѣночныхъ вѣдомостей; а остальные 25% подлежатъ выдачѣ въ ноябрѣ текущаго года.—Кромѣ экспертовъ-техниковъ Коммисія, въ предвидѣніи возраженій со стороны юристовъ-повѣренныхъ, представляющихъ интересы владѣльцевъ рудныхъ земель и для согласованія общаго направленія оцѣночныхъ работъ Коммисіи съ требованіями Указа Сената отъ 31 августа 1898 г., а равно и правильнаго въ юридическомъ отношеніи толкованія арендныхъ на добычу руды контрактовъ, полагала полезнымъ имѣть въ своей средѣ лицо съ юридическими познаніями, а потому и пригласила, въ качествѣ юрисконсульта, кандидата правъ барона А. Р. Энгельгардтъ, принявшаго на себя и составленіе настоящаго доклада въ окончательной редакціи его.

Затѣмъ Коммисія произвела, при участіи сказанныхъ экспертовъ инженеръ-технолога Кадышева, горнаго инженера Фейгина и юрисконсульта барона Энгельгардта и въ присутствіи владѣльцевъ рудныхъ участковъ, или повѣренныхъ ихъ, тщательныя и подробныя оцѣнки на мѣстѣ всѣхъ рудниковъ въ уѣздѣ,

каковая работа исполнена въ три пріема, а именно: съ 24 по 27 іюня: съ 22 по 24 іюля и съ 21 по 23 августа.

Обсуждая въ предварительномъ засѣданіи, 23 минувшаго іюня, общій планъ предстоящихъ оцѣночныхъ дѣйствій, при условіи возможно точнаго исполненія на дѣлѣ преподанныхъ Сенатомъ правилъ, Коммисія пришла къ заключенію, что она, къ сожалѣнію, не можетъ практически воспользоваться указаніемъ Сената, для сравнительной провѣрки правильности оцѣнки, на продажныя цѣны однородныхъ съ оцѣниваемыми рудоносныхъ земель, такъ какъ единственный въ уѣздѣ случай продажи руднаго участка въ 500 дес., за 450 тысячъ рублей „Анонимному Обществу Дубовой Балки" имѣлъ мѣсто еще въ 1892 г., а такъ какъ только въ 1898 г. на этомъ же участкѣ добыто было руды 21.321.434 пуда на сумму (по существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ 3 коп. за пудъ) 426.428 руб.—очевидно, что продажная цѣна указаннаго рудоноснаго участка—450 тысячъ руб. —значительно ниже дѣйствительной современной его стоимости. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что рудоносныя земли, даже рядомъ расположенныя, представляютъ крайнее разнообразіе по своей цѣнности, въ зависимости отъ процентнаго содержанія въ рудѣ желѣза, сорта руды (желѣзный блескъ, красный и бурый желѣзнякъ, магнитная руда и т. д.), неодинаковости условій сбыта (стоимости доставки руды къ желѣзной дорогѣ), и техническихъ затратъ на эксплоатацію (толщины наноснаго слоя, сообразно которой измѣняется размѣръ расходовъ на вскрышу рудника, шахтовой добычи и т. п.).

Поэтому, случаи продажи рудоносныхъ участковъ ни въ какой мѣрѣ не могутъ служить руководящимъ

началомъ для опредѣленія стоимости другихъ, даже ближайшихъ къ проданнымъ, участковъ.

Затѣмъ Коммисія долго и внимательно остановилась на требованіи Сената объ установленіи для вывода, посредствомъ капитализаціи доходности, цѣнности каждаго рудника участка такого размѣра $^{0}/_{0}$, который бы представлялъ дѣйствительное соотношеніе между доходностью и стоимостью земель данной мѣстности, а не являлся-бы произвольнымъ.

При этомъ Коммисія пришла къ заключенію, что выраженіе Указа Сената „дѣйствительное соотношеніе между доходностью и стоимостью земель въ данной мѣстности" должно быть понимаемо въ смыслѣ примѣненія къ оцѣнкѣ рудоносныхъ земель положительно установленнаго средняго $^{0}/_{0}$ доходности всѣхъ вообще земель въ уѣздѣ. По имѣющимся въ Коммисіи свѣдѣніямъ, основанным на выводахъ послѣднихъ лѣтъ, средняя стоимость десятины земли должна быть принята въ 100 р., при несомнѣнной средней-же доходности въ 4 р. съ десятины, т. е. соотношеніе стоимости и дохода выражается $4^{0}/_{0}$. Коммисія полагаетъ вполнѣ правильнымъ примѣнить, при оцѣнкѣ рудоносныхъ земель и для капитализаціи ихъ чистой доходности именно указанный размѣръ $^{0}/_{0}$—4, подкрѣпляя выводъ этотъ и тѣмъ соображеніемъ, что тотъ-же размѣръ $^{0}/_{0}$ близко соотвѣтствуетъ нормальной доходности капиталовъ, не находящихся въ коммерческихъ и промышленныхъ оборотахъ.

Останавливаясь затѣмъ на неоднократныхъ заявленіяхъ владѣльцевъ рудныхъ участковъ, что эксплоатація нѣдръ земли представляетъ постепенное истощеніе самого имущества впредь до полнаго использованія его, Коммисія не могла не признать, за

заявленіями этими, значительной доли справедливости и полагала необходимымъ ввести, поэтому, въ оцѣнку рудниковъ извѣстный $^0/_0$ на погашеніе (амортизацію) имущества сообразно съ условіями годовой добычи и запаса руды въ каждомъ отдѣльномъ владѣніи, съ тѣмъ, что введенный при капитализаціи доходности $^0/_0$ погашенія съ присоединеніемъ къ нему $^0/_0$ съ чистаго дохода (4) отзовется соотвѣтствующимъ пониженіемъ суммы, въ какой опредѣлится цѣнность каждаго рудника; иными словами Коммисія признала правильнымъ и вызываемымъ особенностями рудная дѣла—отчислять изъ общей доходности болѣе или менѣе значительный $^0/_0$ на погашеніе, каковую часть не подвергать никакому земскому обложенію, какъ предназначенную на возстановленіе капитальной имущественной стоимости; и подвергнуть земскому налогу лишь ту часть общей доходности рудныхъ земель, которая составляетъ, согласно принятому размѣру въ $4^0/_0$, ежегодный, за вычетомъ погашенія, доходъ каждаго изъ рудныхъ участковъ.

Установивъ изложеннымъ образомъ общій взглядъ на дѣло и выработавъ указанные пріемы, Коммисія приступила къ самой оцѣнкѣ въ слѣдующемъ порядкѣ. Изъ разсмотрѣнія всѣхъ имѣвшихся ранѣе и вновь собранныхъ свѣдѣній и данныхъ выяснилось, что рудники въ уѣздѣ, по способу эксплоатаціи, могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: а) земли, сданныя въ аренду другимъ лицамъ или предпріятіямъ на добычу руды, съ поудной платой за таковую.

и б) земли, на коихъ руда разрабатывается самими владѣльцами этихъ земель.

По первой категоріи рудниковъ доходность установлена на основаніи предъявленныхъ Коммисіи контрактовъ и годовой производительности рудника, при чемъ размѣръ производительности рудниковъ опредѣлялся по записямъ въ конторскихъ книгахъ. *).

Доходность же рудоносныхъ земель второй категоріи, эксплоатируемыхъ самими владѣльцами, принята, за исключеніемъ рудника „Дубовой Балки“ по 3 коп. за пудъ руды, такъ какъ въ настоящее время и въ данной мѣстности арендная плата на добычу руды именно не ниже 3 коп. Такую попудную плату вносятъ Никополь-Маріупольское Общество, арендующее рудоносный участокъ Петра Гавриловича Харченко. Русско-Бельгійское Общество у И. Н. Харина, Общество Желѣзопрокатнаго завода въ Константиновкѣ, арендующее земли у Криворожскихъ крестьянъ и проч. На самомъ дѣлѣ доходность рудоносныхъ земель значительно выше, такъ какъ въ настоящее время средняя рыночная цѣна пуда руды, въ осмотрѣнныхъ Коммисіей мѣстностяхъ, не менѣе 8 коп. расходы же по добычѣ и на подготовительныя по вскрышѣ рудныхъ пластовъ работы не превышаютъ 3 коп.; значитъ, доходность съ пуда руды возможно считать свыше 5-ти коп. Тѣмъ не менѣе Коммисія приняла доходъ съ пуда руды, какъ объяснено выше, только въ 3 коп., изъ опасенія допустить въ оцѣнкѣ рудныхъ земель малѣйшее вліяніе собственно промыш-

*) **Примѣчаніе:** Нѣкоторые изъ владѣльцевъ рудоносныхъ участковъ, заключившіе долгосрочные контракты съ самаго возникновенія рудопромышленнаго дѣла въ уѣздѣ, получаютъ попудную плату гораздо ниже существующей нынѣ цѣны и выговоренной другими вдадѣльцами въ позднѣйшихъ договорахъ. Разница въ этомъ отношеніи весьма значительна (напр., Павелъ Харченко по $^1/_2$ к., Харинъ же и Петръ Харченко по 3 к.). Но Коммисія, руководствуясь разъясненіемъ Сената о необходимости опредѣленія цѣнности рудоносныхъ земель по **дѣйствительной** ихъ доходности, нашла необходимымъ принять данныя контрактовъ, договорная сила которыхъ и подлинность не возбуждаютъ къ тому же никакого сомнѣнія.

ленаго оборота самихъ предпринимателей, разрабатывающихъ руду.

Доходность рудоносныхъ земель, принадлежащихъ „Анонимному Обществу Дубовой Балки" установлена по оффиціальнымъ отчетамъ за послѣдніе 4 года, по 2 коп. за пудъ руды. Такая незначительная сравнительно цѣна объясняется невыгодными на поставку руды въ металлургическіе заводы контрактами, заключенными сказаннымъ обществомъ въ прежніе 1892 и 1893 г.г.

Выяснивъ указаннымъ порядкомъ дѣйствительную доходность каждаго изъ рудничныхъ участковъ, Коммисія, на основаніи подробнаго осмотра и предъявленныхъ ей плановъ детальныхъ развѣдокъ, исчислила наименьшій запасъ руды въ открытыхъ и разрабатываемыхъ карьерахъ.

При исчисленіи сказаннаго запаса приняты также во вниманіе свѣдѣнія о рудныхъ запасахъ, заявленныя собой Коммисіей XXIII съѣзду горнопромышленниковъ Юга Россіи, при чемъ оказалось, что особая Коммисія эта признавала запасы руды гораздо значительнѣе исчисленныхъ нынѣ докладывающей Коммисіей, и потому слѣдуетъ признать разсчетъ этой послѣдней минимальнымъ; при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что во многихъ случаяхъ принята во вниманіе только половина мощности рудоноснаго пласта.

Располагая сказанными, тщательно и съ крайнею осторожностью вычисленными матеріалами для установленія цифры доходности каждаго рудника, Коммисіи опредѣлила точно $^0/_0$ погашенія, какой слѣдуетъ принять въ соображеніе при исчисленіи цѣнности каждаго же изъ рудниковъ, пользуясь при этомъ пріемомъ раздѣленія цифры общаго запаса руды даннаго рудника на цифровое количество пудовъ годовой

въ немъ добычи.—Затѣмъ, самая цѣнность каждаго рудоноснаго участка высчитана при помощи капитализаціи общей суммы ежегодной доходности его изъ 4% (принятый % для чистаго дохода), сложенныхъ съ цифровымъ размѣромъ % погашенія, опредѣленнаго по только что указанному способу.

При выяснившихся уже, такимъ образомъ, доходности и цѣнности каждаго изъ рудниковъ въ уѣздѣ установлено взаимное соотношеніе этихъ двухъ факторовъ оцѣнки, каковое, изъ всѣхъ вычисленій, представляя цифровыя колебанія въ отношеніяхъ 1 къ 6 и 1 къ 10, или въ среднемъ отношеніе это можетъ быть принято какъ одного къ восьми (1:8). Именно при помощи этого средняго отношенія (какъ 1 къ 8) произведена оцѣнка въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по отсутствію детальныхъ развѣдокъ и по неустановившейся еще разработкѣ руды не могъ быть произведенъ правильный учетъ рудныхъ запасовъ и опредѣлены точно количество и цѣна добываемой руды.

Послѣдній пріемъ Коммисія примѣнила къ рудным участкамъ по р. Желтой—Краснокутской (въ арендѣ Копылова), Ошкало (въ арендѣ Рандича и К°), а также и на земляхъ И. Н. Харина, только въ нынѣшемъ году сданныхъ подъ разработку руды Русско-Бельгійскому Обществу и Спиридона Цибульки—въ арендѣ у общества Рахманово Криворожскихъ желѣзныхъ рудъ—и крестьянъ дер. Сухой балки, арендуемыхъ Брянскимъ Акціонернымъ Обществомъ. Впрочемъ, во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ не встрѣчается затрудненія для установленія минимальнаго дохода владѣльцевъ рудныхъ земель вслѣдствіе полученія ими по арендным контрактамъ и въ видѣ ежегодной гарантіи опредѣленныхъ денежныхъ суммъ.

Но, кромѣ оцѣнокъ рудныхъ земель въ цѣляхъ обложенія ихъ на 1900 годъ, Коммисіи надлежало произвести переоцѣнки признанныхъ Сенатомъ подлежащими отмѣнѣ оцѣнокъ 1892 и 1893 г.г. и, по послѣдовавшему лишь въ текущемъ году вторичному указу Сената, аналогичному съ предыдущимъ содержанія, относительно руднаго участка „Общества Дубовой Балки" по оцѣнкѣ на 1898 годъ, что и исполнено на подробно изложенныхъ выше и принятыхъ для всѣхъ рудныхъ участковъ основаніяхъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что по произведеннымъ за указанные 1892 и 1893 г.г. переоцѣнкамъ стоимость всѣхъ рудоносныхъ участковъ, за исключеніемъ лишь состоящаго во владѣніи Г.г. Шмаковыхъ, оказалась выше ранѣе опредѣленной.

Помянутая же рудная земля во владѣніи Г.г. Шмаковыхъ, согласно произведенной нынѣ переоцѣнкѣ за 1892 и 1893 г.г., оказалась, въ общемъ, ниже ранѣе опредѣленной ея стоимости на 116.910 руб., почему излишне уплаченные владѣльцами уѣздные земскіе сборы 874 руб. 43 коп., по мнѣнію Коммисіи, подлежатъ возврату.

Результаты же всѣхъ вообще оцѣнокъ, какъ на будущій 1900 годъ, такъ и за 1892, 1893 и 1898 г.г. приводятся ниже въ слѣдующихъ таблицахъ, и Коммисія имѣетъ честь пояснить, что представляемыя таковыми цифровыя данныя извлечены изъ подлинныхъ оцѣночныхъ актовъ инженеръ-технолога Кадышева и горнаго инженера Фейгина, и что эти послѣдніе документы представляются въ подлинникѣ Земскому Собранію.—

ТАБЛИЦА № 1.

Оцѣнки рудоносныхъ участковъ для земскаго обложенія на 1900 годъ.

Имена владѣльцевъ рудоносныхъ земель.	№№ отдѣльныхъ актовъ	Количество десятинъ земли подъ разработками	Дѣйствительная доходность по исчисленію. Рубли.	%, отчисляемый на погашеніе стоимости имущества.	%, принятой для капитализаціи въ цѣляхъ обложенія.	Общій размѣръ % по которымъ принятого для капитализаціи % доходности.	Цѣнность рудоноси. земель по капитализаціи изъ указаннаго въ предыдущей рубрикѣ % Рубли.
Юлія Ильинишна и Евгеній Львовичъ Шмаковы. .	1	30	75.000	8,5	4	12,5	600.000
Юлія Людвиговна Галковская	2	25	150.000	5	4	9	1.700.000
Марія Матвѣевна Ростковская.	3	25	150.000	6	4	10	1.500.000
Петръ Гавріиловичъ Харченко	4	10	60.000	7,7	4	11,7	500.000
Новороссійское общество.	5	40	450.000	12	4	16	2.800.000
„Анонимное Общество Дубовой Балки“	6	15	360.000	20	4	24	1.500.000
Вѣдомство Государственныхъ Имуществъ	7	71	20.000	6	4	10	200.000
Павелъ Гавриловичъ Харченко	8	2	17.500	9	4	13	135.000
Анастасія Евсеевна Харченко	9	50	45.000	6	4	10	450.000
Марія Михайловна Зайцева	10	15	600.000	12,5	4	16,5	3.600.000
Ново-Павловское сельское общество Весело-Терновской волости	11	10	30.000 2.000 *)	11	4	15	213.000
Весело-Ивановское сельское общество Желтянской волости	12	10	40.000	5,3	4	9,3	430.000
Александръ Ивановичъ Урсати	13	10	5.000 2.000 *) 17.000 **)	33	4	37	64.850
Неопила Спиридоновна Ф.-Гарніеръ.	14	10	10.000	20	4	24	41.600
Николай Ильичъ Михайловъ .	15	3	24.000	10	4	14	171.400
ИТОГО.	—	326	2.057.500	—	—	—	13.905.850

*) Сверхъ попудной платы Ново-Павловское общество и г. Урсати получаютъ по 200 руб. за десятину земли, занятой подъ разработки, а всего по 2000 р. въ годъ.

**) Изъ полученной единовременно при заключеніи контракта суммы въ 50 т. руб.

ТАБЛИЦА № 2.

Оцѣнки рудоносныхъ земель для обложенія на 1900 годъ на основаніи арендныхъ гарантій и выработаннаго средняго процентнаго отношенія доходности къ стоимости.

Имена владѣльцевъ рудоносныхъ земель.	№№ оцѣночныхъ актовъ.	Количество десятинъ земли, отведенной подъ разработки.	Дѣйствительная доходность на основаніи арендной гарантіи.	Выработанное среднее процентное отношеніе доходности къ стоимости рудоносныхъ земель.	Цѣнность рудоносныхъ земель на основаніи выработаннаго средняго-процентнаго отношенія доходности къ стоимости этого рода земель.
					Рублей.
Спиридонъ Николаевичъ Цибулька .	16	10	6.000		60.000
Сухо-Балковское сельское общество Лозоватской волости .	17	40	12.000	какъ 1 къ 10	120.000
Александра Васильевна Краснокутская.	18	10	4.000		32.000
Игнатъ Степановичъ Ошкало.	19	10	5.000	какъ 1 къ 8	40.000
Иванъ Николаевичъ Харинъ	20	20	90.000		720.000
ИТОГО . .	---	90	117.000		972.000

ТАБЛИЦА № 3.

Переоцѣнка рудоноснаго участка „Анонимнаго Общества Дубовой Балки“ для земскаго обложенія за 1898 годъ (на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 28 Іюня 1899 года за № 6880).

Количество десятинъ земли подъ разработками.	№ оцѣночнаго акта	По новой оцѣнкѣ					По прежней оцѣнкѣ.		Разница между новой и прежней оцѣнками.	
		Дѣйствительная доходность по исчисленію.	% очистительный на погашеніе стоимости имущества.	% принятой для капитализаціи въ цѣляхъ обложенія.	Общій размѣръ % % погашенія и принятого для капитализаціи % % доходности.	Цѣнность рудоносной земли по капитализаціи указаннаго въ предыдущей рубрикѣ % %	Дѣйствительная доходность по исчисленію.	Опредѣленная для обложенія цѣнность.	Болѣе +	Менѣе
		Рублей.				Рублей.	Рублей	Рублей	Руб.	Р.
15	6	248.000	12	4	16	1.600.000	90.000	1.200.000	400.000	—

Т А Б Л И Ц А № 4.

Переоцѣнка рудныхъ участковъ для земскаго обложенія за 1892 и 1893 г.г. (на основаніи Указа Правительствующаго Сената отъ 31 Августа 1898 года за № 9314).

Имена владѣльцевъ рудоносныхъ земель.	№№ оцѣночныхъ актовъ	Количество земли подъ разработками.	ПО ПЕРЕОЦѢНКѢ. Дѣйствительная доходность по исчисленію	ПО ПЕРЕОЦѢНКѢ. % отчисляемый на погашеніе стоимости имущества.	ПО ПЕРЕОЦѢНКѢ. % принятой для капитализаціи въ цѣляхъ обложенія	ПО ПЕРЕОЦѢНКѢ. Общій размѣръ % погашенія и принятого для капитализаціи % доходности	ПО ПЕРЕОЦѢНКѢ. Цѣнность рудоносныхъ земель по капитализаціи изъ указаннаго въ предыдущей рубрикѣ %	По прежней оцѣнкѣ. Дѣйствительная доходность по исчисленію.	По прежней оцѣнкѣ. Опредѣленная для обложенія на 1892 и 1893 г.г. цѣнность.	Разница между новой и прежней оцѣнками. Болѣе (+)	Разница между новой и прежней оцѣнками. Менѣе (—)
		Десятинъ	Рублей				рубли				
За 1892 годъ.											
Юлія Ильинишна и Евгеній Львовичъ Шмаковы . . .	1	1346	10.000 (по ежегодной арендн. гарантіи)	$1^1/_4$	4	$5^1/_4$	190.000	На 1892 г. рудоносныя земли обложены были по оцѣнкѣ 250 р. за каждую дес. въ рудн. имѣніяхъ.	336.690	—	146.690
Юлія Авдѣевна Галковская .	2	994	9.116	1,6	4	5,6	190.000		248.680	—	58.680
Марья Матвѣевна Ростковская	3	1000	34.463	$1^1/_4$	4	$5^1/_4$	660.000		250.000	410.000	—
Новороссійское общество . .	5	1191	80.000	4,3	4	8,3	960.000		297.875	662.125	—
Павелъ Гавріиловичъ Харченко.	8	684	13.500	4	4	8	170.000		171.126	—	1.126
„Анонимное Общество Дубовой Балки“.	6	500*)	—	—			450.000		125.000	325.000	—
За 1893 годъ.											
Юлія Ильинишна и Евгеній Львовичъ Шмаковы . . .	1	30	10.922	1,8	4	5,5	190.000		160.220	29.780	
Юлія Авдѣевна Галковская .	2	25	14.650	2,5	4	6,5	300.000		240.040	59.960	—
Марья Матвѣевна Ростковская.	3	25	33.345	$1^1/_4$	4	$5^1/_4$	630.000		333.140	296.860	—
Новороссійское общество . .	5	40	80.000	4,5	4	8,5	940.000		1.053.155	—	113.155
Павелъ Гавріиловичъ Харченко.	8	2	18.412	6,5	4	10,5	175.000		159.600	15.400	—
Анонимное Общество Дубовой Балки “.	6	15	—	—			800.000*)		47.032	450.000	350.000	—

*) Рудоносная земля Анонимнаго общества принята къ обложенію за 1892 годъ, какъ это подробно изложено въ докладѣ, соотвѣтственно покупной ея стоимости 450.000 руб., за 1893 годъ—въ 800.000 руб., послѣдняя стоимость опредѣлилась Коммиссіей данными, при чемъ приняты въ расчетъ расходы по вскрышѣ и оборудованію рудника.

Что же касается руднаго участка Г-жи Зайцевой, то Коммисія руководствовалась при оцѣнкѣ этого послѣдняго слѣдующими соображеніями:

Означенная владѣлица, по совершенному въ 1892 г. арендному контракту, всесторонне разсмотрѣнному Коммисіей, принадлежащій ей весь участокъ въ 250 дес. сдала на 36 лѣтъ въ арендное содержаніе доктору медицины С. Н. Колачевскому, какъ для сельско-хозяйственнаго пользованія, такъ и для эксплоатаціи минеральныхъ богатствъ, заключенныхъ въ нѣдрахъ этого участка, при чемъ г. Колачевскій обязался уплачивать владѣлицѣ Зайцевой не попудную за руду плату, а по 1500 р. ежегодно собственно за сельско-хозяйственное пользованіе и по 5000 р. ежегодно же въ видѣ доли ея въ выгодахъ, проистекающихъ изъ эксплоатаціи собственно рудныхъ богатствъ. Но, кромѣ этой ежегодной платы въ 6500 р. арендаторъ Колачевскій, 8-мъ пунктомъ того же договора, обязался „своевременно производить на свой счетъ и во все время дѣйствія договора всѣ, причитающіяся съ имѣнія Г-жи Зайцевой, поземельныя и другія повинности". *)

Это послѣднее обязательство, составляя ежегодную прибавочную къ арендной суммѣ доплату со стороны арендатора Колачевскаго,—не можетъ быть не принято во вниманіе при опредѣленіи доходовъ, извлекаемыхъ владѣлицею имѣнія Зайцевой изъ принадлежащаго ей участка въ 250 дес., и случаи арендныхъ контрактовъ на земли чисто сельско-хозяйственнаго характера, въ каковыхъ, сверхъ ежегодной подесятинной арендной платы, собственники имѣній возлагаютъ на арендаторовъ уплату нѣкоторыхъ или

*) **ПРИМѢЧАНІЕ**: Приведены въ ковычкахъ подлинныя выраженія арендаго контракта.

всѣхъ лежащихъ на имѣніи налоговъ не рѣдки какъ въ Верхнеднѣпровскомъ, такъ и въ другихъ уѣздахъ Екатеринославской и сосѣднихъ губерній.

По приведеннымъ соображеніямъ, Коммисія пришла къ заключенію, что доходъ отъ рудоноснаго участка владѣлицы Г-жи Зайцевой, выражается не только ежегодной арендной платой въ 6500 р., но къ таковой должна быть причисляема и сумма всѣхъ обременяющихъ имѣніе ея налоговъ, обязательную уплату которыхъ она возложила на арендатора С. Н. Колачевскаго, и потому, въ цѣляхъ земскаго обложенія, полагала нужнымъ произвести и рудоноснымъ землямъ Г-жи Зайцевой, для опредѣленія дѣйствительной доходности и стоимости ихъ, матеріальную оцѣнку, каковая и исполнена экспертами инженеръ-технологомъ Кадышевымъ и горнымъ инженеромъ Фейгинымъ по принятому Коммисіей методу и на слѣдующихъ данныхъ. *)

На основаніи осмотра и предъявленнаго Коммисіи плана детальныхъ развѣдокъ оказалось:

Рудникъ на землѣ Г-жи Зайцевой состоитъ изъ 2-хъ частей: вскрытаго и разрабатываемаго карьера и не вскрытаго еще карьера, но детально развѣданнаго.

Вскрытый карьеръ имѣетъ по простиранію 120 саж., вкрестъ простиранія 40 саж. и въ глубину 25 саж. Паденіе рудоноснаго пласта 65,$^0/_0$.

Руда въ этомъ карьерѣ состоитъ почти изъ чистаго мелкаго желѣзнаго блеска съ содержаніемъ желѣза до 70^0 $_0$ и сопровождается кварцитами не болѣе 2^0 $_0$. Подобное залеганіе руды дѣлаетъ добычу ея легкой и дешевой.

*) **ПРИМѢЧАНІЕ:** Взято изъ подлиннаго оцѣночнаго акта инженеровъ.

Запасъ руды въ вскрытомъ карьерѣ исчисленъ въ 150.000.000 пуд., а въ карьеръ еще не вскрытомъ 85.000.000 пуд.

Кромѣ этихъ запасовъ руды, развѣданы еще гнѣзда руды и по развѣдкамъ запасъ этой руды исчисленъ при полезной площади въ 619 кв. саж. въ 27.000.000 пудовъ. Такимъ образомъ, общій запасъ руды исчисленъ въ 262.000.000 пуд.

Для исчисленія доходности приняты данныя:

Изъ конторскихъ книгъ видно, что въ 1898 г. добыто 19.800.000 пуд. и въ текущемъ 1899 г., по 1 Іюля, добыто 10.033.000 пуд., слѣдовательно, добычу 1899 г. нужно принять въ 20.000.000 пудовъ.

Доходность одного пуда руды принята въ 3 к. согласно оцѣнкѣ, произведенной завѣдывающимъ рудникомъ К. В. Размарицей, и по примѣру контрактовъ, заключенныхъ Русско-Бельгійскимъ и Никополь-Маріупольскимъ Обществами на сосѣднихъ земляхъ дворянъ Харченко и Харина.

При добычѣ въ 20.000.000 пудовъ годовая доходность, не подлежащая сомнѣнію, будетъ 600.000 руб.

Эта доходность будетъ наименьшая, такъ какъ изъ конторскихъ книгъ видно, что владѣлецъ обязался по контракту продавать:

2.000.000	пудовъ	по	5	коп.
10.000 000	„	„	$7\frac{1}{2}$	„
5.000.000	„	„	9	„

и остальное количество продается безъ контрактовъ, среднимъ числомъ, по $8\frac{1}{2}$ коп.

Слѣдовательно, валовая выручка за 20.000.000 п. будетъ: 100 т. + 750 т. + 450 т. + 255 т. = 1.555.000 р.

Стоимость добычи одного пуда, считая вскрышу

и накладные расходы, по заявленію завѣдывающаго, достигаютъ 3 до $3^1/_2$ к., добыча 20.000.000 пуд. обойдется въ 700.000 руб., слѣдовательно, доходность этого рудника, безъ отчисленія на погашеніе, будетъ 1.555.000—700.000=855.000 руб.

Во избѣжаніе введенія въ оцѣнку промышленнаго оборота, мы оцѣнку производимъ по наименьшей доходности 1 пуда руды, неподлежащей сомнѣнію, по 3 коп.

Цѣнность рудоносныхъ земель, при годовой добычѣ въ 20.000.000 пудовъ и доходности по 3 к. опредѣлится слѣдующимъ образомъ:

При годовой добычѣ въ 20.000.000 пуд. рудникъ выработается въ $\frac{155}{20}$ 8 лѣтъ; на погашеніе нужно будетъ отчислять $\frac{100}{8}$ 12, $5^0/_0$, слѣдовательно, стоимость рудника будетъ $\frac{20000000 + 3 + 100}{12,5 + 4}$ 3.600.000 руб.

стоимость одного пуда руды въ нѣдрахъ будетъ: $\frac{3.600.000}{155.000.000}$ 2,3 коп.; отношеніе доходности къ стоимости—$^1/_{77}$.—

Дѣйствительная рыночная стоимость рудника, при доходѣ въ 5 коп. съ пуда, при установленныхъ запасахъ руды: $\frac{3\,600.5}{3}$ 6.000.000 рублей.

(Подписано инженерами Кадышевымъ и Фейгинымъ)

Сверхъ всѣхъ рудоносныхъ земель въ уѣздѣ Коммиссіи надлежало оцѣнить и надземныя сооруженія, возведенныя въ мѣстахъ рудныхъ разработокъ, и построенный въ 1898 г. „Верхнедиѣпровскій металлургическій заводъ,“ такъ какъ всѣ указанныя имущества также подлежатъ обложенію земскимъ налогомъ. Работа эта исполнена Коммиссіей при содѣйствіи тѣхъ же экспертовъ и вычисленная оцѣночная стоимость каждаго изъ имуществъ показана въ слѣдующей таблицѣ:

а) Надземныя сооруженія и механизмы на рудникахъ:

Оцѣнка:

Южно-Русскаго Днѣпровскаго Металлургическаго Общества:

1) На рудничномъ участкѣ М. М. Ростковской . . . . . 53.570 руб.

2) „ „ „ Шмаковыхъ 116.540 „

Брянскаго Акціонернаго Общества:

3) На рудникѣ Пав. Г. Харченко . 42.040 „

4) „ „ Ан. Евс. Харченко . 42.620 „

5) „Аноним. Общест. Дубовой Балки" 235.190 „

6) Статскаго Совѣтника Сер. Никол. Колачевскаго . . . . . 484.190 „

7) Новороссійскаго Общества . . . 266.260 „

8) „Верхнеднѣпровскаго Металлургическаго Общества". . . . . 41.490 „

и б) Заводъ „Верхнеднѣпровскаго Металлургическаго Общества" въ . . 1.040.090 „

Итого . . . 2.321.990 руб.

Представляя объ изложенномъ подробный отчетный докладъ Земскому Собранію, Коммисія въ заключеніе долгомъ считаетъ заявить, что, при исполненіи возложенной на нее сложной задачи, не мало потрудился, съ обычными ему усердіемъ и добросовѣстностью, Секретарь Земской Управы П. Ѳ. Стешенко, а потому дѣятельное участіе его въ представляемыхъ работахъ заслуживаетъ, по единодушному мнѣнію Коммисіи, самаго похвальнаго отзыва.

Предсѣдатель Коммисіи *Абаза*. Члены Коммисіи: *П. Байдакъ, Савенко, Лабинскій, Л. Фингергутъ, А. Фингергутъ, Ластовецъ.*

Къ Приложенію № 19.

Къ Докладу № 6-му

Господину Предсѣдателю Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

Многоуважаемый Иванъ Константиновичъ!

Ознакомившись съ докладомъ земства, спѣшу сдѣлать нѣкоторыя возраженія, которыя прошу Васъ представить на общемъ Собраніи.

1-е, Означенная въ докладѣ сумма нашей доходности не вѣрна, такъ какъ надо изъ нея выключить обязательное по контракту, въ продолженіе пятнадцати лѣтъ, погашеніе нами обществу пятнадцати тысячъ рублей ежегодно, что̀ составляетъ полтора милліона пудовъ руды, которыхъ они раньше не выбирали, тогда какъ намъ платили гарантіи, изъ которой земство своимъ порядкомъ получало ежегодно солидный процентъ обложенія, который, такимъ образомъ, выйдетъ дважды взимаемымъ.

2-е, Хотя смѣта добычи руды и составляется обществомъ впередъ, но не всегда точно приводится въ исполненіе; слѣдовательно, согласитесь, былобы правильнѣе брать за истекшій годъ.

3-е Всѣ мы, рудовладѣльцы, находимъ, что обложеніе нашихъ рудныхъ земель непропорціонально велико и не справедливо по отношенію къ прочимъ землямъ.

4-е, Въ виду всего изложеннаго, не зная еще каковъ процентъ обложенія будетъ теперь, считаю нужнымъ заявить и напомнить, какъ и прежде говорила, что болѣе 3-хъ процентовъ съ доходности чистой нашего рудника мы платить не можемъ. Съ истиннымъ уваженіемъ имѣю честь быть *Ю. Шмакова*.

Приложеніе № 20-й.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
Земская Управа

Сентября 13 дня 1899 г.
№ 8924.

г. Екатеринославъ.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу

При обсужденіи въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи очередной прошлаго 1898 года сессіи нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся ветеринарнаго дѣла въ губерніи, однимъ изъ губернскихъ гласныхъ предложено было подвергнуть обсужденію Уѣздныхъ Земскихъ Собраній вопросъ объ отношеніяхъ и обязанностяхъ участковыхъ ветеринаровъ къ населенію, съ чѣмъ Губернское Собраніе и согласилось. Предложеніе это, какъ видно изъ происходившихъ въ Собраніи преній (стр. 197) вызвано было заявленіемъ о томъ, что не всѣ, состоящіе въ вѣдѣніи Губернскаго Земства уѣздные ветеринары занимаются леченіемъ животныхъ въ своихъ участкахъ по приглашенію мѣстныхъ жителей и что поэтому Уѣздныя Собранія не всегда дѣлаютъ ассигновки какъ на медикаменты для леченія животныхъ, такъ и на другіе связанные съ этимъ дѣломъ расходы. Сообщая объ

изложенномъ Уѣздной Земской Управѣ для доклада предстоящему Уѣздному Собранію, Губернская Управа считаетъ необходимымъ объяснить, что по смыслу состоявшихся въ разное время постановленій по сему предмету Губернскаго Собранія, къ обязанностямъ участковыхъ ветеринаровъ, отнесено: 1) принятіе мѣръ къ прекращенію и изолированію заразныхъ болѣзней на животныхъ и примѣненіе связанныхъ съ этими мѣрами способовъ къ скорѣйшему опредѣленію рода болѣзней и предупрежденію ихъ путемъ предохранительныхъ вынужденныхъ и діагностическихъ прививокъ, 2) надзоръ за состояніемъ здоровья скота сельско-хозяйственнаго и промышленнаго, 3) принятіе на страхъ по добровольному земскому страхованію скота и лошадей и веденіе этого дѣла, 4) надзоръ за убиваемыми для потребленія на мясо животными и 5) подача помощи при спорадическихъ случаяхъ заболѣванія животныхъ тамъ, гдѣ для этого имѣются средства. Останавливаясь въ настоящемъ случаѣ на этомъ послѣднемъ пунктѣ, слѣдуетъ сказать, что къ необходимымъ для леченія животныхъ средствамъ должно быть отнесено во 1-хъ) снабженіе всѣхъ участковыхъ ветеринаровъ лекарствами, посудой для нихъ и инструментами, во 2-хъ) отводъ помѣщенія для храненія и приготовленія лекарствъ, 3-хъ) устройство или наемъ помѣщеній для пріема больныхъ животныхъ, осмотра ихъ, производства въ необходимыхъ случаяхъ операцій и проч. (дворъ, крытый сарай, станокъ и коновязь) и въ 4-хъ) оборудованіе походныхъ аптекъ для подачи помощи при разъѣздахъ ветеринарнаго персонала по уѣзду. На осуществленіе всего этого потребуется, вѣроятно, расходъ отъ 600 до 700 рублей ежегодно, которые и должны быть приняты на средства каждаго уѣзднаго земства, такъ какъ

Губернское Земство, расходуя ежегодно значительныя суммы на содержаніе въ уѣздахъ ветеринарнаго персонала, не находитъ возможнымъ принимать на себя еще и расходы на леченіе животныхъ, какъ это видно изъ неоднократныхъ отказовъ Губернскаго Собранія въ ходатайствахъ Уѣздныхъ Земствъ по сему предмету. Одной изъ причинъ для такого рѣшенія Губернскаго Земства было неудобство наблюденія за этимъ дѣломъ, имѣющимъ чисто мѣстный интересъ со стороны Губернскаго Земства. При этомъ Губернская Управа имѣетъ честь добавить, что нѣкоторыя Уѣздныя Земства ассигновываютъ уже на это извѣстныя суммы изъ своихъ средствъ, какъ, напримѣръ, Александровское и Бахмутское по 400 руб., Славяносербское 600, Новомосковское 300—350, Павлоградское 200 и Верхнеднѣпровское 100 р.

Предсѣдатель *Вл. Картовъ*. Членъ Управы *Кисличный*. Секретарь *Ф. Голубовскій*.

Заключеніе Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

Кромѣ докладываемаго отношенія Губернской Управы по сему предмету въ прошломъ году гласный Л. Ѳ. Сукуренко входилъ въ Уѣздное Земское Собраніе съ докладомъ по вопросу объ ассигновкѣ 600 р. на выписку медикаментовъ, необходимыхъ для лѣченія заболѣвающихъ животныхъ, каковой Собраніемъ передать былъ въ управу для подробной разработки предложеннаго г. Сукуренко вопроса. Для совмѣстнаго выясненія вопросовъ, предложенныхъ, какъ Губернскимъ, такъ и Уѣзднымъ Собраніями по настоящему дѣлу, Уѣздною Управою приглашены были 2-го Октября въ ея засѣданіе для совѣщанія г.г. Ветеринарные врачи, которые высказали, что почти все ихъ время занято примѣненіемъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ болѣзней на скотѣ, по страховкѣ животныхъ и исполненіемъ прочихъ возложенныхъ на нихъ обязанностей, не имѣющихъ прямой связи съ лѣченіемъ животныхъ, заболѣвающихъ въ отдѣльныхъ случаяхъ, при чемъ ветеринарный врачъ г. Коганъ, спеціально изучившій бактеріологію, высказался кромѣ того, что въ періоды производства сибиреязвенныхъ предохранительныхъ прививокъ животнымъ, врачъ, занимающійся этимъ дѣломъ, неможетъ вовсе подавать помощь заболѣвшему скоту изъ опасенія перенести на пользуемое животное заразу сибирской язвы, съ каковымъ мнѣніемъ, впрочемъ, не согласился другой врачъ г. Геккеръ, находившій возможнымъ для врача, производящаго прививки, подавать помощь заболѣвшимъ животнымъ и въ самый періодъ производства прививокъ. Короче сказать ветеринары находятъ, что не только при нынѣшнемъ персоналѣ

ветеринаровъ, но еслибы даже персоналъ этотъ удвоить, то и тогда все ихъ время поглощено было бы принятіемъ мѣръ противъ заразныхъ болѣзней, страховкой скота и лошадей и другими обязанностями, возлагаемыми Губернскимъ Земствомъ кромѣ лѣченія, и потому заниматься систематическимъ лѣченіемъ отдѣльныхъ заболѣваній животныхъ они не имѣютъ физической возможности; подавать же помощь при спорадическихъ заболѣваніяхъ—ветеринары могутъ лишь случайно, въ тѣ рѣдкіе промежутки времени, которые остаются у нихъ свободными отъ исполненія основныхъ ихъ обязанностей, а также при объѣздѣ участковъ и при посѣщеніи ярмарокъ. Для этихъ случаевъ ветеринары находятъ необходимымъ снабдить ихъ медикаментами при условіи устройства помѣщеній и шкафовъ для храненія врачебныхъ средствъ и снабженія ящиками для походныхъ аптечекъ, которыя врачи, выѣзжая въ участокъ, будутъ всегда имѣть при себѣ.

Прежде всего Уѣздная Управа должна сказать, что приведенное выше мнѣніе ветеринара Когана о невозможности будто-бы врачу въ періодъ производства имъ прививокъ подавать помощь заболѣвшимъ животнымъ она признаетъ неосновательнымъ, лучшимъ доказательствомъ чему служитъ противуположный взглядъ его товарища ветеринара Геккера. Не имѣя однако возможности судить насколько основательно заявленіе г.г. ветеринаровъ о недостаточности вообще у нихъ времени для лѣченія при спорадическихъ случаяхъ заболѣванія животныхъ Управа должна заявить, что населеніемъ чувствуется настоятельная потребность въ ветеринарной помощи. Наше мнѣніе, что главное назначеніе ветеринарнаго врача – лѣчить заболѣвающихъ животныхъ, почему Управа

придаетъ большое значеніе этой именно сторонѣ дѣятельности содержимыхъ Земствомъ ветеринарныхъ врачей. Но, къ сожалѣнію, приходится пользоваться низшимъ персоналомъ, который при настоящемъ его составѣ удачно занимается лѣченіемъ и въ виду открытія въ Желтянской волости рудниковъ Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы учредить новую должность ветеринарнаго фельдшера собственно для Желтянской волости, принявъ содержаніе послѣдняго на счетъ Уѣзднаго Земства, для чего необходимо ассигновать 300 р. и на разъѣзды 150 р. съ тѣмъ, чтобы онъ ѣздилъ на своихъ лошадяхъ по приглашенію каждаго владѣльца животнаго; фельдшера этого подчинить въ служебныхъ отношеніяхъ Сакаганскому ветеринарному врачу. Что касается снабженія ветеринарнаго персонала медикаментами, Управа полагаетъ ассигновать на этотъ предметъ 200 р., по 100 р. на каждый ветеринарный участокъ, съ тѣмъ что врачи должны распредѣлить медикаменты между фельдшерами. Медикаменты должны отпускаться желающимъ по заготовительной стоимости таковыхъ Земству и на вырученную сумму вновь пополнять запасъ врачебныхъ средствъ; дезинфекціонными же средствами ветеринары снабжаются за счетъ Губернскаго Земства. При этомъ Уѣздная Управа добавляетъ, что ветеринарные хирургическіе инструменты, какъ для врачей, такъ и для фельдшеровъ Управою выписаны.

Предсѣдатель Управы *Абаза*. Члены Управы *П. Байдакъ* и *М. Савенко*. Секретарь *Стешенко*.

Приложеніе № 21.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 62,

объ уравненіи содержанія разъѣздныхъ врачей съ больничными.

Служащіе въ Верхнеднѣпровскомъ Земствѣ врачи дѣлятся на три категоріи: участковыхъ, состоящихъ при больницахъ, разъѣздныхъ и, наконецъ, запасный врачъ составляетъ третью категорію. Первые изъ нихъ, т. е. больничные, получаютъ годовой окладъ жалованья по 1250 р., пользуясь при томъ готовой земской квартирой, или-же, при неимѣніи таковой, квартирными деньгами по 108 р. въ годъ, а разъѣздные по 1000 р. при готовыхъ квартирахъ (Куцеволовскій врачъ въ земскомъ помѣщеніи, а Аношовскій въ помѣщеніи, отведенномъ въ экономіи князя Кочубея); разъѣздной же врачъ, получая жалованья 1000 р., не пользуется ни квартирой въ натурѣ ни квартирными деньгами, а между тѣмъ, при наймѣ квартиръ на короткіе сроки во время командировокъ, ему приходится расходоваться даже болѣе нежели нанимая постоянную квартиру.

Такое неравномѣрное вознагражденіе служащихъ у насъ Земскихъ врачей обратило на себя вниманіе Уѣздной Управы. Служебныя обязанности ихъ имѣютъ одно общее значеніе оказывать помощь больнымъ и расходятся только въ способахъ осуществленія оныхъ, какъ, напримѣръ, участковые врачи выполняютъ эти обязанности большею частью на мѣстѣ, при больницахъ, выѣзжая въ участки лишь во время появленія эпидемическихъ болѣзней или по приглашенію къ трудно больнымъ, а разъѣздные путемъ разъѣзда по участкамъ такъ же, точно и запасный врачъ командируется Управою какъ для завѣдыванія больницами и участками за отсутствіемъ участковыхъ врачей, такъ и на эпидеміи, слѣдовательно въ трудовомъ отношеніи нельзя дать предпочтенія однимъ предъ другими, а при такомъ положеніи дѣла не должно быть и разницы въ содержаніи. Исходя изъ этихъ соображеній Уѣздная Управа находитъ справедливымъ уравнять содержаніе разъѣздныхъ врачей и запаснаго съ больничными, на осуществленіе каковой мѣры требуется добавочнаго расхода на 2-хъ разъѣздныхъ и запаснаго врачей по 250 р.—750 р. и сему послѣднему квартирныхъ 108 р., а всего 858 р.

О чемъ Управа и считаетъ долгомъ ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ.

Предсѣдатель Управы *Абаза*.

Члены { *П. Байдакъ.*
М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 22.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 54,

о результатахъ перваго опыта устройства пріютовъ для дѣтей въ м. Анновкѣ и селѣ Куцеволовкѣ.

По ходатайству Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной 1897 года сессіи, возникшему по иниціативѣ Князя Н. Б. Манвелова, Губернское Земское Собраніе ассигновало изъ страховаго капитала въ распоряженіе Верхнеднѣпровскаго Земства безвозвратно 300 руб. для производства опытовъ устройства въ селахъ пріютовъ для дѣтей, оставляемыхъ крестьянами дома въ лѣтнюю рабочую пору безъ всякаго присмотра, и вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено рекомендовать мѣру эту, какъ полезную, другимъ Уѣзднымъ Земствамъ.

За позднимъ полученіемъ въ Уѣздной Управѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по тому предмету, вопросъ объ открытіи дѣтскихъ пріютовъ въ 1898 году оставался открытымъ и получилъ осуществленіе лишь въ настоящемъ году.

Для этой цѣли были избраны въ уѣздѣ два пункта: м. Аннovка и с. Куцеволовка, въ которыхъ и были устроены дѣтскіе пріюты: въ первомъ изъ нихъ въ нанятомъ помѣщеніи, а въ послѣднемъ—въ зданіи земской народной школы. Пріюты эти функціонировали въ м. Аннovкѣ съ 29 Іюня по 6 Августа и с. Куцеволовкѣ съ 1 по 29 Іюля и дали благопріятные результаты какъ это видно изъ отчетовъ врачей В. А. Борисова и П. А. Шульца, при семъ представляемыхъ. Изъ этихъ отчетовъ усматривается слѣдующее:

1) дѣтей обоего пола отъ 2-хъ до 8-ми лѣтняго возраста было въ пріютахъ—Аннovскомъ . 65 душъ
Куцеволовскомъ . 58 „

а всего . 123 души

2) расходъ по приспособленію пріютовъ и по содержанію въ нихъ дѣтей выразился въ слѣдующей цифрѣ:

	по Аннovскому пріюту	по Куцеволовскому пріюту
а) продовольствіе дѣтей	26 р. 43 к.	32 р. 25 к.
б) На наемъ прислуги .	20 р. „	15 р. 50 к.
в) Надзирательницѣ .	— „ — —	25 р. — „
г) на покупку дѣтскихъ игрушекъ	„ — —	3 р. 30 к.
д) „ наемъ помѣщенія и обзаведеніе ..	43 р. 9 к.	36 р. 99 к.
е) „ освященіе пріюта	1 р. 50 к.	— — —
Итого .	91 р. 2 к.	113 р. 4 к.

А всего по обоимъ пріютамъ 204 р. 6 коп.

Такимъ образомъ изъ ассигновки на пріюты въ 300 руб. получено свободнаго остатка 95 р. 94 коп.

3-е). Пріютами завѣдывали мѣстные врачи П. А. Шульцъ и В. А. Борисовъ, а постоянное наблюденіе за оными и дѣтьми имѣли по Аниовскому пріюту — Г-жа Шульцъ при помощи нанятой надзирательницы, а по Куцеволовскому помощница учителя Васильянова.

4-е). Внутренній порядокъ въ пріютахъ былъ образцовый. Дѣти были раздѣлены на двѣ группы по возрасту: старшій и младшій и каждая группа находилась подъ присмотромъ няньки, а надзирательницы имѣли общее за ними наблюденіе, за опрятнымъ содержаніемъ ихъ и за распредѣленіемъ времени для ѣды и развлеченій, независимо отъ исполненія обязанностей по хозяйственной части и по приготовленію пищи. Для ночлега дѣтей были устроены нары съ валиками для изголовья, на которыхъ клались подушки, принесенныя родителями дѣтей, а постелью служили маты, набитыя соломою или рогожею и покрытыя рядами, принесенными также родителями. Дѣти вставали утромъ около 6 часовъ и умывались, потомъ всѣ собирались къ столу и, становясь лицомъ къ образу, крестились, а умѣвшія молиться Богу, читали молитвы въ слухъ, а затѣмъ завтракали, послѣ чего забавлялись, чѣмъ могли, въ комнатахъ или на дворѣ, при чемъ имъ раздавались игрушки (мячики, дудки, гармошки, куклы), показывались книжки съ картинками и разсказывались сказки. Дѣти кормились 4 раза въ день; пища была самая простая, но здоровая и питательная, а поэтому небыло случаевъ заболѣванія дѣтей.

5-е). Мнѣніе крестьянъ на счетъ пріютовъ было на первыхъ порахъ скептическое, но потомъ, когда они убѣдились путемъ посѣщенія пріютовъ, что въ послѣднихъ обращаются съ дѣтьми гуманно и кормятъ ихъ хорошо, даже лучше чѣмъ дома, они стали относиться къ нимъ съ довѣріемъ, и не только охотно помѣщали въ оные дѣтей своихъ, но и дѣлали даже пожертвованія мукой, пшеномъ, солью, постнымъ масломъ и топливомъ, а въ концѣ концовъ назвали пріюты дѣтскимъ раемъ и выражали такія пожеланія: „дай Богъ, чтобы такихъ пріютовъ открывалось ежегодно по больше," а нѣкоторые изъ нихъ просили записать дѣтей ихъ въ пріюты и на будущій годъ.

Такимъ образомъ опытъ показалъ, что открытіе дѣтскихъ пріютовъ въ селахъ принесетъ благодѣтельную пользу для дѣтей какъ въ нравственномъ, такъ и въ воспитательномъ отношеніи и укажетъ вліяніе на уменьшеніе пожаровъ, происходившихъ иногда вслѣдствіе шалости или неосторожнаго обращенія дѣтей съ огнемъ.

Въ виду такихъ результатовъ перваго опыта устройства дѣтскихъ пріютовъ въ селахъ, Уѣздная Управа съ своей стороны полагала-бы ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи нашему уѣзду изъ страховаго капитала новой субсидіи въ суммѣ 600 руб. на расходы по устройству пріютовъ для дѣтей въ 6-ти пунктахъ уѣзда, считая по 100 р. на каждый, какъ это показалъ первый опытъ.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены { *П. Байдакъ.*
М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 23-й.

М. В. Д.

—

Верхнеднѣпровскій

УѢЗДНЫЙ ИСПРАВНИКЪ

Октября 20 дня 1899 г.

№ 253.

г. Верхнеднѣпровскъ

Екат. губ.

Въ Верхнеднѣпровское Уѣздное Земское Собраніе.

По ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ штатамъ въ г. Верхнеднѣпровскѣ полагается имѣть 12 человѣкъ Полицейскихъ десятскихъ, собственно говоря для города этого количества городовыхъ недостаточно, а между тѣмъ мнѣ очень часто приходиться городскихъ десятскихъ командировать въ уѣздъ по преступленіямъ, земскимъ и Дворянскимъ дѣламъ и потому я очень часто нуждаюсь по дѣламъ службы въ полицейскихъ нижнихъ чинахъ.

Докладывая объ этомъ Уѣздному Земскому Собранію, честь имѣю почтительнѣйше просить Собраніе назначить въ мое распоряженіе двухъ десятскихъ отъ Земства, съ содержаніемъ въ годъ каждому: на жалованье 150 руб. и на обмундированіе 25 руб., а всего на двухъ 350 руб. въ годъ, Уѣздный Исправникъ Селезневъ.

Приложеніе № 24.

М Н. П.

ОДЕССКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Инспекторъ

НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ

Екатеринославской губерніи

Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

Октября 20 дня 1899 г.

№ 1179-й

г. Верхнеднѣпровскъ.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Верхнеднѣпровскій Уѣздный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 18 сего Сентября, обсуждая состояніе школьнаго дѣла уѣзда, остановилъ свое вниманіе на слѣдующихъ двухъ обстоятельствахъ:

1) Почти всѣ школы уѣзда крайне бѣдны книгами для внѣкласснаго чтенія учениковъ, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ вовсе нѣтъ ученическихъ библіотекъ. Между тѣмъ, внѣ школьное чтеніе учениками полезныхъ и доступныхъ ихъ пониманію книгъ составляетъ весьма важное учебное средство школы. Дать ученику одну грамоту безъ разширенія круга его знанія путемъ самостоятельнаго чтенія книгъ и безъ развитія въ немъ навыка и интереса къ такому чтенію—это значитъ для школы сдѣлать половину своего дѣла и даже менѣе того.

2) За послѣдніе годы среди взрослаго населенія замѣтно пробудился

интересъ къ обученію, который выразился между прочимъ въ томъ, что многіе взрослые неграмотные крестьяне проявляютъ желаніе выучиться хотя бы грамотѣ, посвящая на это свободные зимніе вечера. Опыты немногихъ учителей уѣзда, обучавшихъ по вечерамъ взрослыхъ неграмотныхъ или малограмотныхъ крестьянъ, были очень удачны, какъ по числу желающихъ учиться, такъ и по успѣхамъ, а правильно организованные вечерніе классы для взрослыхъ, учрежденные при многихъ школахъ въ Херсонской, Бессарабской и Таврической губерніяхъ и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи Екатеринославской имѣютъ громадный успѣхъ. Организація такихъ вечернихъ классовъ для взрослыхъ при начальныхъ училищахъ очень не сложна и содержаніе ихъ стоитъ не болѣе 50 р. въ годъ, изъ которыхъ бо́льшая часть идетъ на дополнительное вознагражденіе учителю. По мнѣнію Училищнаго Совѣта, было бы очень полезнымъ и своевременнымъ учредить такіе вечерніе классы для взрослыхъ при начальныхъ училищахъ и въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, хотя бы въ наиболѣе населенныхъ пунктахъ его.

Въ виду этого было постановлено: войти съ ходатайствомъ въ предстоящее Земское Собраніе объ ассигнованіи на пріобрѣтеніе и пополненіе ученическихъ библіотекъ начальныхъ училищъ книгами по 400 р. въ годъ и представить на благоусмотрѣніе Земскому Собранію ассигновать на учрежденіе при шести школахъ уѣзда, по усмотрѣнію Училищнаго Совѣта и Земской Управы вечернихъ классовъ для взрослыхъ, считая по 50 р. на каждую, всего 300 руб.

О таковомъ постановленіи Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта имѣю честь сообщить

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управѣ и, согласно постановленію того же Совѣта, покорнѣйше просить доложить о немъ предстоящему Уѣздному Земскому Собранію.

И. д. Инспектора *М. Павленко.*

Приложеніе № 25.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 74,

Объ установленіи срока, съ котораго должна открываться торговля на ярмаркахъ въ уѣздѣ.

Ярмарки въ нашемъ уѣздѣ собираются ранѣе установленнаго для нихъ срока и разъѣзжаются за нѣсколько дней до наступленія срока, съ котораго долженъ начаться торгъ, слѣдствіемъ чего является безпорядочность и ничтожность ярмарокъ, потому что онѣ служатъ мѣстомъ съѣзда однихъ только отрестныхъ жителей для обмѣна между собой скота и мелкой продажи хлѣба и другихъ сельскихъ произведеній, пріѣзжіе—же торговцы и въ особенности болѣе или менѣе крупные изъ нихъ не появляются на этихъ ярмаркахъ, потому, что при непостоянствѣ срока ихъ купцы не могутъ угадать, когда именно слѣдуетъ пріѣхать на ярмарку; прибывшимъ-же ко дню установленнаго срока -приходилось возвращатся ни съ чѣмъ, такъ какъ заставали ярмарку, уже на разъѣздѣ. Эта безпорядочность ярмарокъ какъ сказано прежде, служитъ вѣчно причиною того, что на нихъ небываетъ крупной торговли

и препятствуетъ развитію сельско-хозяйственной промышленности, а кромѣ того даетъ возможность нѣсколькимъ кулакамъ-гуртовщикамъ скота вводить въ большой обманъ мѣстныхъ жителей.

На этотъ безпорядокъ торговли на нашихъ ярмаркахъ было обращено вниманіе Земскимъ Собраніемъ еще въ 1885 году, и, по ходатайству послѣдняго, г. Начальникомъ губерніи предписано было полиціи недопускать съѣзда на ярмарки ранѣе установленныхъ сроковъ, а Управа съ своей стороны разослала печатныя объявленія о срокахъ ярмарокъ съ предупрежденіемъ, что съѣздъ на ярмарки ранѣе установленнаго времени полиціей не будетъ допускается, между тѣмъ какъ извѣстно г.г. гласнымъ, указанный безпорядокъ продолжается и нынѣ и отражается невыгодно на ярмарочной торговлѣ, крестьяне продолжаютъ выѣзжать на ярмарки и теперь за 3—4 дня до сроковъ, полиціи удается сначала задерживать одиночно ѣдущихъ, изъ которыхъ нѣкоторые, пріѣхавъ за 15—20 верстъ и не желая ждать положеннаго срока, возвращаются назадъ или съѣхавшись подводъ 10—20, открываютъ торгъ гдѣ попало на улицахъ; затѣмъ, подъ напоромъ массы пріѣзжихъ, чины полиціи оказываются не въ силахъ сдержать наплывъ сотенъ подводъ и ярмарки открываются обыкновенно ранѣе назначенныхъ сроковъ дня за 3.

Уѣздная Управа того мнѣнія, что въ данномъ случаѣ приходиться считаться съ силою привычки населенія, благодаря которой принимавшіяся до сихъ поръ мѣры упорядоченія ярмарочной торговли не давали никакихъ результатовъ. У крестьянъ нашего уѣзда, вообще надо сказать, большихъ любителей ярмарковать, не хватаетъ терпѣнія дождаться

положеннаго срока, такъ какъ ярмарки для нихъ, помимо своего прямого назначенія, служатъ своего рода забавой и развлеченіемъ при отсутствіи въ нашихъ селахъ какихъ либо общественныхъ для сей цѣли собраній.

Въ виду такого положенія и по совѣщаніи съ г.г. Земскими Начальниками Уѣздная Управа съ своей стороны полагала-бы установить, чтобы съѣздъ на ярмарки въ нашемъ уѣздѣ и открытіе на нихъ торговли допускались за три дня до положенныхъ сроковъ и Управа разошлетъ печатныя объявленія о новыхъ срокахъ ярмарокъ. Управа выражаетъ надежду, что при такомъ измѣненіи съѣздъ на ярмарки будетъ одновременный, торговля будетъ оживленнѣе, не будетъ искуственнаго пониженія цѣнъ и вообще эта мѣра отразится улучшеніемъ нашихъ ярмарокъ.

О чемъ Управа и докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія. Предсѣдатель Управы Абаза. Члены Управы П. Байдакъ и М. Савенко. Секретарь Стешенко.

Приложеніе № 26.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Попечителя Ивановскаго училища
Л. Ѳ. Сукуренко.

ДОКЛАДЪ № 65,

о постройкѣ училища въ селѣ Ивановкѣ Богодаровской волости.

Въ селѣ Ивановкѣ школьное зданіе пришло въ такую ветхость, что не поддавалось никакому ремонту, поэтому два общества Ивановское и Боровковское, въ прошломъ году рѣшили построить новое зданіе для училища, но средствъ у нихъ не было, но не безъ добрыхъ людей—для хорошаго дѣла нашлись и средства. Я, какъ попечитель того училища и какъ завѣдывающій постройкой его, считаю своей обязанностью доложить Очередному Уѣздному Земскому Собранію, какъ главному денежному жертвователю на постройку упомянутаго училища, въ видѣ краткаго отчета о тѣхъ средствахъ, которыя были затрачены на постройку училища и откуда таковыя были изысканы. Постройка училища началась съ 6 мая 1899 г., окончена и освящена 26 сентября того же года. Зданіе выстроено изъ жженаго кирпича, на каменномъ фундаментѣ, покрыто желѣзомъ, внутри поштукатурено и вездѣ выкрашено, кромѣ половъ, которые оставлены

до весны слѣдующаго года, но погрунтованы; усадьба училища огорожена вокругъ заборомъ, частью рѣшетчатымъ, частью же обаполами, къ столбамъ прибитыми желѣзными гвоздями; размѣръ зданія съ наружной стороны имѣетъ въ длину 23 арш., въ ширину 15 арш. высота внутри въ свѣту 5 арш. Внутреннее распредѣленіе такое: одна большая классная комната (15 арш. на 9 арш), одна раздѣвальная (6 арш. на 9 арш.), двѣ комнаты съ кухней и теплой передней для учителя, два деревянныхъ, пристроенныхъ закрытыхъ крыльца. Планъ этого зданія имѣется при Уѣздной Земской Управѣ. Общества купили для училища мѣсто въ количествѣ $1^{1}/_{8}$ десят. земли, заплатили 400 р. 80 к. по купчей крѣпости; купля произошла вслѣдствіе того, что у Ивановскаго Общества, гдѣ построено училище, не оказалось удобнаго участка земли подъ училище. Израсходовано на постройку училища 2539 руб. 94 коп., а съ покупкой земли—2940 р. 74 к. Средства же поступали въ помощь обществамъ Ивановскому и Боровковскому безъ возврата отъ пожертвованій: Земства, Правительства и частныхъ лицъ. Отъ правительства, по ходатайству г. Инспектора Народ. учил. М. И. Павленко, 300 р., отъ Земства изъ суммы въ 3000 р., ассигнованной Земскимъ Собраніемъ въ прошломъ году въ помощь обществамъ для постройки училища, получено 500 р. и 35 р. получено изъ Уѣздной Земской Управы, пожертвованныхъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ мною для того же училища. Отъ частныхъ лицъ: отъ землевладѣльца Іосифа Викторовича Рыбки на пожертвованной имъ 10 десятинахъ земли сдѣланъ былъ посѣвъ въ этомъ году, отъ котораго получено денегъ 236 руб. 21 коп., отъ землев. Моисея Прохоровича

Сербина отъ такого же посѣва на 3 десятинахъ пожертвованной имъ земли получено денегъ 49 р. 50 к., отъ землевлад. Л. Ѳ. Сукуренко отъ такого же посѣва, сдѣланнаго въ 1898 году на 10 десят. и въ 1899 году тоже на 10 десят. пожертвованной имъ земли получено денегъ 272 р. 10 коп. и мелкихъ пожертвованій поступило 12 р. 45 коп. Итого поступило пожертвованій въ помощь двумъ общ. Ивановскому и Боровковскому на постройку училища 1406 руб. и 2 к. Запашки производили на пожертвованныхъ земляхъ оба общ. Ивановское и Боровковское, а также и доставка всего матеріала на постройку училища была выполнена упомянутыми общ. натурою. Остается долга на упомянутыхъ общ. на будущее время въ суммѣ 1534 руб. 72 коп., не считая тѣхъ расходовъ, которые будутъ произведены въ будущемъ году на матеріалы для окончательной покраски половъ въ училищѣ и постройку сарая при училищѣ. Ватеръ-клазетъ сдѣланъ новый въ этомъ году. О чемъ имѣю честь доложить Очередному Уѣздному Земскому Собранію, при семъ присовокупляю свое ходатайство предъ нимъ и на будущее время ассигновать на уѣздъ въ помощь обществамъ для той же цѣли, если не бо́льшую, то хотя такую сумму—въ 3000 руб., видя благотворное дѣйствіе столь незначительной суммы не только на Ивановскомъ училищѣ, но и въ уѣздѣ строятся нѣсколько училищъ на ту же помощь. Я полагаю, что Земское Собраніе, для блага всего уѣзда, не откажется отъ добраго дѣла.

Позволю себѣ просить Земское Собраніе принять на земскій счетъ страховку новаго зданія училища въ селѣ Ивановкѣ, такъ какъ зданіе кирпичное, покрыто желѣзомъ, слѣдовательно страховая плата не значительна.

Попечитель Ивановскаго училища и гласный *Л. Ѳ. Сукуренко.*

15 Октября 1899 г.

Заключеніе Уѣздной Управы.

На страховку Ивановской школы въ суммѣ дѣйствительной ея стоимости 2500 р. необходимо въ 1-й разъ 9 р. 35 к., въ томъ числѣ единовременнаго сбора 1 р. 20 к., а въ послѣдующее годы 8 р. 15 к. Уѣздная Управа полагала бы принять этотъ расходъ за счетъ Земства.—

Приложеніе № 27.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 45,

по ходатайству Софіевскаго сельскаго общества о пособіи въ возмѣщеніе части расходовъ общества на постройку дома для 2-хъ класснаго Образцоваго училища.

Земское Собраніе, по выслушаніи ходатайства Софіевскаго общества по указанному выше предмету, въ засѣданіи 21 Октября 1898 года -постановило: ходатайство это отложить разрѣшеніемъ до будущей очередной сессіи, поручивъ Управѣ осмотрѣть строющееся зданіе училища и высказаться сообразно оказавшемуся, на сколько можетъ подлежать удовлетворенію ходатайство о пособіи.

По произведенному Уѣздною Управою, во исполненіе изложеннаго порученія, осмотру дома, выстроеннаго для Софіевскаго 2-хъ класснаго училища, оказалось слѣдующее: зданіе построено изъ жженнаго кирпича, на каменномъ фундаментѣ, покрыто желѣзомъ, площадью 93 кв. саж., имѣетъ двѣ просторныхъ

и свѣтлыхъ классныхъ комнаты, расчитанныхъ на 60 учениковъ каждая, а всего на 120 учениковъ, просторную и свѣтлую раздѣвальную, отдѣльныя помѣщенія для библіотеки и сторожа; двѣ квартиры одну для семейнаго учителя, состоящую изъ 2-хъ комнатъ, теплой передней и кухни, а другую для одинокаго учителя—изъ одной комнаты и теплой передней. При домѣ имѣются необходимыя службы. Постройка дома уже окончена и обошлась со службами въ 7500 р., въ счетъ коихъ выдано обществу пособія изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1400 р.; слѣдовательно изъ своихъ средствъ общество израсходовало 6100 р. и отвело для училища безплатно десятину земли. Постройка дома производилась избранными обществомъ уполномоченными, по выработанному мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ и Инспекторомъ Народныхъ училищъ плану и подъ ихъ-же наблюденіемъ. Занятія во вновь устроенномъ Софіевскомъ образцовомъ 2-хъ классномъ училищѣ имѣютъ быть открыты 2 Ноября. На содержаніе этого училища, по штату, опредѣлено 1450 р. въ годъ, изъ коихъ отпускается изъ казны 950 р., а уплату остальныхъ 500 р. приняло на себя общество, на обязанности котораго лежитъ, сверхъ того, ремонтъ и страховка училищнаго дома.

Принимая во вниманіе значительные расходы, понесенные Софіевскимъ обществомъ на постройку 2-хъ класснаго Образцоваго училища, а равно и то, что училище это будетъ служить для потребностей не только одного села Софіевки, но и для нуждъ населенія прочихъ мѣстностей уѣзда, въ каковомъ до сихъ поръ существовало лишь одно 2-хъ классное училище въ с. Саксагани, при чемъ это послѣднее постоянно на столько было переполнено учащимися,

что, напримѣръ, не далѣе какъ въ прошломъ году Управа не имѣла возможности помѣстить въ это училище своихъ же Земскихъ воспитанниковъ изъ другихъ селъ уѣзда по совершенному неимѣнію мѣстъ,—Уѣздная Управа, съ своей стороны, полагаетъ справедливымъ принять на счетъ Земства часть расходовъ Софіевскаго общества на постройку 2-хъ класснаго Образцоваго училища, учрежденіе котораго является вполнѣ отвѣчающимъ настоятельной потребности населенія всего уѣзда и выдать этому обществу единовременное пособіе въ размѣрѣ 10% израсходованной на постройку училища суммы, т. е. 750 р., каковую сумму Управа и внесла въ проэктъ смѣты на 1900 годъ.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены Управы: *П. Байдакъ.*

М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 28.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 28,

о принятіи мѣръ къ обезпеченію посѣвныхъ и продовольственныхъ нуждъ населенія 3-хъ волостей, постигнутыхъ недородомъ.

Недостатокъ дождей въ весенній періодъ настоящаго года, сухая и вѣтреная погода съ заморозками-утренниками въ ту же пору, неблагопріятно отразились на растительности. Хлѣба вышли рѣдкіе, низкорослые, заросшіе овсюгомъ, а рожь большею частью получилась съ пустыми колосьями и выкошена на кормъ скоту. Такое состояніе погоды, продолжавшееся до самаго конца Мая, внушало опасеніе за участь и яровыхъ хлѣбовъ, но, послѣ выпавшихъ въ послѣднихъ числахъ Мая и въ Іюнѣ дождей, яровые въ большей части Верхнеднѣпровскаго уѣзда значительно поправились, такъ что можно было надѣяться на удовлетворительный, въ общемъ, урожай; къ сожалѣнію, появившійся въ большинствѣ

мѣстностей уѣзда хлѣбный жукъ уничтожилъ много зерна главнаго хлѣба (пшеницы), почему лишь въ одной трети уѣзда, гдѣ жука небыло, получился удовлетворительный урожай; въ большей же части уѣзда урожай вышелъ не удовлетворительный, а въ нѣкоторыхъ волостяхъ плохой. Озабочиваясь вопросомъ, въ какой степени крестьяне обезпечены хлѣбомъ для продовольствія и на посѣвъ. Уѣздная Управа собрала свѣдѣнія, какъ о наличности продовольственныхъ ихъ средствъ, такъ и о недостающемъ для удовлетворенія продовольственныхъ потребностей до новаго 1900 года урожая количествѣ хлѣба.

Изъ собранныхъ данныхъ оказалось, что населеніе 13-ти волостей, а именно: 1-е, Семеновской, 2-е, Лозоватской, 3-е, Желтянской, 4-е, Успенской, 5-е, Троицкой, 6-е, Сакаганской, 7-е, Кущеволовской, 8-е, Пушкаровской, 9-е, Богодаровской, 10-е, Мишуринорогской 11-е, Попельнастовской, 12-е, Байдаковской и 13-е, Бородаевской, по заявленію волостныхъ Правленій и по заключенію на основаніи личныхъ наблюденій, Членовъ Управы, обойдется своими собственными средствами и если бы кому либо пришлось впослѣдствіи оказывать помощь, таковая можетъ быть выдана изъ общественныхъ запасовъ.

Въ слѣдующихъ 11-ти волостяхъ: 1-е, Адамовской, 2-е, Краснокутской, 3-е, Николаевской, 4-е, Александровской, 5-е, Комисаровской, 6-е, Лиховской, 7-е, Вольнохуторской, 8-е, Весело-Терновской, 9-е, Анновской, 10-е, Софіевской и 11-е, Гуляйпольской, оказались семейства, у которыхъ своего хлѣба не хватитъ на продовольствіе до урожая 1900 года, но по тщательно сдѣланному расчету недостатокъ личныхъ продовольственныхъ средствъ упомянутыхъ семействъ можетъ

быть вполнѣ покрыть имѣющимися запасами въ магазинахъ и изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ. Означенные источники (хлѣбные запасы въ натурѣ и общественные продовольственные капиталы) въ перечисленныхъ выше 24-хъ волостяхъ на 1-е Сентября представляютъ наличность: а) хлѣба въ магазинахъ: озимаго 30,851 четв., считая по 8 п. въ четверти —246,808 пуд. и яроваго 26,931 четв., считая по 7 п. въ четверти—188,517 пуд.

Итого 435,325 пуд.

и б) продовольственныхъ капиталовъ 38,362 р., на каковую денежную сумму, по существующимъ цѣнамъ (60 к. пудъ) можно пріобрѣсти 63,937 пудовъ ячменя, а по присоединеніи этого количества къ имѣющемуся въ натурѣ общественные запасы достигаютъ размѣра 499,262 пуда хлѣба.

Такимъ образомъ, населеніе поименованныхъ 24-хъ волостей можетъ удовлетворить свои продовольственныя потребности мѣстными средствами и обращаться для нихъ къ посторонней помощи надобности не предстоитъ.

Затѣмъ, остается три волости 1-я, Марьяновская 2-я, Орло-васильевская и 3-я Алферовская, крестьянское населеніе которыхъ оказалось въ настоящемъ году въ самыхъ неблагопріятныхъ экономическихъ условіяхъ. Урожаи въ этихъ волостяхъ едва возвратили сѣмена, и лишь просо и гречиха дали средній сборъ. Въ названныхъ выше 3-хъ волостяхъ, какъ видно изъ представляемой при семъ вѣдомости, оказалось въ 32-хъ обществахъ 975 семействъ, состоящихъ изъ 6138 душъ, нуждающихся въ ссудѣ на продовольствіе и 1050 домохозяевъ, нуждающихся въ займѣ на посѣвъ. Для

удовлетворенія ихъ продовольственныхъ и посѣвныхъ потребностей до урожая 1900 года необходимо озимаго 5487 четв. и яроваго 7047 четв.; за вычетомъ же хлѣба, полученнаго ими отъ урожая сего года и общественныхъ запасовъ, имѣющихся въ магазинахъ, недостающее количество хлѣба, потребное для сказанныхъ семействъ, выражается слѣдующими цифрами: озимаго 3099 четвер. или 24792 пуда, и яроваго 3399 четв. или 23793 пуда, а всего 48585 пудовъ, для покупки которыхъ, считая по существующимъ цѣнамъ на рожь и ячмень (60 к. за пудъ), требуется 29.151 руб.

Изъ приведенныхъ выше данныхъ оказывается, что для обезпеченія нуждающагося населенія волостей, Марьяновской, Ордо-Васильевской и Алферовской хлѣбомъ на продовольствіе и на весенніе посѣвы необходимо 29151 руб., но, принимая во вниманіе, что нуждающееся населеніе нѣкоторое время можетъ прокормиться представляющимся заработками— Уѣздная Управа, съ своей стороны полагаетъ, что исчисленную выше сумму, необходимую на восполненіе недостатка хлѣба для нуждающихся, можно сократить приблизительно на одну треть, именно на 9151 руб. и, такимъ образомъ нужда въ посторонней помощи выражается въ суммѣ 20.000 руб. Добыть эту сумму собственными средствами для постигнутаго недородомъ населенія, при современномъ экономическомъ его положеніи, не представляется возможности безъ разстройства хозяйства. Вопросъ этотъ естественно обращается къ земскому учрежденію, обязанному заботиться о нуждахъ своего населенія вообще и въ частности -завѣдывать дѣлами по обезпеченію народнаго продовольствія, изыскивать мѣры къ устраненію

недостатка продовольственныхъ средствъ и оказывать пособіе нуждающемуся населенію разрѣшеннымъ закономъ способа́ми.

Не усматривая другихъ способовъ помощи населенію для обезпеченія продовольственныхъ его потребностей, кромѣ позаимствованія исчисленной выше суммы изъ Губернскаго продовольственнаго капитала, или, при недостаточности наличныхъ средствъ послѣдняго изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, Уѣздная Управа полагала возбудить въ такомъ смыслѣ ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Вопросъ объ обезпеченіи крестьянскаго населенія продовольственными средствами по случаю недорода въ настоящемъ году разсматривался въ созванномъ Управою 15 Августа совѣщаніи съ нѣкоторыми г. г. Земскими Начальниками, которые, съ своей стороны потвердили правильность приведенныхъ выше данныхъ и выводовъ.

Между тѣмъ 30 Сентября получено отъ Губернской Управы докладываемое Собранію вмѣстѣ съ симъ предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о желательности принять заблаговременно мѣры къ организаціи дорожныхъ работъ въ пострадавшихъ отъ недорода мѣстностяхъ, за счетъ дорожнаго капитала, для предоставленія заработковъ нуждающемуся населенію, при чемъ для организаціи этихъ работъ въ болѣе обширныхъ размѣрахъ Правительство предлагаетъ Земству заемъ изъ казны. По мнѣнію Управы мѣра эта нисколько не облегчитъ обнаружившейся нужды. Наше населеніе не привыкло къ подобнаго рода работамъ, доказательствомъ чему служитъ постройка Екатерининской ж. д., предпринятая, между

прочимъ для доставленія заработковъ постигнутаго въ то время неурожаемъ населенія Верхнеднѣпровскаго уѣзда, каковыми заработками наши крестьяне какъ не привыкшіе къ грабарскимъ работамъ, не могли воспользоваться, а работы по постройкѣ дороги выполняли пришлые грабари изъ Кіевской и Черниговской губерній. Такимъ образомъ предлагаемою мѣрою обезпеченія продовольственными средствами населенія, пострадавшаго отъ недорода, воспользоваться нельзя. Остается слѣдовательно, какъ упомянуто выше, единственный выходъ изъ настоящаго положенія—это просить позаимствованія изъ Губернскаго или Имперскаго продовольственнаго капитала, при чемъ Уѣздное Земство, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 17 Марта 1886 г. № 1836) и постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 8 Декабря 1885 года) должно гарантировать земскими средствами исправный возвратъ испрашиваемой ссуды, имѣя. однако, въ виду, что возлагаемая въ этомъ случаѣ 90-й ст. Уст. о народномъ продовольствіи отвѣтственность Земства отнюдь не освобождаетъ прямыхъ заемщиковъ отъ возмѣщенія выданныхъ имъ ссудъ; самая выдача ссудъ будетъ производиться по предварительномъ мѣстномъ изслѣдованіи Членами Управы или уполномоченными земскими гласными дѣйствительной нужды каждаго семейства и за круговою порукою обществъ; выданныя ссуды должны быть вносимы подлежащимъ обществамъ въ окладные листы земскихъ платежей, срокомъ на продовольствіе въ теченіи 3-хъ лѣтъ по ровной части, а на посѣвъ -до урожая 1900 года, какъ это практиковалось въ предыдущіе года недорода и всѣ выданныя при такихъ условіяхъ ссуды возвращены были крестьянами полностью.

Изложенный вопросъ о мѣрахъ обезпеченія крестьянскаго населенія продовольственными средствами до урожая 1900 года, Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены Управы: *П. Байдакъ.*
М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 29.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

ДОКЛАДЪ № 30,

по вопросу о проведеніи дорогъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ.

Съ проведеніемъ Екатерининской желѣзной дороги многія изъ существующихъ транзитныхъ дорогъ утратили свое первоначальное значеніе, уступивъ свою роль желѣзной дорогѣ и потому служатъ лишь проселочными сообщеніями или же уклонились къ ближайшимъ станціямъ желѣзной дороги, гдѣ и заканчиваются. Вмѣстѣ съ тѣмъ, есть много прежнихъ проселочныхъ дорогъ, по которымъ направились къ желѣзной дорогѣ транспорты хлѣба и другихъ грузовъ, почему должны быть отнесены къ разряду транзитныхъ путей, требующихъ капитальныхъ улучшеній.

Въ виду такого измѣненія положенія дорогъ въ уѣздѣ необходимо заняться изслѣдованіемъ всѣхъ дорогъ въ уѣздѣ для опредѣленія ихъ современнаго значенія.—Вопросъ этотъ, намѣченный Уѣздной Управой еще въ 1897 году, одобренъ былъ Земскимъ

Собраніемъ, но приступать къ его осуществленію Уѣздная Управа не могла за прекращеніемъ Собраніемъ съ 1898 года ассигновки на содержаніе Земскаго Землемѣра. Между тѣмъ, съ открытіемъ движенія по Саксаганской вѣтви, явилась потребность въ проведеніи новыхъ грунтовыхъ дорогъ общаго пользованія для сообщенія со станціями, такъ какъ послѣднія устроены въ такихъ мѣстахъ, гдѣ дорогъ вовсе нѣтъ, проѣздъ же совершается по межникамъ до того узкимъ, что разминуться двумъ встрѣчнымъ подводамъ невозможно, въ другихъ-же мѣстахъ вовсе не существуетъ никакого сообщенія со ст. ж. д., нѣкоторые-же владѣльцы и сельскія общества, земли коихъ прилегаютъ къ станціямъ, открыли дороги, но за право проѣзда по нимъ требуютъ плату. Въ такомъ положеніи учутилось, какъ окрестное населеніе, такъ и предприниматели, заарендовавшіе по линіи Саксаганской вѣтви земли для эксплоатаціи рудъ. Въ виду этого Земству, по мнѣнію Уѣздной Управы, откладывать далѣе это дѣло нельзя и предстоитъ настоятельная надобность во 1-хъ, пересмотрѣть росписаніе существующихъ транзитныхъ дорогъ, перечислить нѣкоторыя изъ нихъ въ разрядъ проселочныхъ и наоборотъ и во 2-хъ, проложить новыя транзитныя дороги тамъ, гдѣ ихъ вовсе нѣтъ для проѣзда къ станціямъ какъ Саксаганской, такъ и строющейся нынѣ Корыстовской вѣтви, а также и Екатерининской желѣзной дороги, съ открытіемъ которой Земствомъ учреждена лишь одна транзитная дорога, перечисленная изъ проселочной, по направленію изъ Саксагани чрезъ деревню Екатеринополь до ст. Божедаровки. Для разрѣшенія настоящаго вопроса необходимо выяснить на мѣстахъ экономическое

значеніе существующихъ дорогъ, установить потребность въ проложеніи новыхъ, составить планы какъ существующихъ дорогъ, такъ и проэктируемыхъ вновь и, наконецъ, войти въ соглашеніе съ владѣльцами земель, чрезъ которыя новыя дороги будутъ проэктированы, объ уступкѣ потребной подъ дороги земли, согласно представляемому при семъ циркуляру г. Начальника губерніи отъ 1-го Іюля с. г. за № 1154. Но чтобы выполнить предстоящую сложную задачу необходимо прежде всего учредить должность Земскаго Землемѣра, о чемъ Управа входитъ съ особымъ докладомъ, а затѣмъ избрать въ помощь Управѣ коммисію не менѣе какъ изъ 3-хъ человѣкъ, пригласивъ къ участію въ оной мѣстныхъ Г.г. Земскихъ Начальниковъ.

По мѣрѣ изслѣдованія дорогъ Уѣздная Управа будетъ докладывать Земскому Собранію результаты работъ на его утвержденіе. Предсѣдатель Управы Абаза, Члены Управы П. Байдакъ и М. Савенко, Секретарь Стешенко.

Копія.

М. В. Д.

Екатеринославскій
ГУБЕРНАТОРЪ
по Губернскому по Земскимъ
и городскимъ дѣламъ
присутствію

Іюля 1 дня 1899 года.
№ 1154.

г. Екатеринославъ.

Циркулярно.

Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ Екатеринославской губерніи.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ меня, что нѣкоторыми Земствами возбужденъ вопросъ объ упрощеніи установленнаго закономъ порядка отчужденія земель, отходящихъ подъ вновь устраиваемыя или исправляемыя дороги. Находя, что къ измѣненію общихъ законодательныхъ нормъ по этому предмету не представляется достаточныхъ основаній, онъ не могъ не замѣтить, что для устройства дороги достаточно предоставленія въ пользованіе земства земельной полосы, отходящей подъ полотно дороги, при чемъ для этого требуется согласіе владѣльца, лишь когда подъ земскую дорогу должно отойти пространство свободной или занятой дорогою частнаго пользованія (полевою, лѣсною и т. п.) земли (ст. 449 т. X ч. I Зак. Гражд.), а не въ тѣхъ случаяхъ, когда Земство для проложенія

своей дороги намѣрено воспользоваться полотномъ существующаго проселочнаго пути, который по закону уже находится въ общемъ пользованіи (ст. 434 т. 10 ч. 1 Зак. Гражд.)

Во всякомъ случаѣ, къ полному отчужденію земли въ собственность земства слѣдуетъ обращаться лишь при отказѣ владѣльцевъ къ упомянутому предоставленію оной въ пользованіе, причемъ означеннымъ лицамъ слѣдуетъ разъяснить, что занятіе земли подъ дорогу будетъ стѣснять ихъ пользованіе лишь впредь до существованія оной, а въ случаѣ съуженія или закрытія дороги, находящаяся подъ нею полоса возвратится въ полное распоряженіе владѣльца безъ всякой съ его стороны потери. При соблюденіи этихъ условій возможно надѣяться, что владѣльцы занимаемыхъ подъ дорогу участковъ не будутъ встрѣчать затрудненій къ предоставленію оныхъ земствамъ, и при томъ безъ особаго денежнаго вознагражденія, такъ какъ проведеніе новой дороги или улучшеніе существующей, несомнѣнно, возвышаетъ цѣну смежныхъ земель; возбужденіе же вопроса о принудительномъ отчужденіи земель возможно не иначе какъ въ указанномъ статьями 575—601 т. X. ч. I Зак. Гражд. порядкѣ, и должно имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда владѣльцы земель или вовсе не соглашаются на ея уступку или требуютъ за нее непомѣрно высокое вознагражденіе.

О вышеизложенномъ сообщаю Губернской и Уѣздными Земскимъ Управамъ къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству. Губернаторъ, Генеральнаго Штаба Генералъ-Маіоръ Кн. Святополкъ-Мирскій. Секретарь Кравцовъ.

Приложеніе № 30.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 9-й,

О результатахъ приглашенія къ пожертвованію на учрежденіе штейгерской школы въ память А. Н. Поль.

Уѣздному Земскому Собранію, очередной 1898 года сессіи доложены были отзывы Конторы желѣзозаводчиковъ и Брянскаго Акціонернаго общества о желательности устроить проэктируемое Уѣзднымъ Земствомъ штейгерское училище, въ память А. Н. Поль,- не въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, а въ г. Екатеринославѣ, причемъ названныя конторы и общество изъявили согласіе принять матеріальное участіе въ этомъ дѣлѣ.

При разсмотрѣніи настоящаго вопроса мнѣнія г. г. Гласныхъ прошлогодняго Собранія раздѣлились: нѣкоторые отстаивали первоначальное предположеніе объ устройствѣ штейгерской школы въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, въ самомъ центрѣ разработки рудъ;

другіе же соглашались въ виду недостаточности средствъ, какія Уѣздное Земство могло-бы ассигновать на сей предметъ, въ смыслѣ объ учрежденіи помянутой школы въ г. Екатеринославѣ.

Земское Собраніе, не предрѣшая окончательно вопроса о мѣстѣ нахожденія будущей штейгерской памяти А. Н. Поль школы, въ засѣданіи 20 Октября постановило: „вопросъ этотъ оставить открытымъ до будущаго Очереднаго Собранія и просить Управу въ теченіе этого времени обратиться съ просьбой къ рудовладѣльцамъ и рудянымъ обществамъ принять участіе въ учрежденіи штейгерской школы."

На вторичное приглашеніе Уѣздной Управы, сдѣланное во исполненіе изложеннаго постановленія Земскаго Собранія о принятіи участія въ учрежденіи штейгерской памяти А. Н. Поль школы, г.г. рудовладѣльцы нашего уѣзда не дали снова никакого отзыва, предприниматели-же и акціонерныя Общества вновь отклонили по разнымъ причинамъ, обращенную къ нимъ просьбу о посильномъ пожертвованіи.

Между тѣмъ, на сдѣланный Уѣздною Управою запросъ, Управляющій Лисичанской штейгерской школой сообщилъ, что содержаніе этой школы обходится ежегодно казнѣ въ 17412 руб., а постройка таковой, не считая домовъ подъ квартиры преподавателей и на первоначальное ея обзаведеніе, для состава учениковъ 120 человѣкъ при 4-хъ годичномъ курсѣ преподаванія, будетъ стоить не менѣе 50 т.

Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что на матеріальное участіе въ учрежденіи штейгерской школы въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ со стороны г.г. владѣльцевъ

рудоносныхъ земель и предпринимателей, эксплоатирующихъ послѣдніе, расчитывать въ ближайшемъ будущемъ трудно и имѣется слѣдовательно для устройства этой школы только ассигновка Уѣзднаго Земства за 1898 и 1899 г.г. по 2500 руб., всего-же 5000 руб., что если бы и увеличить размѣръ ассигновки едва ли одному Уѣздному Земству безъ значительной стороней помощи было бы по силамъ не только въ настоящее время, но и въ будущемъ, устройство въ уѣздѣ нашемъ проектируемой имъ дорогой Земству памяти почившаго дѣятеля нашего А. Н. Поль, штейгерской школы.

О такомъ положеніи этого дѣла Управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Уѣзднаго Земскаго Собранія и высказывается, что быть можетъ Собранію угодно будетъ дать иное, но все таки связанное съ именемъ А. Н. Поль назначеніе ассигновкамъ по 2500 р., предназначеннымъ на штейгерское училище, а именно учредить на % съ этихъ ассигновокъ 5 стипендій имени А. Н. Поль, изъ которыхъ двѣ въ Штейгерской Лисичанской школѣ, а три въ открытомъ уже въ Екатеринославѣ высшемъ горномъ училищѣ, возникновеніе котораго составляетъ прямое послѣдствіе дѣятельности А. Н. Поль, съ выдающеюся энергіей и настойчивостью вызвавшаго эксплоатацію рудныхъ богатствъ въ нашемъ краѣ.

Для этого необходимо сказанную ассигновку въ 2500 руб. продолжать до тѣхъ поръ пока составится такой капиталъ, % %-ми съ котораго обезпечено было бы на всегда содержаніе 5-ти стипендіатовъ имени А. Н. Поль, считая отъ 200 до 300 руб. въ годъ на

каждаго. Выборъ стипендіатовъ изъ жителей всѣхъ сословій Верхнеднѣпровскаго уѣзда предоставить вдовѣ Александра Николаевича Ольгѣ Семеновнѣ Поль, а послѣ ея смерти Верхнеднѣпровскому Уѣздному Земству.

Предсѣдатель Управы *Абаза*.

Члены { *П. Байдакъ*. / *М. Савенко*.

Секретарь *Стешенко*.

Приложеніе № 31.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 20,

о постройкѣ во дворѣ земскаго дома новаго сарая взамѣнъ стараго.

Построенный въ 1874 году одновременно съ Земскимъ домомъ деревянный сарай во дворѣ сего послѣдняго въ настоящее время пришелъ въ ветхость и на мѣсто его требуется постройка новаго сарая о 3-хъ отдѣленіяхъ, съ устройствомъ въ одномъ изъ нихъ ледника, а въ другомъ-погреба для храненія оливы и прочихъ предметовъ, которые продаются изъ склада Управы, на что по составленному проекту смѣты исчислено 2500 рублей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Уѣздная Управа находитъ необходимымъ расширить дворовое мѣсто Земскаго дома, которое оказывается чрезвычайно тѣснымъ, для чего представляется случай прикупить часть сосѣдняго двора, гдѣ помѣщается Земская станція, у жены Верхнеднѣпровскаго мѣщанина Фейги Яковлевой Бра-

иловской, площадью 162 кв. саж., за которую владѣлица проситъ 1250 руб.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить 1) объ открытіи ей кредита на указанные предметы въ исчисленной суммѣ 3750 руб., каковую она внесла въ проэктъ смѣты Земскихъ расходовъ на 1900 годъ и 2) уполномочить Управу на совершеніе купчей крѣпости на пріобрѣтеніе Земствомъ части дворового мѣста у Брацловской.

Предсѣдатель Управы *Абаза*.

Члены Управы: *П. Байдакъ*. *М. Савенко*.

Секретарь *Стешенко*.

Приложеніе № 32.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 21.

о желательности учрежденія въ уѣздѣ земскаго садовника.

Садоводство въ нашей мѣстности, составлявшее прежде предметъ роскоши въ помѣщичьихъ усадьбахъ и, съ переходомъ хозяйства послѣ крестьянской реформы на наемный трудъ весьма упавшее, въ послѣднее время стало снова предметомъ оживленнаго вниманія сельскихъ хозяевъ, какъ отрасль, могущая занять замѣтное доходное мѣсто въ числѣ прочихъ хозяйственныхъ статей, конечно, при правильной постановкѣ дѣла. Поэтому, не только помѣщики, но и другіе владѣльцы бывшихъ помѣщичьихъ имѣній принимаются за возстановленіе старыхъ запущенныхъ садовъ и начинаютъ заводить новые, вводя культуру даже винограда; а слѣдуя примѣру землевладѣльцевъ—заводятъ сады и крестьяне. Но вопросъ объ успѣшной будущности этого дѣла зависитъ вполнѣ отъ того, какъ оно будетъ поведено.

Садъ можетъ приносить доходъ владѣльцу только при умѣломъ за нимъ уходѣ, для чего прежде всего у насъ и не имѣется достаточно знающихъ и съ нужной подготовкой людей. На сколько выгодно занятіе этой отраслью хозяйства можетъ служить наглядымъ примѣромъ, что при знаніи дѣла, настойчивости и нѣкоторой затратѣ средствъ даже культура винограда можетъ давать у насъ хорошій доходъ; такъ, землевладѣлецъ П. Бѣлокрысъ, имѣющій около 2-хъ десятинъ виноградника и для ухода за нимъ одного простаго рабочаго-практика, въ 1898 и 1899 годахъ получилъ до 600 п. винограда. Наше Уѣздное Земство обратило уже вниманіе на недостатокъ знающихъ дѣло садовниковъ и, идя на встрѣчу назрѣвшей въ дѣйствительности потребности, въ числѣ всякаго рода вообще мѣръ для содѣйствія сельскому хозяйству не только намѣтило, но и осуществило нѣкоторыя мѣропріятія, направленныя къ поддержанію и развитію садоводства въ уѣздѣ, а именно: оно содержитъ на свой счетъ 2-хъ воспитанниковъ въ Екатеринославской школѣ садоводства, огородничества и пчеловодства съ цѣлью подготовки контингента знающихъ людей для разведенія садовъ и огородовъ, ежегодно оказываетъ пособіе мѣстному отдѣлу Россійскаго Общества садоводства на разведеніе при народныхъ училищахъ садовъ, и, наконецъ, командируетъ на свой счетъ учителей сельскихъ школъ на курсы садоводства, устраиваемые въ Екатеринославѣ. Въ настоящее время Уѣздная Управа считаетъ своевременнымъ поставить на очередь вопросъ объ учрежденіи у насъ должности земскаго садовника и огородника, который-бы, по приглашенію частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ, выѣзжалъ

для подачи совѣтовъ и указаній о раціональномъ веденіи садоводства и виноградарства, а также руководилъ дѣломъ и по разведенію школьныхъ садовъ. Безъ сомнѣнія, на такую должность должно быть приглашено лицо теоретически и практически ознакомленное съ спеціальностью, о которой идетъ рѣчь. Жалованье такому садовнику Управа полагаетъ возможнымъ опредѣлить до 500 руб. въ годъ, при безплатныхъ разъѣздахъ во время командировокъ Управы для руководства школьными посадками и по приглашенію частныхъ лицъ.

Предсѣдатель Управы *Абаза*.

Члены Управы: *П. Байдакъ*. *М. Савенко*.

Секретарь *Стешенко*.

Приложеніе № 33.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ

Губернская

Земская Управа.

Августа 24 дня 1899 г.

№ 7933.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

г. Екатеринославъ.

Въ 1893 году въ цѣляхъ улучшенія мѣстной породы рогатаго скота Екатеринославское Губернское Земское Собраніе ассигновало въ распоряженіе каждой Уѣздной Управы по 1250 рублей на покупку производителей съ тѣмъ, чтобъ Уѣздныя Земства руководствовались въ этомъ случаѣ правилами, утвержденными въ томъ же году Губернскимъ Собраніемъ; но пятилѣтній опытъ указалъ, однако на необходимость нѣкоторыхъ измѣненій въ означенныхъ правилахъ, и Александровское Уѣздное Земство остановилось, напримѣръ, на такихъ въ настоящее время условіяхъ пользованія производителями въ сельскихъ обществахъ: общество, принявшее бугая, обязывается содержать его не только во время случнаго періода, но и въ теченіе цѣлаго года. Лѣтомъ бугай долженъ пользоваться обильнымъ подножнымъ кормомъ, а въ случный періодъ, кромѣ того, подкармливаться зерномъ. Зимой

бугай долженъ получать питательный и обильный кормъ, состоящій изъ сѣна и овса; помѣщеніе для него должно быть отведено особое отъ другого скота—теплое, просторное и опрятно содержимое. Случка должна быть вольная въ стадѣ и на каждаго бугая должно приходиться не болѣе 60 коровъ. Находя необходимымъ нѣсколько расширить дѣло улучшенія мѣстной породы рогатаго скота за счетъ открываемаго со стороны Губернскаго Земства пособія, Александровское Уѣздное Земство обратилось въ прошломъ году съ ходатайствомъ къ Губернскому Земскому Собранію о дополнительномъ кредитѣ на этотъ предметъ въ суммѣ 700 рублей для ежегоднаго возобновленія производителей. Губернская Управа дала благопріятное, съ своей стороны, заключеніе по настоящему ходатайству и Губернское Земское Собраніе, согласно докладу Управы, озабочиваясь лучшей постановкой даннаго дѣла, въ засѣданіи 12 Декабря постановило:

1) Ассигновать Александровскому Земству субсидію въ 700 рублей ежегодно,

2) просить Уѣздныя Земскія Управы доставлять въ Губернскую Управу ежегодно возможно подробныя свѣдѣнія, которыя давали бы полную картину о положеніи дѣла по улучшенію скотоводства въ уѣздѣ;

и 3) постановить, что и другія Уѣздныя Земства, при представленіи данныхъ, убѣждающихъ въ своевременности и необходимости помощи дѣлу улучшенія скотоводства въ уѣздѣ, могутъ разсчитывать на субсидіи Губернскаго Земства.

Сообщая объ этомъ для свѣдѣнія Уѣздной Земской Управы, Губернская Управа имѣетъ честь доба-

вить, что подробности къ изложенному выше постановленію Губернскаго Земскаго Собранія находятся въ приложеніяхъ къ печатнымъ его журналамъ за № 93-мъ, и что свѣдѣнія, упоминаемыя во 2-мъ пунктѣ постановленія, необходимо доставлять Губернской Управѣ для доклада Собранію не позднѣе 1-го Ноября каждаго года.

Предсѣдатель *Влад. Карповъ.*

Секретарь *Ф. Голубовскій*

Заключеніе Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

Представляя настоящее отношеніе Губернской Управы на усмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что на покупку заводчиковъ рогатаго скота и свиней Губернское Собраніе ассигновало на нашъ уѣздъ въ 1893 году 1250 р., а Уѣздное Собраніе, съ своей стороны, въ томъ же году назначило на содержаніе случныхъ пунктовъ 1500 р., а всего ассигновано было 2750 р. За счетъ этихъ средствъ пріобрѣтены въ 1894 году буган:

1-й, въ Онуфріевской экономіи Графа Толстого за . . . . . 250 р.

2-й бугай купленъ у помѣщицы В. А. Деконской. . . . . 300 р.

3-й подаренъ помѣщикомъ Э. К. Бродскимъ,

4-й купленъ въ Анновской экономіи князя Кочубея за . . . . . 300 р.

Въ 1898 году:

куплено 2 бугая у Бр. Декопскихъ

одинъ за. . . . . 225 р.

а другой за. . . . . 175 р.

7-й бугай куплень у Андрея Аврамовича Савельева за. . . . . 175 р.
и 8-й, пріобрѣтень у Э. К. Бродскаго за. . 250 р.

Всѣ бугаи сѣрой украинской породы.

Выписано изъ Риги два кабанчика Тамбровской породы, что обошлось въ 104 р. 41 к. А всего израсходовано на покупку бугаевъ и кабановъ 1679 р. 41 к. и оставалось въ распоряженіи Уѣздной Управы кредита 1070 р. 59 к.

Пріобрѣтенные быки были первоначально поставлены въ селеніяхъ Саксагани и Софіевкѣ въ нанятыхъ помѣщеніяхъ; такимъ же порядкомъ предполагалось размѣстить и остальныхъ впослѣдствіи купленныхъ быковъ, для чего Управой, совмѣстно съ ветеринаромъ г. Коганомъ, были выработаны и правила, но опытъ перваго года показалъ неудобство ручной случки для бугаевъ, привыкшихъ къ свободѣ въ стадахъ, и при томъ содержаніе быковъ сопряжено было съ немалыми расходами и, кромѣ того при дальнѣйшей раздачѣ населенію пріобрѣтенныхъ Земствомъ племенныхъ бугаевъ принята была во вниманіе степень экономическаго благосостоянія крестьянскаго населенія и въ зависимости отъ этого степень нужды той или другой части уѣзда въ улучшеніи скотоводства, составляющаго важную отрасль сельскаго хозяйства: при чемъ признано, что селенія бывшихъ государственныхъ крестьянъ, получившія достаточные, сравнительно съ бывшими помѣщичьими крестьянами, надѣлы, имѣя собственныя пастбища для скота, держать своихъ общественныхъ бугаевъ, болѣе или менѣе удовлетворительныхъ. Совсѣмъ въ другомъ положеніи находятся крестьяне бывшіе помѣщичьи. Эти

послѣдніе по малоземелью снимаютъ у бывшихъ своихъ владѣльцевъ земли, какъ для хлѣбопашества, такъ и для выпаса скота и собственныхъ бугаевъ не имѣютъ. Поэтому признано помощь Земства въ данномъ случаѣ направить въ селенія бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, но такъ какъ послѣдніе, какъ упомянуто выше, выпасываютъ свой скотъ въ имѣніяхъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ, то и постановлено Земскихъ племенныхъ бугаевъ отдавать въ череды частныхъ владѣльцевъ, съ обязанностью содержать бугая круглый годъ и допускать къ бугаю крестьянскихъ коровъ съ правомъ взимать въ свою пользу за приводъ коровъ по 50 коп. При этомъ владѣльцы должны вести запись приводимыхъ коровъ Такимъ порядкомъ бугаи распредѣляются и пользуются и о томъ, въ какой степени населеніе пользовалось ими, видно изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ:

Въ 1894 году съ земскими бугаями случено было крестьянскихъ коровъ 42
владѣльческихъ 7
49

Въ 1895 году:

крестьянскихъ коровъ—92
владѣльческихъ „ 96
188

Въ 1896 году:

крестьянскихъ коровъ—70
владѣльческихъ „ 100
170

Въ 1897 году:

крестьянскихъ коровъ 85
владѣльческихъ „ 130
215

Въ 1898 году:

крестьянскихъ коровъ		83
владѣльческихъ	„	115
		198

и, наконецъ, въ 1899 году:

крестьянскихъ	„	95
владѣльческихъ	„	116
		211

А всего за 6-ти лѣтній періодъ времени случено коровъ съ земскими бугаями 1031, въ томъ числѣ:

крестьянскихъ коровъ—467
и владѣльческихъ „ 564

Приплодъ отъ земскихъ племенныхъ бугаевъ получается высокаго качества, въ чемъ насъ убѣждаютъ экспонируемые крестьянами и другими хозяевами на устраиваемой ежегодно въ Саксагани выставкѣ животныхъ экземпляры скота, за которые Комитетъ выставки присуждаетъ крестьянамъ денежныя награды, а прочимъ хозяевамъ - похвальные листы. Помимо полученія отдѣльныхъ экземпляровъ хорошаго качества скота, какъ рабочей силы, населеніе пользуется уже быками, полученными отъ земскихъ бугаевъ, въ качествѣ производителей для своихъ стадъ. Такимъ образомъ предпринятая Земствомъ мѣра помощи населенію въ дѣлѣ улучшенія качествъ рабочаго и мясного рогатаго скота несомнѣнно принесла достаточную долю пользы и оправдала вызванные ею со стороны Земства денежные расходы, почему продолженіе таковой представляется вполнѣ желательнымъ, для чего Верхнеднѣпровское Земство имѣетъ въ настоящее время 5 экземпляровъ племенныхъ бу-

гаевъ, которые и будутъ продолжать свое дѣло улучшенія скотоводства этой столь важной въ нашемъ хозяйствѣ отрасли. Изъ недостающихъ 3-хъ бугаевъ два пало и за нихъ получено страхового вознагражденія по 95 р. за каждаго-190 руб., а третій продался за 50 р. Въ виду такихъ результатовъ почина Земства въ настоящемъ дѣлѣ, Уѣздная Управа считаетъ своевременнымъ поставить на очередь вопросъ о воспособленіи населенію со стороны Земства по поднятію продуктивности нашего молочнаго скота. Какъ извѣстно, лишь у нѣмцевъ-колонистовъ и въ нѣкоторыхъ владѣльческихъ экономіяхъ удѣляется достаточно вниманія изготовленію молочныхъ продуктовъ, для чего они держатъ соотвѣтствующей породы скотъ; у крестьянъ же эта отрасль хозяйства развита слабо по пеимѣнію у нихъ между прочимъ подходящаго сорта коровъ, а между тѣмъ, при существованіи у насъ рудниковъ, желѣзныхъ дорогъ и проч. сбытъ молочныхъ продуктовъ могъ бы получить широкое распространеніе какъ на мѣстѣ, и въ ближайшіе города и дать хорошій доходъ.

По изложеннымъ соображеніямъ Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о ежегодной дополнительной субсидіи нашему Земству, по примѣру Александровскаго уѣзда, въ суммѣ 700 р на пріобрѣтеніе производителей молочнаго сорта. О чемъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе Земскаго Собранію, присовокупляя при этомъ 1) что выписанныхъ Управою изъ Риги 2-хъ заводскихъ производителей—боровъ никто не пожелалъ взять для своихъ стадъ и потому они оставались нѣкоторое время безъ дѣла, а потомъ уже взялъ

одного въ свое стадо землевладѣлецъ Вас. Ник. Яковлевъ, у котораго онъ находится и въ настоящее время, а другого Управа продала за 25 рублей и такъ какъ опытъ распространенія у крестьянъ породистыхъ свиней оказался неудачнымъ, поэтому отъ участія въ этомъ дѣлѣ Земству пришлось отказаться и 2-е) изъ означеннаго выше остатка 1070 р. 59 к., образовавшагося отъ покупки бугаевъ и кабановъ, изъ полученнаго страховаго вознагражденія за павшихъ 2-хъ быковъ 190 р. и выручки отъ продажи одного бугая (50 р.) и одного кабана (25 р.) составилась сумма 1335 р. 59 к., изъ которой израсходовано за все время на содержаніе случныхъ пунктовъ и страховку животныхъ 456 р. 20 к., а кредитъ въ остальной суммѣ 876 р. 39 к. закрыть за прекращеніемъ, въ силу 21 ст. правилъ, дѣйствія расходной смѣты. Съ своей стороны Уѣздная Управа полагала бы возстановить закрытый кредитъ въ суммѣ 876 р. на расходы по страховкѣ земскихъ заводскихъ бугаевъ и покупку новыхъ быковъ сѣро-украинской, породы для обновленія изношенныхъ производителей, каковую сумму Уѣздная Управа и внесла въ проэктъ смѣты на 1900 годъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что въ распоряженіи Министерства Земледѣлія имѣется сумма на дѣло улучшенія коневодства и разведеніе племеннаго скота въ Россіи. Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы ходатайствовать предъ названнымъ Министерствомъ объ отпускѣ нашему Земству изъ казны субсидіи въ размѣрѣ 5000 руб. на покупку производителей рогатаго скота, а также и лошадей. Крестьяне въ послѣднее время начали усиленно обзаводиться лошадьми, какъ болѣе подвижною рабочею силою въ сельскомъ хозяйствѣ,

сознаютъ необходимость улучшить качество лошадей почему весьма интересуются хорошими производителями. Вниманіе Земства давно уже обращено и на коневодство крестьянъ и, чтобы поднять достоинство крестьянской лошади, Уѣздное Земство ежегодно выписываетъ казенныхъ заводскихъ жеребцовъ. Къ сожалѣнію этому спросу сельскихъ хозяевъ, какъ крестьянъ такъ и частныхъ владѣльцевъ не удовлетворяютъ государственныя заводскія конюшни и вмѣсто жеребцовъ рабочаго сорта, которыхъ обыкновенно Управа требуетъ, высылаются верховые, а для этого типа производителей у крестьянъ мало подходящихъ матокъ. Вслѣдствіе такого неблагопріятнаго обстоятельства еще въ 1896 году, по постановленію Земскаго Собранія 8 октября, возбуждено было ходатайство, чтобы въ Екатеринославской заводской конюшнѣ было увеличено количество жеребцовъ рабочаго сорта, но ходатайство это не получило удовлетворенія и не далѣе какъ въ настоящемъ году изъ 10-ти назначенныхъ на пункты жеребцовъ лишь два было рабочаго сорта, а остальные верховые и рысистые. Кромѣ того Управа полагала бы полезнымъ избрать коммисію изъ 3-хъ гласныхъ для выясненія совмѣстно съ Управой вопроса, какъ о сортѣ производителей, которыхъ необходимо пріобрѣсти, такъ и о порядкѣ размѣщенія ихъ по пунктамъ съ цѣлью достиженія возможно лучшихъ результатовъ предпринятой земствомъ мѣры улучшенія скотоводства и коневодства въ уѣздѣ.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены Управы: *П. Байдакъ.*

М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 34.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 31,

о возстановленіи прежней ассигновки на содержаніе Земскаго Землемѣра.

Въ прошломъ году Управа входила съ докладомъ въ Уѣздное Земское Собраніе, ходатайствуя о возстановленіи прежней ассигновки въ 800 р. на приглашеніе Земскаго Землемѣра, такъ какъ, за сокращеніемъ кредита на содержаніе послѣдняго до 200 р., никто изъ соотвѣтствующихъ лицъ не согласился за это вознагражденіе продолжать начатыя бывшимъ Землемѣромъ Лѣсевичемъ землемѣрныя работы равно какъ и исполнять новыя порученія Управы, а потому составленіе плановъ на новые поселки и изслѣдованіе протяженія дорогъ остались неоконченными, а между тѣмъ Уѣздная Управа имѣетъ настоятельныя требованія г. Начальника губерніи о составленіи плановъ на возникающіе новые поселки вблизи станцій

желѣзныхъ дорогъ, каковыя требованія. не имѣя землемѣра, Управа лишена возможности исполнить. Но Собраніе, постановленіемъ 22 Октября, отклонило ходатайство Управы по этому предмету. Въ настоящее время Управа въ виду возникшаго и настоятельно требующаго скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о проведеніи подъѣздныхъ путей къ станціямъ Екат. жел. дор., Саксаганской и Корыстовской вѣтвямъ, считаетъ долгомъ вновь возобновить ходатайство свое о возстановленіи должности Земскаго Землемѣра, мотивируя необходимость для Земства имѣть особаго межеваго техника слѣдующими соображеніями: чрезвычайное экономическое значеніе дорогъ, какъ путей сообщенія, настолько общепризнано, что не требуетъ особой защиты положенія о необходимости содержанія въ исправности существующихъ и открытія, въ зависимости отъ развивающихся жизненныхъ потребностей, новыхъ дорогъ. Установленное Земскимъ Собраніемъ много лѣтъ тому назадъ, при совершенно иныхъ условіяхъ жизни населенія, раздѣленіе на разряды грунтовыхъ дорогъ въ уѣздѣ оказывается вполнѣ отжившимъ и требуетъ нынѣ коренныхъ измѣненій Съ проведеніемъ Екатерининской желѣзной дороги, а въ особенности съ открытіемъ движенія по Саксаганской вѣтви и нынѣ строющейся Корыстовской вѣтви, перерѣзавшихъ значительную часть нашего уѣзда, многія изъ существующихъ до нынѣ транзитныхъ дорогъ утратили свое былое немаловажное значеніе: гдѣ прежде тянулись безконечные обозы товара, теперь можно встрѣтить лишь случайнаго пѣшехода, такъ какъ движеніе грузовъ перешло на дороги, служащія сообщеніемъ съ желѣзнодорожными станціями,

и эти то послѣднія дороги хотя и пріобрѣли значительную роль подъѣздныхъ къ желѣзнодорожнымъ вокзаламъ путей, но, состоя въ разрядѣ проселочныхъ и находясь внѣ вѣдѣнія Земства, исключительно на попеченіи мѣстныхъ владѣльцевъ и обществъ, обязанныхъ содержать ихъ, находятся въ безпорядочномъ положеніи, неимѣютъ законной ширины, произвольно измѣняютъ направленіе и, кромѣ того, не имѣютъ вовсе тѣхъ капитальныхъ переѣздовъ, какіе устраиваетъ Земство на транзитныхъ дорогахъ. Сверхъ того во многихъ мѣстностяхъ вовсе нѣтъ закономъ установленныхъ дорогъ для сообщенія со станціями и проѣздъ совершается по межникамъ настолько, какъ извѣстно, узкимъ, что двумъ встрѣчнымъ подводамъ разминуться нѣтъ возможности. Неудобныя стороны такого первобытнаго способа сообщенія очевидны. Поэтому, настоятельно необходимо заняться выясненіемъ данныхъ о дѣйствительномъ въ настоящее время значеніи каждой изъ существующихъ грунтовыхъ дорогъ въ уѣздѣ что-бы произвести пересмотръ росписанія таковыхъ и разнесенія ихъ по разрядамъ, сообразно съ настоящими потребностями населенія, а также для разрѣшенія вопросовъ проложенія новыхъ дорогъ, для правильнаго и безопаснаго сообщенія съ желѣзнодорожными станціями. А для этого необходимо составить проекты плановъ направленія таковыхъ. Всѣ перечисленныя работы могутъ быть Управою выполнены лишь при обязательномъ участіи Землемѣра. Но, нежелая утомлять вниманіе Собранія приведеніемъ другихъ многочисленныхъ доводовъ для убѣжденія въ необходимости имѣть при Управѣ Земскаго Землемѣра, Управа ограничится указаніемъ на слѣдующій фактъ. Случайно однимъ изъ Членовъ Управы обнаружено, что въ границахъ

нашего уѣзда оказался участокъ земли 419 дес. 1480 с., принадлежащій одному изъ сельскихъ обществъ сосѣдняго съ нами Александрійскаго уѣзда, который по нашимъ окладнымъ книгамъ не числится, привлекается же къ обложенію Александрійскимъ Земствомъ. Благодаря этому случайному открытію означенный земельный участокъ имѣетъ быть внесенъ въ нашу раскладку когда окончательно будутъ выяснены, при участіи землемѣра, необходимыя для этого данныя. Фактъ этотъ приводитъ Управу къ сомнѣнію, не ускользаютъ-ли отъ обложенія и еще какія либо другія земли въ предѣлахъ нашего уѣзда, а такое предположеніе оправдывается нѣкоторыми собранными Управою свѣдѣніями, точность которыхъ можетъ быть провѣрена только землемѣромъ.

Наконецъ, въ Управу часто поступаютъ ходатайства землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ объ отводѣ дорогъ, а также объ освобожденіи отъ обложенія земель неудобныхъ, не приносящихъ дохода. Такимъ прошеніямъ Управа можетъ давать ходъ лишь по исполненіи землемѣромъ извѣстныхъ мѣстныхъ работъ и осмотра, входящихъ въ спеціальность межевыхъ техниковъ.

Резюмируя сказанное Управа выражаетъ мнѣніе, что дѣятельность Землемѣра неразрывно связана со многими предметами изъ круга Земскаго вѣдѣнія и что правильное разрѣшеніе многихъ, ежедневно возникающихъ и нетерпящихъ отлагательства вопросовъ Земской жизни немыслимо безъ участія этого спеціалиста.

Изложенныя соображенія и побуждаютъ Уѣздную Управу вновь ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о возстановленіи прежней ассигновки въ размѣрѣ 800 р. на приглашеніе постояннаго Земскаго

Землемѣра и полагаетъ, что предлагаемый окладъ для межеваго техника ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться преувеличеннымъ.

Кромѣ того Управа проситъ Собраніе открыть ей единовременный кредитъ въ суммѣ 200 р. на обзаведеніе необходимыми Землемѣрными инструментами.

Предсѣдатель Управы *Абаза*.

Члены Управы: *П. Байдакъ*.
М. Савенко.

Секретарь *Стешенко*.

Приложеніе № 35.

М. В. Д.
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ
Губернская
Земская Управа.

Августа 9 дня 1899 г.

№ 7308.

г. Екатеринославъ.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Въ минувшую очередную сессію Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія, въ засѣданіи 5 и 15 Декабря 1898 года, разсмотрѣнъ былъ въ 4-й уже разъ вопросъ объ огражденіи сельскихъ рабочихъ отъ увѣчья сельскохозяйственными машинами. Исторія этого вопроса изложена въ докладѣ Губернской Управы прошлогоднему Губернскому Земскому Собранію (см. прилож. къ журналамъ № 20), происходившіе по этому поводу дебаты помѣщены на стр. 21—28 журналовъ Губернскаго Земскаго Собранія 33-й очередной сессіи; докладъ ревизіонно-редакціонной коммисіи, разсматривавшей, по порученію Губернскаго Земскаго Собранія составленный Губернскою Управою проэктъ обязательныхъ постановленій по сему предмету, помѣщенъ въ тѣхъ-же журналахъ Собранія, въ приложеніяхъ № 169; новый проэктъ означенныхъ постановленій объ огражденіи рабочихъ отъ увѣчья

машинами, приложенный къ докладу коммиссіи, помѣщенъ въ журналахъ вслѣдъ за этимъ докладомъ, а происходившія по сему поводу пренія на Губернскомъ Земскомъ Собраніи и состоявшееся затѣмъ постановленіе послѣдняго въ смыслѣ передачи проекта обязательныхъ постановленій объ огражденіи рабочихъ отъ увѣчья сельскохозяйственными машинами на предварительное разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній содержатся на страницахъ этихъ журналовъ 229—233.

Сообщая объ этомъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздную Управу упоминаемые выше проэкты [прилож. № 20 и 169] передать, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 15 Декабря 1898 года на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной его сессіи текущаго года и постановленіе послѣдняго, вмѣстѣ со своимъ докладомъ, выслать въ Губернскую Управу по возможности на другой же или на третій день по утвержденіи Уѣзднымъ Собраніемъ редакціи журнала по сему вопросу для своевременнаго составленія Губернской Управой доклада предстоящему Губернскому Земскому Собранію. Предсѣдатель Управы Влад. Карповъ, Секретарь Ф. Голубовскій.

Проэктъ

обязательнаго постановленія Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія XXXIII Очередной 1898 г. сессіи, объ огражденіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ при работѣ на конныхъ молотилкахъ, конныхъ вѣялкахъ, жатвенныхъ машинахъ и сѣнокосилкахъ.

1) Для огражденія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ при работѣ на конныхъ молотилкахъ и

конныхъ вѣялкахъ, жатвенныхъ машинахъ и сѣнокосилкахъ, владѣльцы этихъ машинъ обязаны устроить при нихъ приспособленія, а во время самихъ работъ принимать мѣры, указанныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2) Передаточный валъ отъ приводнаго станка къ молотилкѣ, а также муфты вала и маховое колесо должны быть закрыты. Въ приводахъ молотилокъ, имѣющихъ помѣщенія для погонщиковъ на самомъ приводѣ, помѣщенія эти должны быть устроены въ формѣ площадки, которая при томъ вполнѣ закрывала бы приводы и была бы снабжена сидѣньями для погонщиковъ.

3) Для смазыванія частей привода, машина должна быть останавливаема.

4) Воспрещается надѣваніе барабаннаго пасса на ходу машины.

5) Къ работѣ при машинахъ не допускаются малолѣтніе, моложе 13 лѣтъ.

6) Виновные, въ неисполненіи сихъ правилъ, подвергаются отвѣтственности по ст. 29 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

7) Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ настоящихъ правилъ возлагается на обязанность Полиціи и лицъ, избранныхъ для сего Уѣздными Земскими Собраніями.

8) Настоящія правила входятъ въ силу съ 1-го Іюня 1899 года.

Подписали: П. Абаза, П. Рудь, Викт. Карповъ, В. Радаковъ и А. Карповъ.

Заключеніе Уѣздной Управы.

Въ Коммисіи Губернскаго Земскаго Собранія, проектировавшей объязательныя по настоящему пред-

мету постановленія участвовалъ г. Предсѣдатель Уѣздной Управы, который ознакомилъ Уѣздную Управу съ тѣми соображеніями, коими руководствовалась въ данномъ случаѣ Коммисія.

Признавая съ своей стороны проэктируемыя мѣра огражденія сельскихъ рабочихъ отъ увѣчья сельскохозяйственными машинами вполнѣ цѣлесообразными, Уѣздная Управа, полагала—бы составленный Коммисіей Губернскаго Собранія проектъ обязательныхъ постановленій одобрить безъ всякихъ измѣненій и дополненій. Предсѣдатель Управы Абаза, Члены Управы П. Байдакъ и Мих. Савенко. Секретарь Стешенко.

Приложеніе № 36.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 64,

объ учрежденіи при Управѣ Совѣта для разработки экономическихъ вопросовъ.

На Уѣздную Управу, какъ исполнительный органъ Земскаго Собранія, какъ извѣстно возлагается непосредственное завѣдываніе дѣлами Земскаго хозяйства и управленія (натуральныя повинности, финансы, медицина, народное образованіе, дорожное дѣло, народное продовольствіе и многіе другіе предметы Земскаго вѣдѣнія. При такихъ отвѣтственности разнообразныхъ обязанностяхъ Уѣздная Управа, всецѣло занятая текущими повседневными дѣлами Земства, неимѣетъ возможности удѣлять достаточно вниманія на разработку экономическихъ вопросовъ, отчего многія явленія изъ области сельскаго хозяйства подчасъ проходятъ для Управы незамѣтными, а это въ свою очередь служитъ причиной, что одно

изъ важнѣйшихъ предначертаній закона „воспособленіе зависящими отъ Земства способами мѣстному земледѣлію, торговли и промышленности" находитъ себѣ еще слабое выраженіе въ земской дѣятельности. Воодушевленная самыми лучшими желаніями служить выразительницей и истолкователь-ницей мѣстныхъ нуждъ и потребностей и предлагать на разрѣшеніе Земскаго Собранія соотвѣтствующія мѣры для ихъ удовлетворенія. Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе оказать ей въ данномъ случаѣ свое содѣйствіе и поддержку.

Въ этихъ видахъ Уѣздная Управа проэктируетъ учредить, по примѣру другихъ губерній, въ составѣ ея коллегіальный совѣтъ изъ нѣсколькихъ гласныхъ, избираемыхъ Земскимъ Собраніемъ, который вмѣстѣ съ Управой будетъ заниматься предварительной детальной разработкой вопросовъ, направленныхъ къ выясненію нуждъ нашего сельскаго хозяйства вообще и нѣкоторыхъ его отраслей—въ частности, изысканіемъ соотвѣтствующихъ мѣръ къ устраненію его недостатковъ и улучшенію способовъ веденія его. Въ составъ проектируемаго Управою совѣта будетъ входить, по приглашенію ея, мѣстный губернскій агрономъ, а также недавно вызванный къ жизни ВЫСОЧАЙШЕЮ волею новый органъ Министерства Земледѣлія -уполномоченный послѣдняго по сельско-хозяйственной части. Участіе этого уполномоченнаго въ обсужденіи вопросовъ по экономической дѣятельности земства вызоветъ безъ сомнѣнія необходимое содѣйствіе нашимъ начинаніямъ и со стороны Министерства Земледѣлія.

Уѣздная Управа позволяетъ себѣ выразить надежду, что, при дружной работѣ названныхъ органовъ

общія усилія несомнѣнно послужатъ къ оживленію и развитію нашей сельскохозяйственной промышленности, вызовутъ новыя отрасли хозяйства и послужатъ къ подъему благосостоянія населенія.

Изложенный вопросъ Уѣздная Управа сочла своею обязанностью представить вниманію Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены { *П. Байдакъ.*
М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 37.

М. В. Д.
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ
Губернская
Земская Управа.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Сентября 4 дня 1899 г.

№ 8606.

г. Екатеринославъ.

Въ минувшую очередную сессію Губернскаго Земскаго Собранія,— вслѣдствіе возбужденнаго Славяносербскимъ и Бахмутскимъ Уѣздными Земствами вопроса объ участіи Губернскаго Земства въ расходахъ уѣздовъ на начальное народное образованіе, Губернскою Управою былъ внесенъ докладъ о народномъ образованіи, въ которомъ Управа, выяснивъ необходимость и своевременность губернской инціативы въ школьномъ дѣлѣ, предлагала Губернскому Собранію, высказавшись принципіально за необходимость и своевременность участія Губернскаго Земства въ расходахъ Уѣздныхъ Земствъ на нужды народнаго образованія, вопросъ о формѣ этого участія передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Губернское Земское Собраніе, послѣ продолжительныхъ преній, въ засѣданіи 7 декабря постановило (*) единогласно:

(*) Дебаты, происходившіе по этому поводу въ Собраніи и постановленіе послѣдняго изложены на стр. 53—71 печатныхъ журналовъ.

передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ вопросъ о справедливости и полезности участія Губернскаго Земства въ расходахъ на народное образованіе по уѣздамъ.

Имѣя въ виду во 1-хъ возрастающій съ каждымъ годомъ громадный запросъ на народное образованіе, во 2-хъ незначительность ассигнуемыхъ Губернскимъ Земствомъ суммъ на народное образованіе, въ 3-хъ то обстоятельство, что какъ величина, такъ и назначеніе ассигновокъ на народное образованіе установлены, главнымъ образомъ, постановленіями 70-хъ годовъ, а съ тѣхъ поръ потребность въ образованіи вообще, а въ начальномъ обученіи въ особенности не могла не увеличиться, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи, и въ 4-хъ, что нынѣ существующій способъ удовлетворенія потребности въ народномъ образованіи-усиліями однихъ уѣздовъ — ведетъ къ крайней неравномѣрности въ ея удовлетвореніи, къ отсутствію общаго плана въ этомъ дѣлѣ, что не можетъ не отражаться не выгодно на ходѣ всего дѣла, Губернская Управа не сомнѣвается, что принципіальное рѣшеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по вопросу о справедливомъ и полезномъ участіи Губернскаго Земства въ расходахъ по народному образованію состоится въ положительномъ смыслѣ.

Сверхъ того, и въ интересахъ болѣе правильнаго разрѣшенія упомянутаго вопроса и въ остальныхъ его частяхъ, Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Уѣздныхъ Земствъ на слѣдующія соображенія. Изучая печатные журналы Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія завѣдѣ 33 г. существованія Земскихъ учрежденій въ Екатеринославской губерніи, Губернская Управа цѣлымъ рядомъ

историческихъ данныхъ приведена была къ заключенію, что за весь 33-хъ лѣтній періодъ существованія Земствъ въ Екатеринославской губерніи не было ни одного года, когда то или другое изъ Уѣздныхъ Земствъ не обращалось бы съ просьбою къ Губернскому Земству объ участіи или пособіи со стороны послѣдняго по предметамъ не имѣющимъ общегубернскаго значенія, а имѣющимъ лишь мѣстное уѣздное значеніе. Губернское Земство почти всегда входило въ нужды Уѣздныхъ Земствъ и охотно оказывало имъ помощь; нерѣдко случалось и такъ, что Губернское Земство приходило на помощь уѣздамъ и по собственной своей иниціативѣ. Такъ еще въ 1866 67 и 68 годахъ, а затѣмъ и въ послѣдующіе годы къ Губернскому Земству обращены были, между прочимъ, ходатайства: Павлоградскаго Земства—объ отпускѣ изъ суммъ Губернскаго сбора 7000 рублей на содержаніе 30 вновь открываемыхъ сельскихъ школъ; Верхнеднѣпровскаго о пособіи въ 9000 р. на постройку земскаго дома; Екатеринославскаго –на устройство въ уѣздѣ 2-хъ больницъ; Верхнеднѣпровскаго же объ ассигнованіи суммъ на постройку школьныхъ зданій; Маріупольскаго—о наградахъ сельскихъ учителей и учительницъ за долговременную службу; одни Уѣздныя Земства ходатайствуютъ денежномъ пособіи на устройство лѣсныхъ питомниковъ въ уѣздѣ или на введеніе рукодѣльныхъ классовъ въ начальныхъ школахъ; другія ходатайствуютъ о выдачѣ субсидій мальчикамъ, прошедшимъ курсъ двухклассной сельской школы, для поступленія ихъ въ учительскія семинаріи или же просятъ о назначеніи ежегодныхъ денежныхъ пособій на содержаніе мѣстныхъ женскихъ гимназій и прогимназій. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ случа-

яхъ само Губернское Земство шло на встрѣчу уѣзднымъ Земствамъ въ ихъ потребностяхъ и назначало къ расходу довольно значительныя суммы, чтобы удовлетворить существенныя потребности уѣздовъ, не обременяя денежные ресурсы послѣднихъ; таковы именно расходы, назначаемые и теперь по смѣтамъ Губернскаго Земства, начиная съ 70-хъ годовъ, на содержаніе ремесленныхъ школъ, фельдшерской школы, стипендіатовъ въ учительскихъ семинаріяхъ и т. п.

Но дѣло въ томъ, что Губернское Земство, субсидируя Уѣздныя Земства, обыкновенно принимало въ соображеніе только наличность имѣющихся у него средствъ и заявленную однимъ или нѣсколькими уѣздами потребность. Никакихъ руководящихъ правилъ при производствѣ ассигновокъ изъ суммъ Губернскаго Земства на потребности уѣздныхъ Земствъ не было; ассигновки эти весьма часто имѣли случайный характеръ, вслѣдствіе чего наблюдается и до сихъ поръ слѣдующее невыгодное для дѣла явленіе.

Субсидируя, напримѣръ, мѣропріятія одного уѣзднаго Земства въ извѣстномъ направленіи, сочувствуя имъ и поощряя ихъ, черезъ нѣсколько лѣтъ Губернское Земство, какъ бы забывая объ однажды выраженномъ своемъ сочувствіи, въ совершенно такомъ же или аналогичномъ случаѣ отклоняетъ ходатайство другого Уѣзднаго Земства. Или нѣкоторыя Уѣздныя Земства воспользовались пособіемъ на дѣло народнаго образованія только потому, что обращались за таковымъ къ Губернскому Земству и, благодаря этому, имѣли возможность улучшить или школьныя помѣщенія въ уѣздѣ или качественную сторону учебно-воспитательнаго дѣла, чего не сдѣлали другія.

Такой же случайный характеръ носятъ и ассигновки Губернскаго Земства, дѣлаемыя имъ по собственной иниціативѣ. Въ одномъ году открываются сельскія библіотеки-читальни, а затѣмъ проходитъ нѣсколько лѣтъ, въ продолженіи которыхъ Губернское Земство, какъ бы перестаетъ интересоваться этимъ дѣломъ: устраиваются педагогическіе курсы, но Губернское Земство не играетъ въ этомъ дѣлѣ ни роли иниціатора, ни организатора, а ограничивается лишь выдачей субсидіи. Само собой разумѣется, что при подобныхъ условіяхъ совершенной безсистемности, когда все зависитъ отъ случая, а не дѣлается по заранѣе намѣченному плану, никакая дѣятельность не можетъ разсчитывать на результаты, плодотворность которыхъ въ полной мѣрѣ соотвѣтствовала бы размѣрамъ положенныхъ на дѣло матеріальныхъ и нравственныхъ средствъ. По этому для будущаго времени представлялось бы въ высшей степени желательнымъ, чтобъ установленная многолѣтней практикой вспомогательная дѣятельность Екатеринославскаго Губернскаго Земства по отношенію къ Уѣзднымъ Земствамъ въ дѣлѣ народнаго образованія носила бы болѣе опредѣленный характеръ съ ясными и точными задачами. Обращаясь къ практическому осуществленію только что выраженнаго желанія, Губернская Управа, собравши весьма обстоятельный матеріалъ по вопросу объ участіи другихъ Губернскихъ Земствъ въ расходахъ по народному образованію, считаетъ не лишнимъ ознакомить съ этимъ матеріаломъ и Уѣздныя Земства, тѣмъ болѣе, что по постановленію минувшаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, кромѣ объясненнаго выше вопроса о справедливомъ и полезномъ участіи Губернскаго Земства

въ расходахъ уѣздовъ на народное образованіе имъ предстоитъ указать и самыя формы этого участія.

Прежде всего необходимо замѣтить, что къ настоящему времени въ Россіи нѣтъ уже ни одного Губернскаго Земства, которое въ той или иной формѣ и мѣрѣ не принимало бы активнаго участія въ судьбахъ начальнаго народнаго образованія, находящагося вездѣ въ ближайшемъ вѣдѣніи Уѣздныхъ Земствъ. При этомъ особенно важной стороной дѣятельности Губернскихъ Земствъ въ этомъ отношеніи является стремленіе ихъ объединить разрозненную дѣятельность Уѣздныхъ Земствъ на почвѣ общихъ вопросовъ, для разработки которыхъ въ качествѣ вспомогательныхъ органовъ при Губернскихъ Управахъ, вездѣ уже имѣются временныя или постоянныя: или особыя коммиссіи, избираемыя на Губернскихъ Земскихъ Собраніяхъ, или школьно-статистическія и справочно-педагогическія бюро, или спеціальные столы въ канцеляріяхъ Управы и т. д. Всѣ такія учрежденія, помимо разработки общихъ вопросовъ по народному образованію въ губерніи, ведутъ детальныя изслѣдованія по каждому уѣзду школьнаго дѣла и выполняютъ какъ количественное, такъ и качественное его состояніе, указывая такимъ образомъ тотъ вѣрный и безошибочный путь, которымъ надлежитъ идти въ дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ Губернскому и Уѣздному Земствамъ. Затѣмъ почти всѣ Губернскія Земства приняли на себя заботы по 1) подготовкѣ учительскаго персонала для начальныхъ школъ, какъ-то:

а) содержаніе земскихъ учительскихъ семинарій и учительскихъ школъ,

б) субсидированіе правительственныхъ учительскихъ семинарій и педагогическихъ классовъ при женскихъ гимназіяхъ,

в) содержаніе стипендіатовъ при учительскихъ семинаріяхъ,

г) устройство ежегодныхъ или періодическихъ педагогическихъ курсовъ или учительскихъ съѣздовъ.

д) устройство учительскихъ библіотекъ—центральныхъ при Уѣздныхъ Управахъ или при школахъ, а также субсидіи публичнымъ библіотекамъ.

е) устройство сельскохозяйственныхъ курсовъ для учителей и учительницъ.

2) По улучшенію матеріальнаго положенія сельскихъ учителей и учительницъ, какъ то:

а) прибавка къ жалованью съ цѣлью доведенія окладовъ Уѣздныхъ Земствъ до извѣстной опредѣленной нормы, или же періодическія прибавки за выслугу лѣтъ и награды,

б) субсидіи обществамъ вспомоществованія учащимъ и учившимъ,

в) доставленіе возможности учителямъ обучать своихъ дѣтей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

3) Въ устройствѣ и содержаніи начальныхъ школъ Губернскія Земства участвуютъ въ слѣдующихъ формахъ:

а) въ цѣляхъ скорѣйшаго осуществленія, всеобщаго обученія, нѣкоторыя Губернскія Земства (Московское, Вятское, Олонецкое и Харьковское) принимаютъ на себя значительную часть въ устройствѣ и содержаніи всѣхъ вновь открываемыхъ земскихъ школъ.

б) оказываютъ субсидіи народнымъ школамъ вѣдомства Министерства Народнаго просвѣщенія.

в) устраиваютъ образцовыя сельскія училища,

г) устраиваютъ школы спеціально на счетъ Губернскаго Земства,

д) оказываютъ пособіе церковно-приходскимъ школамъ.

4. Для улучшенія школьныхъ помѣщеній Губернскія Земства:

а) учреждаютъ спеціально для этой цѣли школьные капиталы для выдачи изъ нихъ ссудъ на постройку училищныхъ зданій Уѣздными Земствами, сельскими обществами и частными лицами. Ссуды выдаются съ процентами или безъ $^{0}_{0}$.

б) выдаютъ безвозвратныя пособія на постройку училищныхъ зданій сельскимъ обществамъ или уѣзднымъ земствамъ.

в) вырабатываютъ нормальные планы школьныхъ помѣщеній.

5. Губернскія Земства устраиваютъ книжные склады и ихъ отдѣленія въ уѣздныхъ городахъ и населенныхъ пунктахъ для продажи какъ учебниковъ и учебныхъ пособій съ письменными принадлежностями, такъ и лучшихъ книгъ для чтенія.

6) По внѣшкольному образованію заботы Губернскихъ Земствъ выражаются:

а) въ устройствѣ школьныхъ библіотекъ,

б) учрежденіи народныхъ библіотекъ-читаленъ,

в) устройствѣ народныхъ чтеній съ туманными картинами и выдачѣ пособій на ихъ устройство,

г) устройствѣ повторительныхъ классовъ,

д) выдачѣ пособій на устройство воскресныхъ школъ.

Наконецъ нѣкоторыя Губернскія Земства берутъ, на себя:

7) содержаніе земской школьной инспекціи.

Приведенный перечень расходовъ Губернскихъ Земствъ на дѣло начальнаго народнаго образованія въ значительной степени поможетъ Уѣзднымъ Земствамъ ориентироваться въ предложенномъ на обсужденіи ихъ вопросѣ и указать ту или другую наиболѣе желательную, справедливую и полезную форму участія Екатеринославскаго Губернскаго Земства въ расходахъ уѣздовъ по лучшей постановкѣ народнаго образованія въ нашей губерніи. При этомъ Уѣздныя Земства не должны стѣсняться соображеніями о денежныхъ затратахъ, которыя потребовались бы на осуществленіе такого желательнаго участія Губернскаго Земства, такъ какъ въ данномъ случаѣ требуется лишь принципіальное рѣшеніе вопроса.

Съ своей стороны Губернская Земская Управа въ ряду мѣръ, посредствомъ которыхъ съ наибольшею пользою могла бы проявиться вспомогательная дѣятельность Губернскаго Земства, находитъ возможнымъ выдѣлить прежде всего 1) необходимость образованія особаго органа въ цѣляхъ всесторонняго изслѣдованія и общаго руководящаго наблюденія за ходомъ школьнаго дѣла въ губерніи. Во 2-хъ) Всѣ мѣры, направленныя на увеличеніе числа школъ.

Въ 3-хъ) Мѣры по подготовкѣ учительскаго персонала для начальныхъ школъ.

Сообщая о всемъ вышеизложенномъ Уѣздной Земской Управѣ для доклада предстоящему очеред-

ному Уѣздному Земскому Собранію, Губернская Управа покорнѣйше проситъ постановленія Собранія по вопросу „о справедливомъ и полезномъ участіи Губернскаго Земства въ расходахъ на народное образованіе по уѣздамъ," а равно и о тѣхъ формахъ этого участія, которыя по мнѣнію Уѣзднаго Земскаго Собранія являются наиболѣе желательными для дѣла, выслать Губернской Управѣ въ копіяхъ съ журнала вмѣстѣ съ заключеніемъ Уѣздной Управы, по возможности, безъ замедленія, не ожидая утвержденія журнала Губернаторомъ.

Предѣдатель *В. Карповъ*. Секретарь. *Ф. Глубовскій*.

Заключеніе Уѣздной Управы.

Справедливость и необходимость участія Губернскаго Земства въ дѣлѣ народнаго образованія въ Губерніи не подлежитъ сомнѣнію, какъ въ виду важности значенія этого дѣла, такъ и потому, что и законъ не изъемлетъ Губернское Земство—отъ попеченія о немъ. Въ то время это участіе Губернскаго Земства никоимъ образомъ не должно подрывать или ослаблять иниціативы и самостоятельной свободной дѣятельности Уѣздныхъ Земствъ по народному образованію, благодаря которымъ достигнуто въ губерніи настоящее сравнительно достаточное, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ—даже вполнѣ достаточное развитіе его. Уѣздныя Земства лучше знаютъ нужды своихъ уѣздовъ, имъ болѣе знакомы финансовыя средства ихъ и они имѣютъ наиболѣе заботъ и попеченій о созданныхъ ими же народно-образовательныхъ учрежденіяхъ. и потому прежняя активная дѣятельность уѣздныхъ Земствъ по народному образованію въ гу

берніи должна оставаться во всей своей неприкосновенности. Роль Губернскаго Земства въ дѣлѣ народнаго образованія, по мнѣнію Уѣздной Управы, должна быть исключительно вспомогательная по отношенію къ Уѣзднымъ Земствамъ и должна проявляться:

1) въ созданіи и поддержаніи тѣхъ народно-образовательныхъ учрежденій, которыя имѣютъ общее значеніе для всѣхъ уѣздовъ, а именно:

а) учрежденіе и субсидированіе учебныхъ заведеній, подготовляющихъ учителей и учительницъ для народныхъ училищъ,

б) содержаніе въ нихъ стипендіатовъ,

в) устройство педагогическихъ курсовъ или учительскихъ съѣздовъ,

г) устройство центральныхъ учительскихъ библіотекъ,

д) устройство сельскохозяйственныхъ курсовъ для учителей и учительницъ,

е) доставленіе возможности обученія дѣтей учителей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ,

ж) образованіе спеціальнаго капитала для выдачи изъ него ссудъ Уѣзднымъ Земствамъ, сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ на постройку школьныхъ зданій,

2) выработка нормальныхъ плановъ для школьныхъ домовъ,

и) устройство книжныхъ складовъ въ Губернскомъ городѣ и въ городахъ уѣздныхъ.

и 3) въ учрежденіи и поддержаніи въ губерніи вспомогательныхъ и дополнительныхъ къ школамъ народнообразовательныхъ средствъ, какъ-то: народныхъ библіотекъ, читаленъ, вечернихъ и воскресныхъ классовъ для взрослыхъ, народныхъ чтеній и пр.

Намѣченными выше мѣропріятіями могло-бы, по мнѣнію Уѣздной Управы, ограничиться участіе Губернскаго Земства въ расходахъ на народное образованіе въ уѣздѣ.

Изложенное заключеніе Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены Управы: *П. Байдакъ.*
М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 38.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 43,

объ ассигнованіи особой суммы на приглашеніе Земскаго техника исключительно для нуждъ Уѣзднаго Земства.

Строительное хозяйство Уѣзднаго Земства принимаетъ обширные размѣры. По-мимо дорожныхъ сооруженій, съ будущаго года предстоятъ капитальныя постройки гражданскихъ сооруженій: Саксаганской больницы, амбулаторіи и квартиръ для фельдшеровъ при Попельнастовской Земской больницѣ, квартиры доктору въ с. Куцеволовкѣ, а также и производство текущаго ремонта искусственныхъ и гражданскихъ сооруженій и составленіе смѣтъ и проэктовъ на новыя постройки и ремонты. Для правильнаго веденія дѣла какъ самаго производства построекъ, такъ технической и матеріальной отчетности помимо хозяйственныхъ наблюденій со стороны Уѣздной Управы, безусловно необходимо лицо со спеціальной

подготовкой. Исполне ніе этой обязанности Уѣздная Управа поручала до сихъ поръ состоящему при ней технику Губернскаго Земства, но онъ, находясь на службѣ Губернскаго Земства и получая содержаніе изъ суммъ дорожнаго капитала, долженъ прежде всего исполнять свои обязанности по наблюденію за строющимися новыми и существующими дорожными сооруженіями въ уѣздѣ за счетъ дорожнаго капитала и наблюденіемъ за Кременчугскимъ почтовымъ трактомъ, а равно веденіемъ денежной и матеріальной отчетности предъ Губернской и Уѣздной Земскими Управами по исполненію хозяйственнымъ способомъ ремонтовъ, почему и неможетъ быть всецѣло въ распоряженіи Уѣзднаго Земства, не говоря уже о томъ, что его во всякое время можетъ вызвать Губернская Управа для участія въ составленіи проэктовъ и смѣтъ по Губернскимъ сооруженіямъ въ то время, когда его присутствіе необходимо для уѣзда.

Кромѣ всего выше приведеннаго Уѣздная Управа не можетъ обойтись безъ участія Земскаго техника при оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ такъ какъ таковое по закону обязательно.

По приведеннымъ соображеніямъ Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе открыть ей кредитъ на сей предметъ въ размѣрѣ 1200 р. и 100 р. на чертежныя принадлежности.

Предсѣдатель Управы *Абаза*.

Члены { *П. Байдакъ*. / *М. Савенко*.

Секретарь *Стешенко*.

Приложеніе № 39.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 56,

по поводу ходатайства землевладѣльца Краснокутской волости, А. С. Шалимова, о принятіи со стороны Земства мѣръ для укрѣпленія сыпучихъ песковъ въ придніѣпровской части уѣзда.

Алексѣй Сергѣевичъ Шалимовъ обратился съ письменнымъ заявленіемъ къ г. Предсѣдателю Управы о необходимости принятія мѣръ противъ заносовъ песками придніѣпровскихъ плавень, принадлежащихъ обширнымъ казеннымъ въ уѣздѣ селамъ Мишуринорогу, Калужино, Днѣпрово Камянкѣ и Бородаевкѣ. Распространеніе песковъ на ранѣе черноземныя земли находится въ причинной зависимости отъ истребленія деревесной растительности, наглядпымъ примѣромъ чего служитъ граничащій съ землей г. Шалимова берегъ рѣки Кривца прежде покрытый густымъ дубнякомъ и лозой, а въ настоящее время, вслѣдствіе истребленія этихъ древесныхъ насажденій, сплошь засыпанный пескомъ и лишенный всякой растительности

Значительныя пространства бывшаго сѣнокоса, по заявленію г. Шалимова, не имѣютъ нынѣ никакой растительности и это-же угрожаетъ и прочимъ земельнымъ угодіямъ, такъ что значительный районъ можетъ оказаться въ невозможности, за отсутствіемъ кормовъ, содержать свой скотъ.

Вопросъ о необходимости цѣлесообразныхъ мѣръ для укрѣпленія переносныхъ песковъ въ придніѣровской части уѣзда, по мнѣнію Управы, очень важенъ и заслуживаетъ обсужденія при участіи уполномоченнаго Министерства Земледѣлія, которому, какъ спеціалисту, вѣроятно извѣстны мѣры для предотвращенія песчаныхъ заносовъ, практически уже осуществленныя въ другихъ губерніяхъ по условіямъ подходящихъ къ нашей мѣстности.

Докладывая изложенный вопросъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ дать Управѣ съ своей стороны какія либо указанія по сему предмету.

Предсѣдатель Управы *Абаза*.

Члены Управы: *П. Байдакъ*. *М. Савенко*.

Секретарь *Стешенко*.

Приложеніе № 40.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 42,

о постройкѣ въ с. Куцеволовкѣ пріемнаго покоя на личныя средства Р. Е. Линевскаго.

Въ 1896 г. помѣщикъ Р. Е. Линевскій заявилъ Уѣздному Земскому Собранію о намѣреніи его построить на свои средства пріемный покой въ с. Куцеволовкѣ. Собраніе, признавая настоятельную надобность въ пріемномъ покоѣ, выразило желаніе принять содержаніе послѣдняго за счетъ Земства и благодарило г. Линевскаго. Затѣмъ въ 1898 г. г. Линевскій, не находя возможнымъ вести постройку лично самому, просилъ Уѣздную Управу принять на себя заботу по этому дѣлу, предоставивъ въ распоряженіе Управы 2000 рублей и нѣкоторое количество дубоваго лѣса, а мѣстные крестьяне, по приговору, обязались перевезти безплатно строительные матеріалы. Управа, изъявивъ согласіе руководить постройкой, вызывала подрядчиковъ, но никто не согласился взять таковую за означенную выше сумму. Тогда г. Линевскій добавилъ еще 1000 р. съ условіямъ, чтобы постройка выполнена была по вновь выработанному Земскимъ

техникомъ Чепелевымъ и одобренному Управою плану и обязательнымъ устройствомъ подвальнаго отопленія. Начатая Уѣздною Управою въ этомъ году постройка указаннаго пріемнаго покоя почти приведена нынѣ къ концу и производилась посредствомъ сдачи каждаго рода работъ съ подряда, при чемъ обошлась въ 4500 р., т. е. перерасходовано, сверхъ пожертвованной г. Линевскимъ суммы, 1500 р.

Для доставки значительной части строительныхъ матеріаловъ пришлось нанимать подводы, т. к. крестьяне, подъ разными предлогами, уклонялись отъ выполненія своего обязательства безплатно перевозить матеріалы.

Построенный пріемный покой имѣетъ длины 10 и ширины 5 саж., на каменномъ фундаментѣ, съ цоколемъ съ подвальнымъ отопленіемъ, зданіе построено частью изъ дубоваго, а частью изъ соснового лѣса, обставлено камнемъ подъ мазку и затѣмъ оштукатурено снаружи и внутри, подъ желѣзной крышей, внутри высота комнатъ отъ пола до потолка $4^1/_2$ арш.

Внутреннее расположеніе помѣщеній слѣдующее:

а) пріемная,
б) аптека,
в) кабинетъ врача,
г) 4 палаты на 10 больныхъ,
д) операціонная,
е) ванная,
ж) помѣщеніе для служителя,
з) ватерклозетъ.

У входа въ домъ устроены два деревянныхъ тамбура.

Пріемный покой будетъ снабжаться водою, проведенною въ необходимыя мѣста изъ бака по трубамъ,

На необходимую обстановку и хозяйственное обзаведеніе требуется 450 р.

Кромѣ того необходимо построить а) квартиру для доктора, на что по прилагаемымъ проэктамъ—плану и смѣтѣ, составленнымъ земскимъ техникомъ П. Чепелевымъ исчислено 2600 р.

Наконецъ, Управа находитъ полезнымъ прикупить сосѣднее съ усадьбою пріемнаго покоя мѣсто, за которое владѣлецъ послѣдняго проситъ 400 р. и такимъ образомъ на перечисленныя выше потребности требуется расходъ въ суммѣ 3450 р., каковую Уѣздная Управа покорнѣйше проситъ Земское собраніе ассигновать въ распоряженіе ея.

Пріемный покой имѣетъ быть открытъ съ мая мѣсяца будущаго года.

Докладывая обо всемъ изложенномъ выше Земскому Собранію, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить выразить отъ имени Собранія Р. Е. Линевскому благодарность за его щедрую жертву на пользу народнаго здравія, наименовавъ въ честь его устроенное имъ лѣчебное заведеніе „Куцеволовскій пріемный покой имени Радіона.“

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены { *П. Байдакъ.* / *М. Савенко.*

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 41.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Ревизіонной Коммисіи

ДОКЛАДЪ

о результатахъ ревизіи земскихъ учрежденій въ уѣздѣ, а также отчетности, кассы и дѣлопроизводства Уѣздной Управы.

Ревизіонная Коммисія, въ составѣ 2-хъ членовъ В. В. Самсонова и К. А. Червинскаго (3-й членъ Коммисіи, Кн. Н. Б. Манвеловъ, по болѣзни не участвовалъ) и въ присутствіи г. Предсѣдателя Управы, а также Членовъ Управы, каждаго въ своемъ участкѣ, произвела въ текущемъ Октябрѣ мѣсяцѣ ревизію земскихъ учрежденій уѣзда, а затѣмъ отчетности, кассы и дѣлопроизводства Уѣздной Управы, при чемъ оказалось:

1) по Куцеволовскому врачебному пункту:

Всѣ старыя постройки въ невозможно ветхомъ видѣ и къ дальнѣйшей службѣ совершенно негодны, а потому, по мнѣнію коммисіи, при строящейся новой больницѣ должны быть выстроены помѣщенія доктору, фельдшерамъ, для аптеки и разныя хозяйственныя службы.

Вновь строющаяся больница хотя еще и неокончена, но даже при бѣглом осмотрѣ ея бросается въ глаза много топокъ (6 печей). Хотя отопленіе и съ низу, но тѣмъ не менѣе Коммисія полагаетъ, что печи будутъ пригодны для топки соломой, такъ какъ печныя дверки очень малы и высоко стоятъ отъ полу, а главное—въ корридорѣ нѣтъ свода: между тѣмъ, если бы былъ сводъ, то въ больницу не проникать бы холодъ изъ корридора и въ пожарномъ отношеніи не представлялось затрудненія отапливать соломой. Коммисія полагаетъ, что если ужъ нельзя подвести сводъ, то нужно бы было обить потолокъ корридора войлокомъ, а потомъ желѣзомъ или уралитомъ, а также и дверь, ведущую въ корридоръ, для предупрежденія пожара въ случаѣ бы загорѣлась солома въ корридорѣ. Выпуска крыши надъ стѣнами мало и Коммисія полагаетъ, что стѣны будутъ получать весь дождь, стекающій съ крыши. Колодезь и выгребная яма слишкомъ въ близкомъ разстояніи отъ больницы. Вообще больница строится какъ то спѣшно. По всей вѣроятности больница разростется и теперешняго дворового мѣста окажется мало, а потому Коммисія полагаетъ, что земству слѣдовало бы нынѣ же воспользоваться случаемъ и купить продающееся теперь мѣсто по межѣ съ больничнымъ дворомъ.

Врачъ Борисовъ просилъ Коммисію ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о наградѣ фельдшера Рагину за то, что онъ по мимо пріема, въ отсутствіе доктора, амбулаторныхъ больныхъ и разъѣздовъ въ качествѣ разъѣзднаго фельдшера, приготовляетъ лѣкарства и ведетъ книги на записку медикаментовъ. — Коммисія присоединяется къ ходатайству врача, находя съ своей стороны справедливымъ такое ревностное служеніе фельдшера Рагини

поощрить, выдавъ ему единовременно хотя бы 50 руб. Слѣдуетъ просить врача Борисова вести подробный дневникъ отпуска лѣкарствъ изъ его аптеки, помимо общей книги, т. е. такъ какъ это практикуется въ больницахъ.

2-е) По Попельнастовской больницѣ.

При посѣщеніи больницы въ настоящемъ году не получилось уже того отраднаго впечатлѣнія, какъ въ прошломъ году, что объясняетъ себѣ Коммисія тѣмъ, что за годъ теперешній тамъ врачъ будетъ четвертымъ. Коммисія не могла не обратить вниманія на то, что рекомендованный ею дневникъ для фельдшеровъ и бывшій въ Попельнастовской больницѣ прекратилъ свое существованіе съ 3 Октября 1898 года, а въ прочихъ больницахъ и вовсе не вводился. Кромѣ того указанія Коммисіи, доложенныя Собранію 1898 года по Попельнастовской больницѣ по статьямъ доклада ея 6-й, 7-й и 10-й, а именно: ст. 6-я о необходимости устроить новыя квартиры для фельдшеровъ, при нихъ помѣщеніе для аптеки и амбулаторіи—пріемной, съ приспособленіемъ освобождающагося помѣщенія въ больницѣ подъ заразное отдѣленіе, ст. 7-я о покраскѣ усыпальницы и 10-я, о перенесеніи дальше отъ ледника отхожаго мѣста въ виду слишкомъ близкаго нахожденія выгребной ямы отъ ямы ледника—вовсе не выполнены.

Больничная кухарка Устинья Горенкова очень стара (86 лѣтъ) и, по мнѣнію Коммисіи, ее слѣдовало бы или уволить или дать ей помощницу.—По докладу Коммисіи, постановленіемъ собранія въ 1898 г., ей назначено пособіе по 3 р. въ мѣсяцъ, которое ей и выдается съ 1-го Января сего 1899 года.

При имѣющейся при больницѣ пожарной трубѣ пріемнаго рукава и ключа неоказалось. Смотрительница объяснила, „что ключа вовсе нѣтъ, а пріемный рукавъ находится для замѣны новымъ въ Верхнеудѣнскѣ." Коммисія полагаетъ, что слѣдовало-бы новый рукавъ привезти къ трубѣ и тутъ его на мѣстѣ придѣлать, а не оставлять трубу безъ рукава, ключъ-же купить.

Бѣлья и халатовъ въ запасѣ во всѣхъ больницахъ имѣется мало. Коммисія полагала-бы увеличить вообще нынѣшнюю ассигновку на этотъ спеціальный предметъ и, вмѣсто 750 руб.—назначить 1000 руб. Отъ писсуара труба должна быть замѣнена свинцовой и вообще клозетъ плохъ, необходимо его привести въ лучшее состояніе.

3) По Саксаганской больницѣ.

Такъ какъ въ Саксагани намѣчена къ постройкѣ новая больница, то Коммисія остановится только на нетерпящихъ отлагательства вещахъ. Въ имѣющейся ванной нужно поставить желѣзную печь, хотя бы керосиновую и сдѣлать двойную дверь въ операціонной, такъ какъ при теперешнемъ ея положеніи пользоваться ею вслѣдствіе холода нельзя. Въ баракѣ мѣсто надъ ледникомъ необходимо защитить отъ холода, проникающаго въ баракъ, хотя бы войлочнымъ или другимъ настиломъ надъ поломъ.

4) По Арестному помѣщенію.

Помѣщеніе это Коммисіей найдено, какъ и въ прошломъ году, въ образцовомъ порядкѣ во всѣхъ отношеніяхъ и слѣдуетъ только покрасить заборъ.

5) По Ремесленному училищу.

Зданіе Ремесленнаго училища пришло въ полную непригодность, а потому оно должно быть замѣнено новымъ. Что же касается общихъ распорядковъ, то они остались тѣ же, что и раньше и въ общемъ удовлетворительны. Коммисія обратила вниманіе, что ученики не всѣ обуты, а въ кузнѣ почти всѣ ученики безъ фартуховъ, такъ какъ фартуховъ нехватаетъ для всѣхъ, отъ чего пропадаетъ платье. Въ кузницѣ много дыму, что нужно устранить. Купленное для продовольствія воспитанниковъ пшено оказалось горькое и сорное, также пшеница хотя и тяжеловѣсная, но очень сорная.—Пожарная труба безъ обоихъ ключей и въ неисправномъ видѣ. Толевая крыша на кузницѣ, сдѣланная въ прошломъ году, должна быть, по мнѣнію Коммисіи, замѣнена желѣзной, такъ какъ эта отъ вѣтра обрывается и куски ея лежатъ на землѣ.

6) По Софіевской больницѣ.

Послѣ произведенныхъ передѣлокъ больница эта отвѣчаетъ болѣе своему назначенію.

Фельдшеръ Израильсонъ на столько старъ, что, по мнѣнію Коммисіи, онъ не можетъ занимать штатнаго мѣста и его слѣдовало бы, для пользы службы, замѣнить другимъ фельдшеромъ, а Израильсону, во вниманіе 24-хъ лѣтней его службы земству, слѣдовало бы облегчить полученіе пенсіи, внесеніемъ за него полностью причитающихся въ Земскую Эмеритальную кассу взносовъ въ суммѣ 603 руб. 8 коп.

7) Комисаровская Земская Образцовая школа въ память столѣтія кончины ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II ВЕЛИКОЙ.

Постройка этой школы изъ жженаго кирпича,

на каменномъ фундаментѣ, подъ желѣзной крышей, выполнена хорошо, но окна и двери узки, такъ что пройти въ одну половину дверей нѣтъ возможности.

Дворовое мѣсто школы слѣдовало бы огородить плетнемъ или заборомъ изъ обаполовъ.

8) Въ осмотрѣнныхъ Коммисіей Земскихъ зданіяхъ необходимый ремонтъ произведенъ.

9) Строющіяся мостовыя сооруженія въ уѣздѣ прекрасны во всѣхъ отношеніяхъ по своей конструкціи, капитальности и чистотѣ отдѣлки и не оставляютъ желать ничего лучшаго. Такіе мосты вносятъ солидный вкладъ въ дѣло улучшенія нашихъ путей сообщенія. По мнѣнію Коммисіи слѣдуетъ устроить дощечки съ надписью: названіе моста и годъ постройки его.

10) Почтовыя земскія лошади въ уѣздѣ содержатся удовлетворительно.

11) Дороги не вездѣ въ должномъ видѣ, что Коммисія себѣ объясняетъ отсутствіемъ землемѣра, котораго Коммисія полагала бы нужнымъ имѣть.

Верхнедиѣпровская больница.

Въ больницѣ этой произведенъ необходимый ремонтъ, содержится она въ должномъ порядкѣ, чистотѣ и исправности; вообще-же изъ осмотра этой больницы Коммисія вынесла вполнѣ благопріятное впечатлѣніе. Верхнедиѣпровская больница по штатному своему устройству самая большая въ уѣздѣ (имѣетъ 30 кроватей) и Коммисія полагала бы необходимымъ предложить Управѣ на періодъ выѣздовъ врача Мрозовскаго въ уѣздъ приглашать для временнаго завѣдыванія больницей запаснаго земскаго врача, а за от-

сутствіемъ сего послѣдняго—Городоваго или даже и вольно-практикующаго врача, что-бы такимъ образомъ больница отнюдь не оставалась на попеченіе однихъ фельдшеровъ.

Коммисія подробно осмотрѣла больничную аптеку и нашла ее въ прекрасномъ состояніи во всѣхъ частяхъ. Завѣдывающій ею фельдшеръ Волошиновъ, видимо добросовѣстно относится къ своимъ обязанностямъ. Кромѣ приготовленія лѣкарствъ для своей больницы и участка, высылаетъ также и для уѣздныхъ больницъ нѣкоторые сложные препараты, какъ-то: пластыри, ртутную мазь и проч. Фельдшеръ Волошиновъ служитъ въ нашемъ уѣздѣ 24 года, никогда не получалъ отъ земства наградъ и пособій. На такую продолжительную и полезную службу Волошинова Коммисія считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Земскаго Собранія.

Коммисія, осматривая фельдшерскіе пункты въ уѣздѣ, замѣтила, что разъѣздные фельдшера въ имѣющихся у нихъ книгахъ ведутъ запись лишь расхода выдаваемыхъ ими лѣкарствъ, на приходъ-же медикаменты не значатся, такъ что веденіе этихъ книгъ недостигаетъ цѣли—служить документомъ для контроля правильности расхода врачебныхъ средствъ. Поэтому Коммисія полагала-бы рекомендовать г.г. Врачамъ озаботиться, что-бы разъѣздные фельдшера вели книги на записку не только расхода, но и прихода медикаментовъ. Для этого нуженъ только одинъ листъ.

О результатахъ ревизіи отчетности Земской кассы и дѣлопроизводства Уѣздной Управы.

Ревизіонная Коммисія, по провѣркѣ денежныхъ книгъ Уѣздной Управы за время съ 19 Октября 1898 года по 22 Октября 1899 года, нашла слѣдующее:

а) по депозитамъ:

Въ остаткѣ на лицо состояло суммъ въ день ревизіи (19 Октября 1898 года) въ уѣздномъ Казначействѣ 94.401 руб. 43 коп.

Поступило за время съ 19 Октября 1898 года по 22 Октября 1899 года . . 227.333 р. 60 к.

Израсходовано за это время. 200.997 р. 59 к.

Должно оставаться на 22 Октября с. г. 120.737 р. 44 к.

Изъ доставленныхъ Уѣзднымъ Казначействомъ свѣдѣній видно, что въ кассѣ его суммъ числящихся въ депозитахъ Уѣздной Управы на 22 Октября с. г., дѣйствительно состоитъ въ наличности—120.737 р. 44 к.

б) по тремъ авансовымъ книгамъ:

1) Уѣзднаго сбора состояло . 1.307 р. 69 к.

поступило. . . . 36.200 р. —

израсходовано . . . 37.004 р. 22 к

должно быть на лицо . 503 р. 47 к.

2) Овражковаго сбора:

Состояло . . . . 573 р. 33 к.

Поступило . . . . — —

Израсходовано . . . 231 р. 56 к.

должно быть на лицо. . 341 р. 77 к.

3) дорожнаго капитала:

Состояло . . . . 2069 р. 5 к.

Поступило . . . . 6123 р. 39 к.

Израсходовано . . . 7847 р. 45 к.

должно быть на лицо . 344 р. 99 к.

Такимъ образомъ по тремъ авансовымъ книгамъ должно быть въ остаткѣ на 22-е Октября с. г. одна тысяча сто девяносто руб. двадцать три коп. (1190 р. 23 к.)., каковая сумма, по провѣркѣ Коммисіей, оказалась на лицо полностью.

и в) по сберегательной кассѣ:

Продовольственнаго капитала сельскихъ и мѣщанскаго обществъ состояло на 19-е Октября 1898 г. 4598 р. 94 к.

Поступило	2046 р. 65 к.
Израсходовано . . .	5920 р. 94 к.
Должно быть въ остаткѣ .	724 р. 65 к.,

каковая сумма по провѣркѣ книжекъ сберегательной кассы значится правильно.

Всѣ расходы произведены правильно и согласно утвержденной Земскимъ Собраніемъ смѣты; почему Ревизіонная Коммисія полагаетъ, представленный Уѣздною Управою отчетъ за 1898 г., какъ правильный, утвердить.

Бухгалтеру Управы Киричекъ, по его ходатайству, Управа разрѣшила въ настоящемъ году отпускъ срокомъ съ 1-го Февраля по 6 Апрѣля, въ теченіи котораго онъ находился въ Москвѣ на счетоводныхъ курсахъ для подготовки себя къ правильному веденію бухгалтеріи. Бухгалтерская часть найдена Коммисіей въ порядкѣ и счетоводство ведется на вполнѣ раціопальныхъ началахъ.

Бухгалтеръ Киричекъ просилъ Коммисію ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о возвратѣ ему израсходованныхъ на поѣздку въ Москву на курсы 315 руб.

Придавая немаловажное значеніе правильному и отчетливому веденію счетоводства въ земскомъ дѣлѣ, Коммисія съ своей стороны полагала-бы означенные выше расходы бухгалтера Киричекъ въ суммѣ 315 рублей принять за счетъ земства съ тѣмъ, чтобы онъ выдалъ обязательство служить, въ

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управѣ не менѣе трехъ лѣтъ, считая съ 1900 года.

По канцеляріи:

За время съ 1-го Января по 23-е Октября с. г. въ Уѣздную Управу поступило 3051 и выпущено 6064 бумагъ; въ производствѣ Управы находится 219 дѣлъ, регистратура Коммисіей найдена въ отличномъ порядкѣ, всѣ бумаги своевременно вносятся во входящій журналъ и имѣются надлежащія отмѣтки объ исполненіи. Самое исполненіе производится безъ задержекъ; вообще-же веденіе дѣлопроизводства по части секретаря не оставляетъ желать ничего лучшаго. Въ частности, Коммисія обратила вниманіе на образцовое веденіе дѣла по взысканію платы за леченіе иногородныхъ больныхъ служащимъ въ канцеляріи Управы Иваномъ Шевченко, который за свою аккуратность заслуживаетъ, по мнѣнію Коммисіи, поощренія.

По библіотекѣ и складамъ игральныхъ картъ и письменныхъ принадлежностей:

По произведенной ревизіи Земской библіотеки, Коммисія нашла, что по денежнымъ книгамъ ея должно быть остатка со дня ревизіи прошлаго года 43 р. 34 к., да со дня ревизіи протлаго года по день настоящей поступило 230 руб. 75 коп., всего на приходѣ числится 274 р. 9 коп. и за время съ 19 Октября 1898 года по 22 Октября с. г. израсходовано на выписку періодическихъ журналовъ и газетъ: Вѣстникъ Европы, Русскій Вѣстникъ, Историческій Вѣстникъ Русская Мысль, Наблюдатель, Русское богатство, Міръ Божій, Вѣстникъ Иностранной Литературы, Недѣля, Воскресеніе, Русскій Паломникъ, Плодоводство, Деревня, Хуторянинъ, Хозяинъ, Сельскій Хозяинъ, Будьте

здоровы, Сельскій Вѣстникъ, Южный Край и Биржевыя Вѣдомости—154 руб. 5 коп. и книгъ: соч. Рамбо, Рачинскаго и Н. Шильдера, Императоръ Александръ I. 34 р. 3 коп. и на переплетъ книгъ и журналовъ 25 р. 60 коп.. слѣдовательно въ наличности должно быть 60 руб. 41 коп., собственно библіотекѣ принадлежащихъ и залоговыхъ 78 руб. каковаясумма оказалась на лицо полностью.

Согласно записямъ должно быть картъ: остатка по ревизіи прошлаго года 328 игръ на сумму 351 руб. поступило съ 19 Октября прошлаго года по 22 Октября 600 игръ на сумму 600 руб., всего на приходѣ значится 928 игръ на 951 руб., изъ нихъ продано 273 игры на сумму за скидкой въ пользу покупателей 266 р. 12 коп., изъ коихъ 249 руб. 48 к. отосланы въ управленіе по выдѣлкѣ и продажѣ картъ, а остальные 16 руб. 64 коп. отчислены въ пользу Земства, Въ наличности-же должно состоять картъ 617 игръ и денегъ за проданные съ 1 по 22 Октября 38 игръ 36 р. 48 коп. Наличность какъ денегъ такъ и картъ, по провѣркѣ Коммисіей, оказалась полностью.

Со времени ревизіи прошлаго года оставалось письменныхъ принадлежностей на сумму 159 руб. 42 коп., поступило съ 19 Октября прошлаго года по день ревизіи 22 сего Октября на сумму 252 руб. 58 к., всего на приходѣ значится письменныхъ принадлежностей на сумму 412 р., продано съ 19-го Октября 1898 года по 22 Октября с. г. на сумму 247 р. 50 1/4 к., слѣдовательно въ остаткѣ должно быть письменныхъ принадлежностей на сумму 164 р. 49 3/4 коп. —и денегъ: остатокъ со дня ревизіи прошлаго года 66 р. 22 к., выручено отъ продажи съ 19 Октября прошлаго

года по 22 Октября с. г. 270 руб. 5 коп., всего на приходѣ 336 руб. 27 коп., израсходовано съ 19 Октября 1898 года по 22 Октября 1899 года 263 руб. 55 коп. и въ остаткѣ должно быть 72 р. 71 к. Остатки какъ денегъ, такъ и письменныхъ принадлежностей, по провѣркѣ Коммисіей, оказались на лицо полностью.

Денежныя и матеріальныя книги по библіотекѣ и складамъ ведутся, какъ и прежде, чисто, аккуратно и правильно, что еще разъ свидѣтельствуетъ о ревностномъ исполненіи своихъ обязанностей завѣдывающей этими частями.

Коммисія полагаетъ необходимымъ рекомендовать Управѣ всякаго рода матеріалы, поставляемые для надобностей Земства, принимать на мѣстѣ доставки однимъ изъ Членовъ Управы и составлять объ этомъ акты.

Уѣздное Земское наше хозяйство въ послѣдніе годы значительно расширилось, а вмѣстѣ съ тѣмъ усложнились и обязанности Управы и, при нынѣшнемъ ограниченномъ личномъ составѣ ея, опредѣлившемся еще въ 1866 году въ самомъ началѣ введенія въ дѣйствіе Земскихъ Учрежденій, затруднительно въ настоящее время имѣть должное наблюденіе за всѣми предметами, входящими въ кругъ вѣдѣнія Земства, а при обширности территоріи нашего уѣзда, доходящей до 6100 квадратныхъ верстъ, не всегда возможно усмѣдить за всѣмъ и во время принять надлежащія мѣры къ устраненію недостатка или улучшенію той или иной отрасли земскаго хозяйства.

Независимо того, Коммисія не могла не обратить вниманія на то, что оклады жалованья Членамъ

Управы (по 1250 р. въ годъ) въ настоящее время не соотвѣтствуютъ служебному ихъ положенію и не возмѣщаютъ ихъ расходовъ по содержанію себя.

Въ этихъ видахъ Коммисія полагала бы, въ интересахъ земскаго дѣла, избрать еще третьяго Члена Управы для завѣдыванія земской кассой и, если въ настоящее время нельзя увеличить жалованья ЧленамъУправы, то назначить имъ квартирныя по 250 руб. въ годъ каждому.

Заканчивая настоящій докладъ, Ревизіонная Коммисія считаетъ своей обязанностію засвидѣтельствовать предъ Земскимъ Собраніемъ, что дѣятельность нашей Уѣздной Управы, предсѣдательствуемой Иваномъ Константиновичемъ Абазой, пользующимся нашими симпатіями, какъ безукоризненно честный земскій дѣятель въ лучшемъ смыслѣ этого слова—вполнѣ полезна для Земства и заслуживаетъ признательности со стороны Земскаго Собранія.

Члены Коммисіи: *В. Самсоновъ и К. Червинскій.*

Приложеніе № 42.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Редакціонной Коммисіи

ДОКЛАДЪ:

Редакціонная Коммисія, разсмотрѣвъ переданные ей Земскимъ Собраніемъ на заключеніе вопросы, имѣетъ честь доложить:

I-е по докладу Управы подъ №-2 о распредѣленіи натуральныхъ земскихъ повинностей въ уѣздѣ на 1900 годъ

а) Исполненіе повинностей: квартирной, подводной, этапной и дорожной, по мнѣнію Коммисіи, слѣдуетъ оставить на прежнемъ основаніи и на 1900 годъ.

б) По почтовой повинности Управа проэктируетъ, между прочимъ, увеличеніе комплекта станцій на 11 лошадей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ облегченія разгона лошадей на станціяхъ, выдачу разъѣздныхъ денегъ Полицейскому Приставу, ветеринарному фельдшеру и проэктируемому къ учрежденію ветеринарному врачу на рудникахъ въ Весело-Терновской воло-

сти—приставу и врачу по 300 руб., а фельдшеру 150 руб., а также и ветеринарному фельдшеру въ Желтянской волости 150 руб., а всего 900 руб.

По мнѣнію Коммисіи, вмѣсто назначенія поименованнымъ должностнымъ лицамъ разъѣздныхъ, полезнѣе было-бы на Весело-Терновской и Желтянской станціяхъ добавить по парѣ лошадей, которыми можно было-бы пользоваться и прочимъ служащимъ, имѣющимъ право разъѣзда на земскихъ лошадяхъ. Въ частности, по отношенію Полицейскаго Пристава на рудникахъ Коммисіи извѣстно, что рудовладѣльцы ходатайствовали предъ г. Начальникомъ губерніи о томъ, что-бы дѣйствія этого полицейскаго чиновника ограничивались лишь райономъ рудниковъ Весело-Терновской волости, съ отчисленіемъ прочихъ мѣстностей этой волости въ вѣдѣніе Пристава 3 стана, каковое ходатайство, какъ надо полагать, будетъ удовлетворено, а при такомъ положеніи разъѣзды Полицейскаго Пристава, само собою разумѣется, не могутъ быть отнесены къ обязанности Земства, а всецѣло должны быть приняты на счетъ рудовладѣльцевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду того, что, увеличивая комплектъ лошадей на нѣкоторыхъ станціяхъ, Коммисія полагаетъ, что возможно было-бы на другихъ сократить въ виду относительно небольшаго гона, какъ, напр., на Вольнохуторской станціи по мнѣнію Коммисіи, можно было-бы сократить на двѣ лошади безъ всякаго ущерба для безостановочнаго разъѣзда. Въ остальной части доклада Управы по почтовой повинности-Коммисія полагала-бы согласиться съ Управой.

в) Исполненіе дорожной повинности, по мнѣнію Коммисіи, слѣдуетъ оставить на существующемъ основаніи и на будущій 1900 г.

г) Овражковая повинность. Въ послѣдніе годы замѣчается уменьшеніе овражковъ, поэтому истребленіе ихъ въ количествѣ, проэктируемомъ Управою, представляется невозможнымъ. Въ минувшее лѣто овражковъ истреблено всего лишь 258.988 шт., т. е. менѣе на 360.270 шт. противъ того количества (619. 258 шт.), какое требовалось по раскладкѣ и менѣе противъ 1898 года на 47.434 шт. Основываясь на приведенныхъ выше цыфровыхъ данныхъ, Коммисія съ своей стороны полагала-бы справедливымъ и полезнымъ размѣръ овражковой повинности сократить на половину, оставивъ въ силѣ обязательное истребленіе овражковъ въ 1900 году въ слѣдующемъ количествѣ: до 15 Мая включительно по $^1/_2$ овражка или по $^1/_2$ коп. съ десятины для неисполнившихъ этой повинности въ натурѣ, а съ 15 по 31 Мая, включительно, по 1 овражку или по 1 к. съ десятины. За необязательно, сверхъ нормы, истребленныхъ овражковъ слѣдуетъ оставить прежнюю премію: до 15 Мая, включительно, по 1 к., а съ 15 по 31 Мая включительно по $^1/_2$ коп. за овражка. Послѣ-же этого срока излишне представленныхъ овражковъ не оплачивать.

д) Хлѣбный жукъ. Уѣздная Управа докладываетъ, что предположеніе нашего Земства объ установленіи натуральной повинности по истребленію хлѣбнаго жука на 1899 г. не получило, по не извѣстной причинѣ, санкціи Губернскаго Земскаго Собранія и Г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Уѣздная Управа впредь до указанія опыта успѣшности борьбы съ хлѣбнымъ жукомъ посредствомъ ручнаго собиранія насѣкомаго и въ цѣляхъ необходимой осторожности, полагала-бы, не установляя обязательной натуральной

повинности по истребленію хлѣбнаго жука, допустить добровольное истребленіе этого насѣкомаго, какъ это практикуется въ Херсонской губерніи, для чего опредѣлить на одинъ, 1900 годъ, выдачу платы за добровольное истребленіе какъ этого насѣкомаго, такъ и жука аленки, въ размѣрѣ отъ 15 до 20 коп. за гарнецъ, отнеся расходъ этотъ за счетъ овражковаго капитала, котораго въ настоящее время имѣется 59.200 р. Жуки должны быть представляемы уполномоченнымъ въ слѣдующіе сроки: жукъ аленка съ 1 Апрѣля по 1 Мая, а хлѣбный-съ 1 Іюня по 1 Августа подъ квитанціи, которыя будутъ оплачиваться Управой, какъ это практикуется въ Александрійскомъ уѣздѣ, въ которомъ въ 1899 г. истреблено жука 5,255 гарнцевъ на сумму по 20 к. за гарнецъ—1025 р.. Коммисія съ своей стороны полагала-бы изложенный проэктъ Управы по истребленію жука принять въ видѣ опыта на 1900 годъ, установивъ размѣръ платы по 15 к. за гарнецъ жука.

2) **По докладу Управы № 57**. По проэкту Предсѣдателя Саранской Уѣздной Земской Управы объ учрежденіи, „Всероссійскаго Сельско-хозяйственнаго Банка". Г-нъ Лиліенфельдъ проэктируетъ учрежденіе Банка, операціи котораго будутъ состоять въ ссудахъ землевладѣльцамъ на улучшеніе производимаго ими хозяйства (меліоративный кредитъ), въ покупкѣ и коммиссіонной продажѣ хлѣбовъ и выдачѣ подъ таковые ссудъ. Ссуды проэктируемый банкъ будетъ производить изъ $5^1/_2{}^0/_0$ и взимать коммиссіонныхъ 3 коп. съ пуда хлѣба. Потребный для проэктируемаго банка капиталъ 130 мил. авторъ проэкта полагаетъ возможнымъ реализировать у иностранныхъ капиталистовъ. Коммисія съ своей стороны сомнѣвается въ солид-

ности проэктируемаго банка и его благонадежности и полагаетъ проэктъ г. Лилiенфельда отклонить, одобривъ предположеніе нашей Управы примкнуть къ однородным ходатайствамъ другихъ земствъ объ учрежденіи особаго правительственнаго сельскохозяйственнаго банка.

3) по докладу № 47 по ходатайству разныхъ учрежденій, обществъ и лицъ о пособіяхъ. Коммисія съ своей стороны полагала-бы:

а) Крестьянину Конону Нестерчуку выдать, согласно заключенію Управы, пособіе на 1900 г. въ суммѣ 100 руб. на воспитаніе въ Учительской Семинаріи, съ обязательствомъ отслужить Земству на общемъ основаніи.

б) вдовѣ Пелагеи Завиенинской за 18 лѣтнюю службу ея прачкой въ Саксаганской больницѣ, въ виду неспособности ея къ дальнѣйшей службѣ, какъ свидѣтельствуетъ врачъ, назначить пособіе, но въ меньшемъ размѣрѣ нежели испрашиваетъ Управа, именно вмѣсто 3-хъ, два руб. въ мѣсяцъ, за неимѣніемъ въ заключеніи Управы свѣдѣній о семейномъ положеніи просительницы и рекомендовать Управѣ на будущее время подтверждать свои заключенія о пособіяхъ необходимыми данными о семейномъ положеніи просителей.

в) фельдшеру Саксаганской больницы Килимнику въ пособіи на образованіе дѣтей въ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ отказать, такъ какъ онъ, живя въ с. Саксагани, имѣетъ возможность дать образованіе своимъ дѣтямъ по его средствамъ въ мѣстномъ 2-хъ классномъ училищѣ.

г) фельдшеру Куцеволовскаго участка Рагинѣ выдать награду въ суммѣ 50 руб. за исполненіе имъ

служебныхъ порученій, выходящихъ изъ круга его прямыхъ обязанностей.

д) отказать въ выдачѣ вознагражденія бывшему завѣдывающему Сакаганскимъ 2-хъ класснымъ училищемъ Настекъ за подготовку ученика въ Учительскую Семинарію, такъ какъ это составляло прямую его обязанность.

е) почтосодержателю мѣстной земской станціи Брайловскому выдать, согласно заключенію Управы, въ пособіе 300 руб. въ виду значительнаго убытка, причиненнаго пожаромъ на этой станціи.

ж) выдать по примѣру прежнихъ лѣтъ. Обществу для содѣйствія облесѣнію степей Екатеринославской губерніи 170 руб. въ пособіе для разведенія при школахъ древесныхъ насажденій.

з) въ ходатайствѣ смотрительницы Сакаганской больницы Недзвиковской о пособіи для взноса въ эмеритуру за прежнее время службы 194 р. 40 к. отказать, согласно заключенію Управы, такъ какъ Недзвиковской, по постановленію Земскаго Собранія 8-го Октября 1897 г., выдано уже на этотъ предметъ пособіе 200 руб..

и) фельдшеру Величанскому, по вниманіе полезной его службы, продолжить просимое имъ пособіе на воспитаніе дѣтей въ суммѣ 27 руб..

і) выдать единовременное пособіе въ суммѣ 100 р. Екатеринославской школѣ садоводства.

Ходатайства ветеринарныхъ фельдшеровъ Величанскаго и Нелика, учителя Настеки и учительницы Жоховой—удовлетворить, назначивъ имъ запмообразное единовременное пособіе для взноса въ эмеритальную кассу за прежнее время ихъ службы въ общей суммѣ 922 р. 31 к.

Ходатайства учителя Саксаганскаго Ремесленнаго училища Моргуна и запаснаго врача Михайловскаго по тому-же предмету отклонить: 1-го потому, что онъ только второй годъ служитъ нашему Земству, а второй имѣетъ собственныя средства уплатить слѣдуемые съ него 459 руб.

4) По докладу №-37: а) о сложеніи безнадежныхъ къ поступленію взысканій за лѣченіе въ нашихъ больницахъ иногородныхъ, Коммисія съ своей стороны, не усмотривая возможности произвести числящіяся взысканія въ суммѣ 130 р. 85 к., полагала-бы докладъ Управы утвердить и недоимку со счетовъ сложить.

б) о сложеніи съ недвижимыхъ имуществъ недоимокъ земскихъ сборовъ. Коммисія съ своей стороны полагаетъ докладъ Управы утвердить и исчисленную недоимку въ суммѣ 548 руб. 18 к. со счетовъ сложить. Изложенныя-же въ томъ-же докладѣ ходатайства Л. Г. Фингергутъ и Прокофьева о производствѣ новаго разсчета слѣдуемыхъ съ ихъ имуществъ земскихъ сборовъ за прежніе годы по новой оцѣнкѣ— отклонить, такъ какъ къ удовлетворенію таковыхъ Коммисія не усматриваетъ достаточныхъ основаній.

5) по докладу № 69. Объ измѣненіи направленія транзитной дороги въ предѣлахъ владѣній Новороссійскаго Общества, бывшихъ Юза. Такъ какъ проэктируемая новая дорога выходитъ на землю М. М. Ростковской, для чего требуется согласіе сей послѣдней, то поэтому Коммисія съ своей стороны полагаетъ вопросъ этотъ оставить открытымъ впредь до полученія отзыва г-жи Ростковской.

6) и наконецъ **по докладу № 68.** Объ измѣненіи направленія транзитной дороги, проходящей чрезъ арендуемую Брянскимъ Акціонернымъ Обществомъ землю крестьянъ д. Сухой-Балки, Лозоватской волости. Коммисія, при участіи мѣстнаго Земскаго Начальника Н. П. Лабинскаго, единогласно пришла къ заключенію о необходимости отклонить ходатайство по этому предмету уполномоченнаго этого общества инженера Попкова, такъ какъ съ закрытіемъ старой дороги, находящіяся возлѣ этой послѣдней усадьбы крестьянъ, а также усадьба Киселева, находящаяся въ арендѣ Михайлова, будутъ замкнуты и они не будутъ имѣть свободнаго выѣзда изъ своихъ владѣній.

Заканчивая настоящій докладъ, Коммисія съ своей стороны полагала-бы просить Управу самымъ настойчивымъ образомъ заняться собираніемъ и выясненіемъ необходимыхъ данныхъ для скорѣйшаго проложенія новыхъ дорогъ къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ въ виду настоятельной и неотложной въ этомъ надобности и что-бы положить предѣлъ тѣмъ произволамъ, которые существуютъ нынѣ въ этомъ дѣлѣ, за неимѣніемъ законно-установленныхъ дорогъ для общаго пользованія.

Переданнаго-же Коммиссіи проэкта смѣты денежныхъ земскихъ повинностей на 1900 годъ Коммисія не могла разсмотрѣть, такъ какъ нѣкоторые доклады, вызывающіе новые расходы, еще не были въ разсмотрѣніи Собранія.

Предсѣдатель Коммисіи *А. Грекъ*

Члены Коммисіи { *В. Самсоновъ*

С. Храмовъ.

Приложеніе № 43.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 2,

о распредѣленіи натуральныхъ Земскихъ повинностей въ уѣздѣ на 1900 годъ.

Квартирная повинность.

А., На обязанность Земства въ силу 249 ст. уст. о Земск. повин. и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 14 Марта 1894 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, возложено отводить проходящимъ войскамъ безплатныя квартиры на время не болѣе 3-хъ сутокъ. Повинность эту въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ Земская Управа полагаетъ отбывать прежнимъ порядкомъ и въ будущемъ 1900 году, а именно: для ночлеговъ и дневокъ проходящихъ войскъ квартиры отводить у мѣстныхъ обывателей безплатно, такъ какъ хозяева квартиръ, съ своей стороны, не только не несутъ никакихъ расходовъ для постояльцевъ, кромѣ уступки помѣщенія для воинскихъ чиновъ, а напротивъ извлекаютъ выгоды отъ продажи продуктовъ и особенно

фуража для лошадей кавалеріи. Лошади же ихъ ставятся преимущественно на открытыхъ дворахъ.

Б.) Судебнымъ Слѣдователямъ и чинамъ Полиціи, въ силу существующихъ узаконеній (13 ст. § 3, п. 4 уст. о Зем. повин. и Высочайше утвержденнаго 4 Мая 1889 г. мнѣнія Госуд. Сов.) за неимѣніемъ земскихъ зданій для отвода квартиръ натурою производить отъ Земства квартирныя въ установленныхъ окладахъ, а именно: двумъ судебнымъ слѣдователямъ по 200 р., Уѣздному Исправнику 300 р., его Помощнику 250 р. и тремъ становымъ приставамъ по 180 рублей.

За отводъ же квартиръ 14 конно-полицейскимъ урядникамъ, Управа полагаетъ выдавать по прежнему селамъ, въ которыхъ урядники расположены, по 25 руб. въ видѣ пособія, (во вниманіе къ тому, что квартиры для урядниковъ, въ силу закона 9 Іюня 1878 года общества нанимаютъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ), а именно: Пушкаровскому, Орло—Васильевскому, Анновскому, Весело-Терновскому, Алферовскому, Желтянскому, Саксаганскому, Троицкому, Попельнастовскому, Бородаевскому, Софіевскому, Гуляйпольскому, Семеновскому и Лиховскому.

Подводная повинность.

Поставку подводъ, возложенную на Земство 440 ст. уст. о Зем. повин. для проходящихъ войскъ и въ другихъ случаяхъ, закономъ предусмотрѣнныхъ, Уѣздная Управа полагаетъ требовать отъ обывателей податнаго сословія попутныхъ селъ и города Верхнеднѣпровска за установленную плату (въ періодъ времени съ Марта по Ноябрь для частей войскъ штатнаго устройства полковъ и проч.—за контръ-марки рублеваго

достоинства за каждую станцію, а для не штатныхъ командъ за прогоны по 4 коп. съ версты за подводу, а въ остальные мѣсяцы за контръ-марки цѣною 75 коп. за станцію или за прогоны по 3 коп. съ версты.)

Этапная повинность.

Поставку подводъ для арестанскихъ вещей и больныхъ или привиллегированнаго сословія арестантовъ, отправляемыхъ изъ Верхнеднѣпровскаго тюремнаго замка до вокзала желѣзной дороги, возложенную на Земство пун. 5-мъ 186 ст. Уст. о Земск. повин. оставить на обязанности Верхнеднѣпровскаго Мѣщанскаго Общества. Повинность эта не можетъ быть признана обременительной, такъ какъ въ 1898 году поставлено было безплатно для этой цѣли всего 91 подвода на сумму, по мѣстнымъ цѣнамъ, 54 р. 95 коп. затѣмъ, пересылку лицъ, приговоренныхъ къ заключенію въ Земскихъ арестныхъ помѣщеніяхъ, возложенную на Земство § 1 п. 3. приложенія къ ст. 3-й врем. для Зем. учрежд. правил. Уѣздная Управа проэктируетъ производить посредствомъ нарядовъ стражи отъ мѣстныхъ обывателей податнаго сословія города Верхнеднѣпровска (мѣщанское Общество) и селеній, лежащихъ по пути слѣдованія осужденнаго въ арестное помѣщеніе; за исполненіе же этой повинности провожатымъ производить за счетъ Земства плату по 2 коп. за версту отъ одного пункта до другого, по составленному Управою маршруту и по 1 руб. за подводу для доставки заболѣвшихъ арестованныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа представляетъ Земскому Собранію особый докладъ о выдачѣ вознагражденія въ указанномъ выше размѣрѣ и за препровожденіе арестантовъ, пересылаемыхъ къ Судебнымъ слѣдователямъ, Становымъ Приставамъ, Земскимъ

Начальникамъ и въ Полицію, каковое вознагражденіе Управа проэктируетъ выдавать въ видѣ пособія, для облегченія крестьянъ въ исполненіи этой повинности, такъ какъ пересылка совершившихъ преступленія и задерживаемыхъ по распоряженіямъ Полицейскихъ и Судебныхъ властей къ обязанности Земства не относится, а должна производиться чрезъ проводниковъ, наряжаемыхъ попутными селеніями. На выдачу означеннаго выше вознагражденія, согласно собраннымъ Управою свѣдѣніямъ о числѣ проводниковъ, выставленныхъ въ 1898 году для препровожденія арестантовъ, требуется 517 руб. 50 коп., каковая сумма и внесена Управою въ проэктъ смѣты на 1900 годъ.

Почтовая повинность

Для разъѣздовъ чиновъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и прочихъ должностныхъ лицъ содержится Земствомъ на общій Земскій сборъ 19 почтовыхъ станцій, изъ числа коихъ—18-ть содержится по контрактамъ, срокъ которымъ истекаетъ 1 Января 1900 г. и потому контракты на ихъ содержаніе должны быть возобновлены на новые 3 хъ лѣтніе сроки, а именно:

1,	на	Адамовскую	станцію, имѣющую нынѣ комплектъ въ	6	лошадей
2,	„	Анновскую	„ „ „	6	„
3,	„	Бородаевскую	„ „ „	9	„
4,	„	Боголюбовскую	„ „ „	8	„
5,	„	Верхнеднѣпровскую	„ „ „	25 (*)	„
6,	„	Вольно-Хуторскую	„ „	10	„
7,	„	Весело-Терновскую	„ „	8	„
8,	„	Желтянскую	„ „ „	6	„
9,	„	Комисаровскую	„ „ „	6	„

*) Въ томъ числѣ 4 лошади собственно для надобностей Управы.

10,	на	Куцеволовскую	станцію,	имѣющую	нынѣ комплектъ въ	8 лошадей
11,	„	Лиховскую	„	„	„	14 „
12,	„	Лозоватскую	„	„	„	4 „
13,	„	Ордо-Васильевскую		„	„	6 „
14,	„	Попельнастовскую	„	„	„	9 „
15,	„	Саксаганскую	„	„	„	19 „
16,	„	Семеновскую	„	„	„	6 „
17,	„	Софіевскую	„	„	„	10 „
18,	„	Троицкую	„	„	„	8 „
						168 лошад.

На 19-ю же станцію, въ селѣ Гуляйполѣ, на которой положенъ комплектъ въ 6 лош., срокъ контракта оканчивается 1 Января 1901 года.

За содержаніе всѣхъ поименованныхъ выше 19 станцій производится плата отъ 100 до 150 рублей въ годъ за каждую лошадь, всего въ суммѣ 22.259 руб.

Уѣздная Управа по обязательномъ для нея совѣщаніи съ г. Уѣзднымъ Исправникомъ предположила пункты, въ которыхъ существуютъ нынѣ Земскія станціи, оставить и на слѣдующее съ 1900 года 3-хъ лѣтіе, а комплектъ лошадей увеличить, а именно: на Адамовской, Анновской, Боголюбовской и Лиховской по двѣ лошади, а на Бородаевской, Попельнастовской и Саксаганской—по одной лошади, а всего на одиннадцать лошадей. Такое увеличеніе комплекта станцій вызывается усилившимся вообще разгономъ лошадей по случаю построекъ мостовъ въ уѣздѣ, назначеніемъ въ 1-й слѣдственный участокъ кандидата на судебныя должности, отчего теперь вмѣсто 2-хъ три судебныхъ слѣдователя и по другимъ дѣламъ, требующимъ частыхъ выѣздовъ въ

уѣздъ. Содержаніе станцій въ истекающемъ 3-хъ лѣтіи отдано было за плату въ среднемъ по 125 р. въ годъ за лошадь; но въ виду недорода фуража и чтобы не встрѣтить затрудненія, при сдачѣ станцій на слѣдующій 3-хъ лѣтній срокъ, Уѣздная Управа находитъ необходимымъ ассигновать въ распоряженіе ея, въ среднемъ по 150 руб. въ годъ на лошадь, а на всѣхъ 179 лошадей 18-ти станцій, которымъ истекаетъ срокъ—26.850 рублей и на содержаніе 6-ти лошадей Гуляйпольской станціи по опредѣленной контрактомъ цѣнѣ 130 руб. на лошадь 780 р., итого на содержаніе всѣхъ 19 земскихъ почтовыхъ станцій съ общимъ комплектомъ въ 185 лошадей необходимо внести въ смѣту на 1900 годъ— 27.630 рублей.— Содержаніе станцій Управа предполагаетъ отдавать смотря по обстоятельствамъ съ торговъ, а прежнимъ исправнымъ почтосодержателямъ по соглашенію. На сельскомъ-же податномъ населеніи оставить по прежнему обязанность давать обывательскія лошади фельдшерамъ и акушеркамъ, при объѣздахъ ихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ земскихъ станцій, при чемъ обществамъ сель: Николаевскому, Алферовскому, Успенскому и Мишурнорогскому продолжать выдачу пособія въ прежнемъ размѣрѣ, а именно: первымъ тремъ по 50 руб. каждому, а Мишурнорогскому 75 р. въ годъ на содержаніе мѣстныхъ волостныхъ почтъ съ тѣмъ, чтобы этой почтой пользовались и квартирующіе въ ихъ селахъ фельдшера.

Ветеринарный фельдшеръ, назначенный въ с. Веселые-Терны для наблюденія за работающими на рудникахъ грабарскими лошадьми, вслѣдствіе частыхъ его вызововъ сильно обременяетъ мѣстную

земскую станцію, изъ которой онъ ежедневно требуетъ лошадей для своихъ выѣздовъ, отчего бываютъ задержки для прочихъ проѣзжающихъ, которые принуждены или нанимать себѣ частныхъ лошадей или же ожидать по нѣсколько часовъ возвращенія почтовыхъ. Для устраненія такихъ неудобствъ Уѣздная Управа полагала бы вмѣсто пользованія земскими лошадьми выдавать Весело-Терновскому земскому фельдшеру разъѣздныя деньги въ размѣрѣ 150 руб. на одну лошадь. По этимъ же соображеніямъ Уѣздная Управа полагала бы продолжать выдачу разъѣздныхъ Полицейскому Приставу на рудникахъ въ суммѣ 300 руб., а также назначить разъѣздные проэктируемымъ Уѣздною Управою къ учрежденію ветеринарному врачу на рудникахъ въ Весело-Терновской волости въ суммѣ 300 руб. и ветеринарному фельдшеру въ Желтянской волости 150 руб. Такимъ образомъ на исполненіе почтовой повинности въ 1900 г. требуется расхода всего 28455 р., а за исключеніемъ имѣющихъ поступить отъ почтоваго вѣдомства 300 р. за содержаніе пары лошадей на Лиховской станціи для возки казенной почты, относится на средства Земства 28.155 р.—болѣе противъ настоящаго года на 5481 р. 50 коп. Увеличеніе расхода объясняется, какъ упомянуто выше, проэктируемой прибавкой комплекта станцій на 11 лошадей, примѣрнымъ исчисленіемъ платы въ среднемъ по 150 р. на лошадь, т. е. болѣе противъ средняго-же размѣра таковой платы нынѣшняго года на 25 р. на каждую лошадь и, наконецъ, назначеніемъ разъѣздныхъ ветеринарному врачу и двумъ фельдшерамъ. Но не менѣе того при отдачѣ станцій на слѣдующее 3-хъ лѣтіе нѣкоторыя изъ нихъ, какъ надо полагать, не смотря на недородъ фуража,

будутъ отданы дешевле противъ исчисленной цѣны — 150 руб. на лошадь, такъ что должно получиться нѣкоторое сбереженіе отъ назначенной на содержаніе станцій суммы.

Дорожная повинность

Чрезъ Верхнеднѣпровскій Уѣздъ проходитъ 11-ть транзитныхъ грунтовыхъ дорогъ, имѣющихъ общее протяженіе 626 верстъ, содержаніе которыхъ въ исправности въ силу существующаго законоположенія (прим. къ 191 ст. уст. о Зем. повин., по продолж. 1886 и 1890 г.г.) до настоящаго времени остается на податномъ сословіи уѣзда: каждая волость обязана расчищать дороги, проходящія по ея землямъ. Дороги эти слѣдующія:

1-я) Изъ с. Саксагани на с. Лиховку, д. Александровку (Ляховка) до соединенія съ Кременчугскимъ почтовымъ трактомъ, протяженіемъ 60 вер.

2-я) Изъ Екатеринославскаго уѣзда на с. Александровку (Манвелова), чрезъ с. Саксагань, д. Красно-Ивановку, с.с. Боголюбовку и Зеленое, до границы Херсонской губерніи—72 вер.

3-я) Изъ Екатеринослава на Мало-Софіевку и Любимовку, Гуляйпольской волости, Софіевку и д. Егоровку, Марьяновской вол., до м. Кривой-Рогъ, Херсонской губ.—72 вер.

4-я) Изъ м. Никополя на д. Владиміровку, Гуляйпольской волости и село Саксагань —45 верстъ.

5-я) Изъ гор. Берислава, Херсонской губ., на Веселые-Терны, Лиховку и Желтое, по направленію къ гор. Кременчугу—76 вер.

6-я) Изъ м. Кривого-Рога на Веселые-Терны, д. Сергѣевку въ с. Саксагань—40 вер.

7-я) Изъ м. Никополя на д. Петрово-Долину, Марьяновской вол., с. с. Софіевку и Саксагань, дер. Пальмиру и Шаровъ-трактиръ до границы Александрійскаго уѣзда—72 вер.

8-я) Отъ с. Саксагани до ст. Божедаровки, Е. ж. д.—22 вер.

9-я) Изъ г. Верхнеднѣпровска на д. Быкову, с. Алферовку—въ с. Саксагань—50 вер.

10-я) Изъ г. Верхнеднѣпровска на д. Лапгово, Шаровъ-Трактиръ, до транзитной дороги на Александрійскій уѣздъ—77 вер.

и 11-я) изъ с. Романково на Мироновку, Весело-Божедаровку, Алферовку, Саксагань, протяженіемъ 40 верстъ.

Нарядъ рабочихъ и подводъ для исправленія перечисленныхъ здѣсь транзитныхъ дорогъ производится распоряженіями Волостныхъ Правленій и сельскихъ старостъ, преимущественно, по окончаніи весенихъ полевыхъ работъ и въ экстренныхъ случаяхъ, послѣ проливныхъ дождей, дѣлающихъ глубокія рытвины.

Изложенный порядокъ содержанія полотна грунтовыхъ дорогъ оставить безъ измѣненія и на 1900 годъ, какъ необременяющій населеніе, потому что нарядъ рабочихъ и подводъ для расчистки дорогъ производится преимущественно по окончаніи весенихъ посѣвовъ, когда крестьяне свободны отъ полевыхъ работъ.

Мосты и гати на транзитныхъ дорогахъ.

Существующіе въ уѣздѣ на транзитныхъ дорогахъ мосты и гати, на основаніи остающихся еще въ силѣ правилъ (2 п. прим. къ ст. 179 Общ. пол. о крест.) также должны содержаться посредствомъ натуральной повинности такимъ порядкомъ: частные владѣльцы цѣлой волости должны выдавать натурою

необходимые для мостовъ и гатей матеріалы, а крестьянское населеніе волости должно давать подводы для подвозки матеріаловъ и поставлять рабочихъ. Такой способъ исполненія этой части дорожной повинности не всегда можетъ быть примѣненъ на практикѣ, т. к. не поддается равномѣрному распредѣленію между всѣми частными владѣльцами, и потому ремонтъ, а также и постройка мостовъ, постепенно переходятъ на общій земскій сборъ. Поэтому и на будущій годъ, Управа предполагаетъ требовать отъ волостей, гдѣ окажется возможнымъ, участія въ ремонтѣ или постройкѣ мостовъ и гатей, преимущественно доставкой матеріаловъ, и представляетъ особый докладъ съ проэктомъ о новыхъ мостахъ и ремонтѣ существующихъ за счетъ Уѣзднаго Земства и съ участіемъ крестьянъ подвозкой матеріаловъ и особо за счетъ спеціальнаго „дорожнаго капитала“ Губернскаго Земства.

Кременчугскій (Губернскій) почтовый трактъ.

Почтовая дорога, проходящая изъ Екатеринослава чрезъ Верхнеднѣпровскій уѣздъ на гор. Кременчугъ (протяженіемъ 83 версты), до сихъ поръ исправляется расчисткой неровностей послѣ дождей и весенихъ водъ ближайшими селами и городомъ Верхнеднѣпровскомъ отдѣльными участками, такъ:

1-й **участокъ дороги** отъ ст. „Верхнеднѣпровскъ“, Ек. ж. д., до города, (12 вер.) должны содержать въ порядкѣ: городъ Верхнеднѣпровскъ и с. с. Богдаровской волости: Воеводовка, Надеждовка, Марьевка, Богдаровка и Семеновка и Пушкаровской волости с. Новогригорьевка.—

2-й участокъ, отъ г. Верхнеднѣпровска до Бородаевской станціи (22 вер.) села: Пупкаровка, Домоткань, Бородаевка, Гегеловка, Алексѣевка, Анно-Забора, Красно-кутской волости, дер. Федоро-Ановка, Богодаровской волости.

3-й участокъ, (9 верстъ), отъ Бородаевской станціи до Калужинскихъ мостовъ села и деревни: Калужино и Днѣпрово-Камянка, Мишуринорогской вол., Ановка, Красный Кутъ и Краснопольяновка, Красно-кутской вол.

4-й участокъ,—(25 вер.), отъ Калужинскихъ мостовъ до большаго Омельницкаго моста, села: Мишуринорогъ, Кущеволовка и Деріевка.

5-й участокъ,—(15 вер.), отъ указаннаго выше моста до границы Александрійскаго уѣзда села и деревни Успенской волости: Новогригорьевка, Млины, Успенское и Троицкое.

Хотя участки дороги и не равномѣрны по отношенію къ числу душъ селъ и деревень, приписанныхъ къ нимъ для содержанія ея въ исправности (на каждую душу мужскаго пола упадаетъ отъ 33 до 56 кв. саж., или въ среднемъ по 40,6 кв. саж.), но такъ какъ не вся полоса почтоваго тракта, какъ и прочихъ транзитныхъ дорогъ въ уѣздѣ, требуетъ сплошной и частой расчистки, а лишь тѣ мѣста, которыя изрыты снѣговыми и дождевыми потоками и потому ни въ одномъ участкѣ никогда не требуется наряда значительнаго числа рабочаго населенія, то повинность по содержанію въ порядкѣ полотна Кременчугскаго тракта не обременяетъ населенія и жалобъ на неравномѣрность распредѣленія дороги на участки между населеніемъ не было со времени введенія

Земскихъ учрежденій. Поэтому существующій порядокъ исправленія полотна Кременчугскаго тракта Управа полагаетъ оставить въ силѣ и на 1900 годъ.

Мостовыя и прочія сооруженія по Кременчугскому тракту.

Всѣ сооруженія по Кременчугскому тракту приняты на счетъ Губернскаго Земства и Уѣздное Земство, подъ ближайшимъ наблюденіемъ котораго находится этотъ трактъ, согласно 3 п. 97 ст. полож. о Зем. учрежд., обязано сообщать Губернской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію о тѣхъ сооруженіяхъ, какія потребуютъ ремонта или новой постройки. На этомъ основаніи Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что, по ея мнѣнію, слѣдуетъ заявить Губернской Управѣ о необходимости 1) устройства арочныхъ мостовъ съ шоссировкой гатей и произвести земляныя работы въ слѣдующихъ мѣстахъ почтоваго тракта на балкахъ: Плоской, Ивашкиной, Глиняной и Свидовской, 2) расширить почтовую дорогу, расконавъ ее по обѣимъ сторонамъ на 4 саж. у с. Куцеволовки со стороны Свидовской станціи вблизи усадьбы кр. Бурѣка и, наконецъ, 3-е) Верхнедиѣпровскій мостъ приходитъ въ ветхость и хотя онъ можетъ еще прослужить 1—2 года, но необходимо заранѣе намѣтить постройку здѣсь новаго моста на каменныхъ устояхъ съ желѣзными балками.

Повинность по истребленію вредныхъ для хлѣбныхъ полей животныхъ и насѣкомыхъ.

А) **Овражки.** Въ минувшее лѣто овражковъ истреблено всего лишь 258.988 шт., т. е. менѣе на 360.270 шт. противъ того количества (619.258) какое требовалось по раскладкѣ и менѣе противъ 1898 года на 47434 шт. Такое уменьшеніе количества пойманныхъ овражковъ въ лѣто текущаго года и въ

1898 году не даетъ, однако, по мнѣнію Управы, повода думать, что этихъ вредныхъ животныхъ вообще уменьшилось въ уѣздѣ. Управа объясняетъ себѣ причину этого явленія по отношенію настоящаго года холодною весною, а 1898 г. сильными и продолжительными дождями. Управа полагаетъ, что овражковъ осталось еще столько, что они при благопріятныхъ условіяхъ могутъ размножиться и угрожать нашимъ хлѣбнымъ посѣвамъ, если ослабить принимавшіяся до сихъ поръ мѣры къ ихъ истребленію. На этомъ основаніи Уѣздная Управа полагаетъ необходимымъ еще продолжать борьбу съ овражками, а потому имѣетъ честь предложить Собранію оставить въ силѣ обязательное истребленіе овражковъ и въ 1900 году въ нормѣ текущаго года, а именно: до 15 Мая, включительно, по 1 овражку или по 1 коп. съ десятины для неисполняющихъ этой повинности въ натурѣ, а съ 15 по 31 Мая, включительно, по два овражка и ли по 2 коп. съ десятины. За необязательно сверхъ нормы истребленныхъ овражковъ также слѣдуетъ оставить премію нынѣшняго года, т. е. до 15 Мая, включительно, по 1 коп., а съ 15 по 31 Мая, включительно, по $^1/_2$ коп. съ овражка. Послѣ-же этого срока излишне представленныхъ овражковъ не оплачивать.

Б) **Хлѣбный жукъ.** Постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія 23 Октября 1898 года проэктировано было на 1899 г.1) предоставить Уѣздной Управѣ принимать, начиная съ 1 Іюня, отъ жителей уѣзда собранные ими добровольно на поляхъ въ этомъ же уѣздѣ хлѣбные жуки и хлѣбную черепашку, съ уплатою по 20 коп. за гарнецъ изъ овражковаго капитала;

2-е, вслучаѣ появленія хлѣбнаго жука въ такомъ большомъ количествѣ, что собираніе его окажется мѣрою, недостигающею цѣли, т. е. не ограждающею хлѣба отъ истребленія, Уѣздная Управа прекращаетъ плату за насѣкомыхъ, собранныхъ добровольно и примѣняетъ обязательную натуральную повинность, къ исполненію которой привлекаются крестьяне и мѣщане, неисключая женщинъ и дѣтей съ 10-ти лѣтняго возраста съ вознагражденіемъ по 20 коп. за гарнецъ собранныхъ жуковъ, на счетъ владѣльцевъ, на поляхъ которыхъ насѣкомое будетъ собираться.—Изложенное выше предположеніе, подлежавшее въ силу 65 ст. Уст. о сел. хоз. и 83 ст. полож. о Земск. учрежд. санкціи Губернскаго Земскаго Собранія и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по неизвѣстной Уѣздной Управѣ причинѣ не получило утвержденія и поэтому поэктированныя на 1899 годъ мѣры къ истребленію хлѣбнаго жука не могли быть примѣнены, не смотря на появленіе въ большихъ количествахъ этаго насѣкомаго въ минувшее лѣто. По мнѣнію Уѣздной Управы, впредь до указанія опыта успѣшности борьбы съ хлѣбнымъ жукомъ, посредствомъ ручнаго собиранія насѣкомаго и въ цѣляхъ необходимой осторожности, слѣдовало-бы, не установляя обязательной натуральной повинности по истребленію хлѣбнаго жука, допустить добровольное истребленіе этого насѣкомаго какъ это практикуется въ Херсонскойгуберніи, для чего опредѣлить на одинъ, 1900 годъ, выдачу платы за добровольное истребленіе какъ этого насѣкомаго, такъ и жука аленки въ размѣрѣ отъ 15 до 20 коп. за гарнецъ, отнеся расходъ этотъ за счетъ оврашковаго капитала, котораго въ настоящее время имѣется 59200 руб.

Жуки должны быть представляемы уполномоченнымъ по пріему овражковъ въ опнаренномъ видѣ въ слѣдующіе сроки: жукъ „аленка“ съ 1 Апрѣля по 1 Мая, а хлѣбный въ періодъ времени съ 1 Іюня по 1 Августа и должны быть сдаваемы г.г. уполномоченнымъ подъ квитанціи, которыя должны быть предъявляемы лицами, истреблявшими жуковъ, въ Управу для уплаты причитающагося имъ вознагражденія не позже 1 Января 1901 года, какъ это практикуется въ сосѣднемъ съ нашимъ Александрійскомъ уѣздѣ, въ которомъ по сообщенію мѣстной Земской Управы въ семъ 1899 году истреблено аленки 567 гарнц. и хлѣбнаго жука 4658 $^{1}/_{2}$ гарнцевъ, на сумму, по установленной платѣ 20 коп. за гарнецъ—1045 руб., выдача каковаго вознагражденія производилась изъ Губернскаго сбора.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены Управы: *П. Вайдакъ.*
М. Савенко.

Секретарь *Онешенко.*

Приложеніе № 43.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣзднему Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 47.

по ходатайствамъ разныхъ учрежденій, обществъ и отдѣльныхъ лицъ о пособіяхъ отъ Земства.

Отъ кого поступило ходатайство.	Заключеніе Уѣздной Управы.
1) Отъ крестьянина с. Попельнастаго Конона Нестерчука, о пособіи на содержаніе сына его Филимона въ Новобугской учительской Семинаріи, такъ какъ онъ по бѣдности своей не имѣетъ средствъ продолжать дальнѣйшее воспитаніе его.	Уѣздной Управѣ лично извѣстно, что проситель не имѣетъ средствъ къ дальнѣйшему образованію сына своего, почему Управа, докладывая настоящее ходатайство, полагаетъ съ своей стороны назначить на общемъ основаніи Нестерчуку пособіе въ суммѣ 100 руб. на одинъ 1900 г., впредь до открытія вакансіи зем-

2) Отъ вдовы крестьянина Пелагеи Зависинской, о назначеніи пенсіи за прослуженные ею 18 лѣтъ прачкой при Саксаганской земской больницѣ, въ виду неспособности ея къ личному труду и неимѣнію средствъ къ жизни.

Справка: Саксаганскій земскій врачъ удостовѣряетъ, что Зависинская по болѣзненному состоянію ни къ какому личному труду неспособна.

скаго воспитанника въ Новбурской учительской Семинаріи.

Принимая во вниманіе продолжительную въ теченіи 18 лѣтъ службу Земству вдовы Зависинской и засвидѣтельствованную врачемъ неспособность ея къ труду, Уѣздная Управа полагала бы справедливымъ назначить ей пособіе въ размѣрѣ 3-хъ руб. въ мѣсяцъ.

3) Отъ фельдшера Саксаганской Земской больницы Григорія Килимника о пособіи на воспитаніе дѣтей его въ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ до окончанія имъ курса.

Справка: Земскій врачъ Саксаганской больницы, представляя

Въ виду такого отзыва врача г. Татаринова о службѣ фельдшера Килимника и такъ какъ послѣдній, кромѣ жалованья изъ оклада 350 руб., другихъ средствъ неимѣетъ, Уѣздная Управа въ коллегіальномъ засѣданіи 10 сего Октября постановила: ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ

означенное ходатайство въ Управу, просить о пособіи Килимнику, какъ образцовому фельдшеру и по знаніямъ и по исполнительности.	о пособіи на воспитаніе дѣтей Килимника въ суммѣ 40 руб. для уплаты за правоученіе и на учебныя пособія.
4.) Отъ Куцеволовскаго земскаго врача, о выдачѣ земскому фельдшеру Рагинѣ, состоящему на этой должности при амбулаторіи 3 года, единовременной денежной награды за его усердную и дѣятельную службу.	Фельдшеръ Рагиня, по удостовѣренію врача Борисова, кромѣ пріема совмѣстно съ врачемъ больныхъ, а при отсутствіи послѣдняго и самъ—занятъ и отпускомъ для нихъ лѣкарствъ, ведетъ отчетность и переписку, а въ экстренныхъ случаяхъ дѣлаетъ выѣзды къ трудно больнымъ. Уѣздная Управа полагаетъ, что столь ревностное исполненіе фельдшеромъ Рагиня своихъ обязанностей заслуживаетъ награды, которую ему слѣдовало бы выдать въ размѣрѣ не менѣе 25 р.
5.) Отъ Инспектора народныхъ училищъ Верхнедиѣпровскаго уѣзда о выдачѣ бывшему учителю,	Ходатайство это Уѣздная Управа представляетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

завѣдывавшему Саксаганскимъ 2-хъ классымъ образцовымъ училищемъ, Настекѣ, вознагражденія въ размѣрѣ 25 руб. за труды его по подготовкѣ къ поступленію въ учительскую Семинарію ученика Майвалдова

6.) Отъ почтосодержателя Верхнеднѣпровской земской станціи Абрама Брайловскаго, объ оказаніи ему матеріальной поддержки, въ видѣ единовременнаго пособія, по случаю постигшихъ его двухъ бѣдствій: сапа на лошадяхъ, отъ котораго погибло послѣднихъ болѣе 20 шт. и пожара, истребившаго 4 лошади, 2 фаэтона, 2 рессорныхъ обоянки, 2 тарантаса, 1 бричку, 9 саней, всю сбрую на 25 лошадей и всѣ надворныя постройки. Лошади и прочее, не застрахованное, стоили

Подтверждая, что пожаромъ причиненъ Брайловскому значительный убытокъ, Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы выдать ему вспомоществованіе въ суммѣ 300 руб.

около 2000 р., постройки стоили около 1500 руб., получено же страховаго вознагражденія 1000 руб.

7.) Отъ Президента Общества для содѣйствія облѣсенію степей Екатеринославской Губерніи Г-на Губернатора, Князя Святополкъ-Мирскаго, объ ассигнованіи Губернскому Комитету названнаго общества денежнаго пособія на нужды устраиваемыхъ имъ въ уѣздѣ школьныхъ питомниковъ.

Уѣздная Управа, находя, что стремленіе общества распространять древонасажденіе отвѣчаетъ одной изъ важныхъ потребностей уѣзда—полагала бы продолжить ассигновку и на 1900 годъ 170 р. въ пособіе обществу облѣсенія степей юга Россіи для разведенія при школахъ уѣзда древесныхъ насажденій.

8.) Отъ Смотрительницы Саксаганской земской больницы Недзялковской о заимообразномъ взносѣ за нее слѣдуемыхъ въ эмеритальную кассу вычетовъ за прежнюю службу по 1-е Января 1897 года на тѣхъ условіяхъ, какія установлены для прочихъ служащихъ въ земствѣ постановленіемъ очереднаго Земск. Собранія 1898 г.

Съ Недзялковской причитается взносовъ въ эмеритальную кассу за 9-ть лѣтъ, прослуженныхъ ею въ нашемъ уѣздѣ до введенія устава кассы, т. е. до 1-го Января 1897 г., 194 р. 40 к., между тѣмъ Недзялковская, увольняясь въ 1897 году отъ должности Смотрительницы больницы, просила выдать ей единовременное пособіе въ виду того, что она оставляя должность, лишается права на

Справка: Недзялковская 1 марта 1897 г. уволилась отъ службы, а съ 1-го Апрѣля 1898 г. вновь поступила на должность Смотрмтельницы Саксаганской больницы.

пенсію, почему Земское Собраніе постановленіемъ 8 Октября 1897 года выдало ей единовременное пособіе въ суммѣ 200 р.

9.) Отъ ветеринарнаго фельдшера Николая Величанскаго о пособіи на воспитаніе дѣтей его въ мѣстныхъ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Уѣздная Управа имѣя въ виду, что по ходатайству фельдшера Величанскаго, Земское Собраніе на 1898 и 1899 годы ассигновало ему въ пособіе на уплату за право ученіе его дѣтей въ городскомъ училищѣ и женской прогимназіи по 27 р., полагала бы ассигновать Величанскому такую же сумму и на 1900 годъ.

10) Отъ Предсѣдателя Екатеринославскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго общества садоводства Г-на Губернатора, Князя Святополкъ-Мирскаго, объ оказаніи пособія на содержаніе существующей въ Екатеринославѣ школы са-

Принимая во вниманіе, что въ Екатеринославской школѣ садоводства и огородничества учатся два нашихъ Земскихъ воспитанника, Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы ассигновать Екатеринославскому отдѣлу общества садоводства единовременное пособіе на 1900 г. въ размѣрѣ 100 р.

доводства и огородничества.	
11.) Отъ ветеринарнаго фельдшера Николая Величанскаго, о заимообразномъ взносѣ за него въ эмеритальную кассу 77 р. 81 к., причитающихся къ уплатѣ за прослуженное имъ время до учрежденія этой кассы, т. е. по 1 Января 1897 г. подъ тѣмъ условіемъ, чтобы заемъ этотъ погашался по усмотрѣнію Управы изъ получаемаго имъ отъ земства жалованья.	Величанскій прослужилъ Земству до веденія устава кассы 14½ лѣтъ и съ него причиталось за эти годы 389 р. 5 к. Губернское Земское Собраніе выдало ему безвозвратно пособіе въ числѣ прочихъ служащихъ Губернскаго Земства, въ размѣрѣ ⅘ доли означенной суммы, т. е. 311 р. 24 к., а уплату остальныхъ 77 р. 81 к. возложило на него. Въ виду того, что Величанскій дѣйствительно неимѣетъ средствъ взнести эти деньги до назначеннаго срока—1-е Января 1900 года, Уѣздная Управа полагала-бы уплатить за Величанскаго остальные слѣдуемые съ него 77 р. 81 к. заимообразно на установленныхъ прошлогоднимъ Земскимъ Собраніемъ для прочихъ служащихъ условіяхъ.
12.) Отъ учителя Комисаровскаго *Екатерининскаго* одно-	Съ учителя Настеки причитается вычетовъ въ эмеритальную кассу 422 р.

класснаго земскаго образцоваго училища, Данiила Настеки, о заимозаобромъ взносѣ за него въ эмеритальную кассу вычетовъ за прослуженное имъ время въ Земствѣ съ 1-го Сентября 1883 г. по 1-е Октября 1896 г., т. е. въ продолженiи 13 лѣтъ и 1 мѣсяца.	55 коп. и въ виду невозможности для него по неимѣнiю средствъ уплатить означенную сумму до остающагося срока 1-го Января 1900 года Уѣздная Управа съ своей стороны находитъ возможнымъ позаимствовать ему эти деньги на общемъ основанiи.
13.) Отъ Ветеринарнаго фельдшера Iосифа Пеляка о пособiи на уплату въ эмеритальную кассу 72 рублей.	Пелякъ прослужилъ Верхнеднѣпровскому Земству до введенiя устава кассы около 14 лѣтъ, съ него причитается за эти годы 361 р. 81 коп. Губернское Земство внесло за него безвозвратно въ размѣрѣ $^4/_5$ доли, т. е. 289 р. 45 к., а уплата остальныхъ 72 р. возложена на него. Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы въ виду его полезной службы выдать ему 72 руб. безвозвратно.
14) Учителя столярно-подеревнаго ремесла Саксаганскаго ремесленнаго училища	Уѣздная Управа ходатайство это представляетъ на усмотрѣнiе Земскаго Собранiя.

Якова Моргуна, о пособіи для взноса въ эмеритальную кассу, съ вычетомъ по 5 р. въ мѣсяцъ изъ его жалованья.

Справка: Моргунъ служилъ въ Павлоградскомъ Земствѣ съ 10 Сентября 1888 по 1-е Января 1897 г., т. е. по день введенія устава кассы, всего 8 лѣтъ 3 м. 21 д., за каковой срокъ причитается съ него взноса 267 р. 69 коп.; въ Верхнеднѣпровскомъ же Земствѣ онъ служитъ съ Января 1898 г., всего только второй годъ.

15.) Отъ учительницы Комисаровскаго земскаго народнаго училища Жоховой о заимообразномъ пособіи 350 руб. для взноса въ эмеритальную кассу.

Учительница Жохова, какъ видно изъ ея заявленія, служитъ учительницей всего 19-ть лѣтъ, изъ коихъ въ Верхнеднѣпровскомъ Земствѣ 7 лѣтъ, т. е. съ 2 Октября 1892 г. Уѣздная Управа съ своей стороны поддерживаетъ ходатайство Жоховой о выдачѣ ей 350

	заимообразно на общемъ основаніи.
и 16.) Отъ запаснаго земскаго врача В. С. Михайловскаго о заимообразномъ пособіи 459 р. 65 к. для взноса въ эмеритальную кассу, съ обязательствомъ пополнить эту сумму въ теченіи 4-хъ лѣтъ.	Врачъ Михайловскій служилъ въ Попельнастовскомъ медицинскомъ участкѣ съ 15 февраля 1891 года по 1-е Іюля 1896 г. – 5 л. 4 м. и 15 д. Вычетовъ съ него причитается за это время 459 р. 65 коп., каковую сумму Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы выдать ему съ возвращеніемъ таковой въ теченіи 4-хъ лѣтъ.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены { *П. Байдакъ.*
М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 44.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 37, а)

о сложеніи со счетовъ Управы безнадежныхъ къ поступленію взысканій за лѣченіе въ Земскихъ больницахъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда иногородныхъ больныхъ.

Уѣздная Управа, представляя Земскому Собранію списокъ иногородныхъ лицъ, на коихъ числятся недоимки за лѣченіе въ Земскихъ больницахъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, оказавшіяся совершенно безнадежными ко взысканію, имѣетъ честь покорнѣйше просить разрѣшенія Земскаго Собранія на сложеніе со счетовъ Управы недоимки, показанной въ спискѣ на сумму 130 р. 85 к.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены Управы: *П. Байдакъ.*

М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

СПИСОКЪ

иногороднымъ лицамъ, на коихъ числятся недоимки за лѣченіе въ земскихъ больницахъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, оказавшіяся по собраннымъ свѣдѣніямъ безнадежными къ поступленію.

№	Фамиліи и имена лѣчившихся.	Сумма недоимки		Объясненіе причинъ безнадежнаго взысканія.
		Р.	К.	
1	Завизинъ Федоръ .	3	20	Лица эти при поступленіи въ больницы назвали себя принадлежащими къ тѣмъ или инымъ обществамъ, но когда Управа предъявила къ послѣднимъ требованія объ уплатѣ денегъ за лѣченіе, то оказалось, что лица эти, къ тѣмъ обществамъ, къ которымъ они назвали себя принадлежащими, вовсе не приписаны; обнаружить же мѣсто пребыванія самихъ лѣчившихся и тѣхъ обществъ, къ которымъ они дѣйствительно принадлежатъ,—не удалось.
2	Каминскій Григорій	5	60	
3	Сухой Алексѣй . .	2	40	
4	Семенецкова Ѳекла.	8	„	
5	Усткапова Ирина. .	2	40	
6	Денюкинъ Иванъ. .	71	50	
7	Хоменкова Анна .	1	60	
8	Вальтенокъ Соша .	7	60	
9	Шумская Бейла. .	3	60	
10	Баклемищевъ Иванъ	2	80	

11	Гриценко Семенъ .	19	20	По калѣчеству и крайней бѣдности.
12	Успенскій Евгеній .	2	95	За смертію Успенскаго и нерозыска имущества ему принадлежащаго.
	Итого . .	130	85	

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены Управы: *П. Байдакъ.*
М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 45.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ 37, б)

о сложеніи съ недвижимыхъ имуществъ недоимокъ земскихъ сборовъ, неподлежащихъ взысканію по разнымъ причинамъ.

Въ Уѣздную Управу поступили ходатайства 48 владѣльцевъ помѣщеній торгово-промышленныхъ заведеній и домовъ, отдаваемыхъ въ наемъ, о сложеніи земскихъ сборовъ, въ виду того, что нѣкоторыя имущества, на коихъ эти сборы числятся, уничтожены пожаромъ, другія разрушены по ветхости или проданы на снось, или же не приносятъ никакого дохода за прекращеніемъ торговли и по другимъ причинамъ; наконецъ нѣсколько лицъ просятъ объ уменьшеніи количества земскихъ сборовъ съ ихъ имуществъ, по случаю понизившейся доходности таковыхъ.

Собранными Уѣздною Управою свѣдѣніями подтвердилась правильность упомянутыхъ выше хода-

тайствъ, поэтому и согласно 6 п. 62 ст. Полож. 12 Іюня 1890 года, представляя при семъ списокъ недвижимыхъ имуществъ, на коихъ числятся земскіе сборы, съ указаніемъ причинъ, по которымъ таковые подлежатъ сложенію,—Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе показанную по списку недоимку уѣзднаго сбора въ суммѣ 548 р. 18 к. разрѣшить сложить со счетовъ Управы и сообщить Губернской Земской Управѣ о сложеніи съ тѣхъ же имуществъ недоимки губернскаго сбора въ размѣрѣ 116 руб. 7 коп.

Независимо отъ изложеннаго землевладѣлецъ Л. Г. Фингергутъ и крестьянинъ А. А. Прокофьевъ подали въ Управу въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года заявленіе о неправильной оцѣнкѣ принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имуществъ въ прежнее время и просятъ о производствѣ новаго разсчета по оцѣнкѣ, сдѣланной Оцѣночной Коммисіей въ Сентябрѣ текущаго года, по которой цѣнность имуществъ ихъ опредѣлилась: Фингергута въ 20000 р. и Прокофьева въ 4000 р. и о сложеніи съ нихъ земскаго сбора, какъ излишне начисленнаго.

Изъ дѣлъ Управы видно, что имущество г. Фингергута привлечено къ обложенію земскимъ сборомъ со времени сдачи имъ таковаго въ наемъ казнѣ подъ винный складъ, именно со второй половины 1896 года, съ платою въ годъ по 4500 руб. съ оцѣночной суммы въ 30.000 руб., а имущество Прокофьева съ 1893 года съ оцѣночной суммы отъ 6000 до 8000 руб. и что первый изъ нихъ вносилъ налогъ земскаго сбора, а послѣдній—сряду 6 лѣтъ (съ 1893 по 1899 г.) ничего не платилъ, накопивъ

недоимки по тѣмъ сборамъ съ пеней въ суммѣ 693 р. 31 к., и только въ настоящемъ году внесъ въ уплату оной 226 руб., за вычетомъ коихъ остается еще въ недоимкѣ 467 руб. 31 коп.

Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что по разъясненію Сената 10 Февраля 1888 года № 1496 сложеніе недоимокъ земскаго сбора можетъ имѣть мѣсто лишь со времени предъявленія возраженія противъ неправильности самого сбора; 2) что таковаго возраженія со стороны Фингергута и Прокофьева не было сдѣлано своевременно; 3) что недоимка сборовъ съ пеней накопилась на имуществѣ Прокофьева до 700 р. не отъ высокихъ налоговъ, а отъ того, что платежи были запущены съ 1893 г., и 4) что налогъ съ имущества Фингергута былъ не великъ въ сравненіи съ той доходностью, которую онъ получалъ и нынѣ получаетъ отъ найма онаго подъ казенный винный складъ, а въ отношеніи такого имущества Прокофьева, какъ механическая мастерская и складъ земледѣльческихъ орудій, приносившихъ въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ огромные доходы, -онъ является даже ничтожнымъ, что доказывается тѣмъ, что за мастерскую исчисленъ уѣздный сборъ на сей годъ въ 9 р. 5 коп., а за складъ въ 4 руб. 59 коп.. Уѣздная Управа полагала бы сложить окладъ текущаго года сообразно новой оцѣнкѣ: съ имущества г. Фингергута въ размѣрѣ двухъ третей, именно: уѣзднаго сбора 137 руб. и губернскаго 60 руб. 60 коп.,—а всего 197 руб. 60 коп. и съ имущества Прокофьева въ по-

ловинномъ размѣрѣ: уѣзднаго 27 руб. $7^{1}/_{2}$ коп. и губернскаго 12 руб. 15 к., всего 39 р. $22^{1}/_{2}$ коп.

Предсѣдатель Управы *Абаза*.

Члены Управы: *П. Байдакъ*. *М. Савенко*.

Секретарь *Стешенко*.

СПИСОКЪ

недвижимыхъ имуществъ, на коихъ неправильно числятся недоимки земскихъ сборовъ, подлежащія сложенію.

Составленъ 20-го Октября 1899 года.

№№ по порядку	Наименованіе владѣльцевъ.	Наименованіе имуществъ.	Сумма земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію. Уѣздныхъ. Р.	К.	Губернскихъ. Р.	К.	По какимъ причинамъ предполагается сложить эти сборы.
1	Коротковъ Андрей, крестьянинъ	2 амбара. пивная лавка и винный погребъ (Соф. вол.)	8	60	3	21	Сборъ этотъ предположено сложить потому, что одинъ амбаръ проданъ на сносъ, а другой ничѣмъ не занятъ и никакого дохода не приноситъ; пивная же лавка и винный погребъ закрыты.
2	Бѣлаховскій Вульфъ, мѣщанинъ	Мѣсто подъ лѣснымъ складомъ (Соф. вол.)	12	77	3	39	По случаю прекращенія торговли и закрытія лѣснаго склада.
3	Турчинъ Сергѣй, крестьянинъ.	Лавка (Гуляйп. вол.)	2	42	—	77	
4	Овсюкъ Филиппъ, мѣщанинъ	Лавка (Желт. вол.)		85		32	За прекращеніемъ торговли въ лавкахъ.
5	Редекопъ Давидъ, поселянинъ	Лавка (Марьян. вол.)	12	56	5	64	
6	Мерпертъ Исеръ, мѣщанинъ .	Керосиновый складъ и два амбара (Алф. вол.)	4	34	1	13	По случаю закрытія этихъ заведеній, за прекращеніемъ въ нихъ торговли.
7	Красовицкій Дмитрій, крестьян.	Домъ (Комис. вол.)	1	3	—	38	За продажею Комисаровскому церковно-приходскому Попечительству.
8	Хорошманенко Яковъ, крестьян.	Кузница (Адам. вол.)	1	76	—	79	За прекращеніемъ роботъ по случаю закрытія кузницы.

№№ по порядку.	Наименованіе владѣльцевъ.	Наименованіе имуществъ.	Сумма земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію. Уѣздныхъ. Р.	К.	Губернскихъ. Р.	К.	По какимъ причинамъ предполагается сложить эти сборы.
9	Фрезе Іоганъ, поселянинъ . .	Кирпичный заводъ (Весело-Терновск. вол.)	16	20	7	27	По случаю закрытія завода.
10	Захъ Іосифъ, крестьянинъ . .	Пивная лавка (Саксаг. вол.)	60 (трактирнаго сбора).				Къ числу трактирныхъ заведеній принадлежатъ по закону (ст. 5 Полож. о трактир. промыслѣ) только такія пивныя лавки, въ которыхъ продается горячая пища; Захъ же содержитъ пивную лавку съ продажею холодныхъ закусокъ, какъ это видно изъ удостовѣренія Штатнаго Контролера Гарніера, почему она и не подходитъ подъ разрядъ указанныхъ лавокъ, по каковой причинѣ и предположено сложить сборъ.
11	Цабельниковъ Ефимъ, крестьян.	Домъ (Троицк. вол.)	—	34	—	8	За нерозыскомъ хозяина дома.
12	Сабадашъ Иванъ, крестьянинъ	Домъ (Мишур. вол.)	3	65	1	35	За прекращеніемъ найма дома съ 1896 года.
13	Декопская Елена Михайловна, дворянка	Вѣтряная мельница (Весело-Терновск. вол.)	1	22	—	55	За разрушеніемъ этой мельницы.
14	Левинъ Илья	Лавка (той же волости).	1	89	—	45	За нерозыскомъ ни лавки этой ни хозяина ея въ Весело-Терновской волости.

№№ по порядку.	Наименованіе владѣльцевъ.	Наименованіе имуществъ.	Сумма земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію. Уѣздныхъ. Р.	К.	Губернскихъ. Р.	К.	По какимъ причинамъ предполагается сложить эти сборы.
15	Попова Татьяна, крестьянка. .	Лавка (Попёл. вол).	—	95	—	42	По случаю прекращенія торговли.
16	Николаевское Общество . . .	Вѣтряная мельница (Никол. вол.)	3	32	1	21	За уничтоженіемъ по случаю ветхости.
17	Андреевское Общество . . .	Тоже.	2	31	—	96	За перенесеніемъ въ другую деревню
18	Иваненко Яковъ, крестьянинъ.	Помѣщеніе подъ винной лавкой (Усп. вол.)	—	95	—	42	За переводомъ винной лавки въ другое помѣщеніе.
19	Веливанный Кузьма крестьянинъ.	Тоже (Усп. вол.)	3	65	1	64	По случаю закрытія винной лавки.
20	Шведъ Павелъ, крестьянинъ .	Домъ (Ордо-Васил. вол.)	1	80	—	74	За прекращеніемъ найма дома.
21	Дербасовъ Василій, купецъ . .	Лавка (Сакаг. вол.)	7	70	3	45	По случаю прекращенія торговли въ лавкѣ.
22	Бѣлошапка Стефанъ, крестьянинъ	Машинная мельница (Семеновск. вол.	4	59	2	6	За продажею мельницы въ Екатеринославскій уѣздъ.
23	Луценко Максимъ, крестьянинъ	Лавка (Семенов. вол)	—	95	—	42	За прекращеніемъ торговли.

№№ по порядку	Наименованіе владѣльцевъ.	Наименованіе имуществъ.	Сумма земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію. Уѣздныхъ. Р.	К.	Губернскихъ. Р.	К.	По какимъ причинамъ предполагается сложить эти сборы.
24	Харитоновъ Евстафій, крестьян.	Постоялый дворъ (Желт. волости.)	4	84	1	81	По случаю закрытія.
25	Эхаустъ Николай	Паровая мѣльница (Жел. вол.)	8	11	3	3	По случаю истребленія пожаромъ.
26	Випокуровъ Григорій, мѣщанинъ	Кирпичный заводъ (Богод. вол.)	24	62	9	20	
27	Общество Кіевской паровой мукомольной мельницы „Лазарь Бродскій“	Амбаръ для ссыпки хлѣба (Мишуринорог. вол.)	54	—	24	24	За продажею на сносъ.
28	Солонько Максимъ, крестьянинъ	Лавка (Лозоват. волости.)	1	21	—	45	По случаю разрушенія лавки.
29	Пепперъ Іоганъ, поселянинъ.	Олейница (Весело-Терновск. волости.)	10	39	2	94	По случаю закрытія.
30	Леберскій Эля, мѣщанинъ . .	Мельница съ керосиновымъ двигателемъ (Алф. вол.)	5	40	2	42	По случаю истребленія пожаромъ.
31	Гладнева Марія, вдова фельдшера	Помѣщеніе подъ винной лавкой (Весело-Терн. вол).	9	3	4	6	По ошибочному обложенію вдвойнѣ.

№№ по порядку.	Наименованіе владѣльцевъ.	Наименованіе имуществъ.	Сумма земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію. Уѣздныхъ. Р.	К.	Губернскихъ. Р.	К.	По какимъ причинамъ предполагается сложить эти сборы.
32	Шапя Харитонъ, крестьянинъ.	Вѣтряная мельница (Никол. вол.)	1	22	—	55	По бѣдности
33	Попришка Степанъ, крестьянинъ	Помѣщеніе подъ винной лавкой (Гул. вол.)	2	70	1	21	По случаю закрытія винной лавки
34	Мериховъ Корнѣй, крестьянинъ.	Кузница (Гуляйпол. вол.)	—	95	-	42	По случаю закрытія кузницы
35	Тарасовъ Степанъ, крестьянинъ.	Лавка (Мишуринорог. вол.)	10	83	2	77	За неразысканіемъ ни лавки, ни Тарасова.
36	Притомановъ Александръ, крестьянинъ.	Помѣщеніе подъ лавкой и питейнымъ заведеніемъ (Богодаровск. вол.)	16	80	4	20	По неправильному обложенію, такъ какъ помѣщеніе это принадлежало другому лицу, а Притомановъ былъ только арендаторомъ онаго.
37	Соколенко Яковъ, Крестьянинъ.	Двѣ пивныхъ лавки: одна въ с. Софіевкѣ, а другаевъ д. Петрово-Бажановой (Весело-Терновской вол.)	120 (трактирнаго сбора).	—	-	—	По 7 ст. Полож. о трактирномъ промыслѣ, какъ не принадлежащія къ разряду трактирныхъ заведеній.
38	Критскій Тимофей, крестьянинъ.	Пивная лавак (Весело-Терпов). вол.	60 (трактирнаго сбора).	—	—	—	

№№ по порядку	Наименованіе владѣльцевъ.	Наименованіе имуществъ.	Сумма земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію. Уѣздныхъ. Р.	К.	Губернскихъ. Р.	К.	По какимъ причинамъ предполагается сложить эти сборы.
39	Шрамко Григорій, крестьянинъ.	Домъ (Лозов. вол.)	1	80	—	74	За продажею дома.
40	Шишъ Иванъ, крестьянинъ .	Домъ (Лозов. вол.)	1	35	—	61	По неправильному обложенію, такъ какъ домъ Шиша въ наймѣ не состоялъ.
41	Клетъ Моисей, мѣщанинъ . .	Лавка (Комис. вол.)	11	26	3	69	По бѣдности.
42	Бублей Николай, крестьянинъ .	Домъ (Мишур. вол.)	1	21	—	45	За продажею дома.
43	Веснинъ Михаилъ, мѣщанинъ.	Домъ (Лихов. вол.)	15	97	3	85	По бѣдности.
44	Шадовскій Яковъ, отставной солдатъ	Паровая мельница (Комисар. вол.)	5	42	2	42	По случаю истребленія пожаромъ.
45	Макарова Фрейда, мѣщанка. .	Амбаръ для ссыпки хлѣба въ г. Верхнедиѣпровскѣ.	16	65	6	88	Въ числѣ прочаго имущества Макаровой былъ обложенъ амбаръ по доходности; но такъ какъ въ немъ не производилось ссыпки хлѣба въ 1898 и 1899 г. г., то Управа и полагала бы сложить этотъ сборъ.
46	Бердичевскій Абрамъ, мѣщанинъ	Лавка (Мишур. вол.)	4	21	1	86	По безнадежности ко взысканію, такъ какъ за смертію Бердичевскаго никакого имущества не осталось.

№ по порядку	Наименованіе владѣльцевъ.	Наименованіе имуществъ.
47	Соловей Кириллъ, крестьянинъ.	Маслобойня (Камисар. вол.)
48	Евтушенко Никифоръ, крестьян.	Маслобойня (Комисар. вол.)
	Всего . .	. . . . .

Предсѣдатель Упра

Члены Управы:

Секретарь

Сумма земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію.				По какимъ причинамъ предполагается сложить эти сборы.
Уѣздныхъ.		Губернскихъ.		
Р.	К.	Р.	К.	
4	18	1	6	По случаю закрытія и разобранія оной.
2	16	—	56	По случаю истребленія пожаромъ.
548	18	116	7	

вы *Абаза*.

П. Байдакъ.

М. Савенко.

Стешенко.

Приложеніе № 46.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 69,

объ измѣненіи направленія транзитной дороги въ предѣлахъ владѣній Новороссійскаго Общества, бывшихъ Юза.

Уполномоченный Новороссійскаго Общества, Г. И. Бочарниковъ, ходатайствуетъ о разрѣшеніи этому Обществу отвести въ сторону транзитную дорогу, идущую изъ м. Кривого-Рога на с. Веселые-Терны, такъ какъ на старой дорогѣ общество предполагаетъ произвести вскрышу земли для разработки рудъ.

По произведенному Уѣздною Управою при участіи землемѣра, г. Денисенко, осмотру прежняго и проэктируемаго направленія дороги оказалось, что новая дорога находится отъ старой на разстояніи 100 саж. и, въ общемъ, сокращаетъ ея протяженіе на 227 саж., такъ какъ новое направленіе дороги имѣетъ болѣе ровную

линію нежели старое и проходитъ по мѣстности ровной и вполнѣ удобной для сообщенія.— Почему Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы разрѣшить Новороссійскому Обществу просимое имъ измѣненіе дороги, если на таковое изъявитъ согласіе владѣлица Марія Матвѣевна Ростковская, на землю которой выходитъ конецъ указанной дороги.

О таковомъ измѣненіи транзитной дороги на землѣ Новороссійскаго Общества (Юза) и Маріи Матвѣевны Ростковской, согласно 11 п. 62 ст. полож. о Земск. учрежд. Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Земскаго Собранія съ представленіемъ плана, составленнаго землемѣромъ Денисенко новаго и стараго направленія упомянутой дороги.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены Управы: *П. Байдакъ.*

М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 47.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 68,

объ измѣненіи направленія транзитной дороги, проходящей чрезъ арендуемую Брянскимъ Акціонернымъ Обществомъ землю крестьянъ д. Сухой-Балки, Лозоватской волости.

Уполномоченный Правленія Общества Брянскаго завода, Горный Инженеръ Б. П. Поповъ, вошелъ въ Уѣздную Управу съ ходатайствомъ о разрѣшеніи отвести въ сторону транзитную дорогу, проходящую изъ Кривого-Рога на Веселые-Терны чрезъ арендуемую Брянскимъ Обществомъ землю крестьянъ д. Сухой-Балки, Лозоватской волости. Отводъ дороги вызывается тѣмъ, что вблизи существующаго направленія послѣдней Брянское Общество будетъ открывать желѣзные рудники.

Уѣздная Управа, изслѣдовавъ, при участіи землемѣра Г. Л. Денисенко, положеніе существующаго

направленія дороги и вновь проэктируемаго Горнымъ Инженеромъ г. Поповымъ, съ своей стороны признаетъ возможнымъ согласиться съ таковымъ измѣненіемъ дороги, такъ какъ новое направленіе сокращаетъ протяженіе ея на 43 саж. противъ старой и вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ ту выгоду, что въ пунктѣ пересѣченія дорогой глубокой балки устроена Брянскимъ Обществомъ плотина шириною въ 10 саж. съ перилами, чѣмъ устраняется неудобство нынѣ существующей дороги, пересѣкающей глубокую балку.

По мнѣнію Уѣздной Управы, допустивъ просимый отводъ дороги и улучшивъ сообщеніе по оной въ новомъ направленіи въ интересахъ всего уѣзда. Земство окажетъ тѣмъ возможность Брянскому Обществу, какъ плательщику земскихъ сборовъ, открыть рудники вблизи нынѣшней дороги и извлечь выгоды, часть коихъ идетъ въ земскую кассу на общее земское дѣло.

Какъ видно изъ представляемаго при семъ акта осмотра этой дороги Членомъ Управы П. В. Байдакомъ отъ 9 Іюня сего года крестьяне Сухо-Балковскаго Общества, по заявленію кандидата на сельскаго старосту, къ проэктируемому отводу означенной дороги съ своей стороны препятствій не встрѣтили; но затѣмъ приговоромъ, постановленнымъ 25 Іюля сего года, перенесеніе этой дороги находятъ неудобнымъ потому, во 1-хъ, что дорога эта по новому направленію будетъ проходить по усадьбамъ крестьянъ, между тѣмъ не всѣ усадьбы заарендованы Брянскимъ Обществомъ, а во 2-хъ, что устроенная этимъ обществомъ по новому направленію дороги плотина будетъ засорять будто бы землю крестьянъ. На самомъ же дѣлѣ, новое направленіе дороги проэктируется лишь по тѣмъ крестьянскимъ усадьбамъ, которыя отданы на двад-

цати четырехъ-лѣтній, съ 1897 года, срокъ Брянскому Обществу для разработки рудъ и не коснулось одной усадьбы крестьянина Киселева, сданной въ аренду другому рудопромышленнику (Михайлову)—новое направленіе проэктируемой дороги проходитъ по надъ этой усадьбой. Что же касается указанія крестьянъ д. Сухой-Бали, что устроенная Брянскимъ Обществомъ по новому направленію дороги плотина будетъ засорять землю крестьянъ, то указаніе это противорѣчитъ приговору ихъ отъ 26 Мая 1898 года (*), коимъ они постановили просить Брянское Общество, при отводѣ дороги насыпать греблю на балкѣ для образованія пруда, нужнаго для ихъ безводной земли.

Докладывая о всемъ изложенномъ выше на усмотрѣніе Земскаго Собранія, согласно пун. 11-му ст. 62-й Положенія о Земск. Учрежд., съ представленіемъ плана стараго и новаго направленія дороги чрезъ землю Сухобалковскаго Общества - Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы въ виду заявленнаго крестьянами дер. Сухой-Балки возраженія противъ проэктируемаго измѣненія направленія дороги -дѣло это передать на предварительное заключеніе Редакціонной Коммиссіи, избравъ въ оную, между прочимъ, мѣстнаго Земскаго Начальника П. П. Лабинскаго, который можетъ дать необходимыя разъясненія въ какой степени возраженіе крестьянъ основательно.

Предсѣдатель Управы *Абаза*.

Члены Управы: *П. Байдакъ*. *М. Савенко*.

Секретарь *Стешенко*.

(*) копія этого приговора удостовѣрена въ вѣрности съ подлинникомъ Горнымъ Инженеромъ г. Поповымъ.

Приложеніе № 48.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 40,

о постройкѣ новой Саксаганской Земской больницы.

Въ прошлогоднемъ Очередномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи былъ на разсмотрѣніи вопросъ о постройкѣ новой больницы въ с. Саксагани и утвержденъ проэктъ расположенія зданія больницы, составленный врачемъ Татариновымъ и попечителемъ больницы Ростиславомъ Константиновичемъ г. Бродскимъ, съ разрѣшеніемъ кредита на эту постройку въ суммѣ 15.180 р. Хотя г. Предсѣдателемъ Уѣздной Управы было тогда же высказано предположеніе о недостаточности этой суммы и что самая смѣта составлена съ неразработаннаго детально плана, Собраніе съ своей стороны выразило желаніе, что бы разработка плана проэкта и его смѣта въ деталяхъ были бы отданы архитектору.

Составленные приглашеннымъ Уѣздною Управою архитекторомъ, г. Сандецкимъ, проэкты плана и смѣты

разсмотрѣны были во всѣхъ деталяхъ образованнымъ Уѣздною Управою строительнымъ комитетомъ. По этимъ проэктамъ, одобреннымъ комитетомъ, оказалась необходимой прибавка въ матеріалахъ въ началѣ непредвидѣнныхъ. Комитетъ съ своей стороны находилъ необходимымъ, чтобы облицовка зданія была сдѣлана машиннымъ кирпичемъ, раньше непредположеннымъ; вызвано это не изяществомъ вида сооруженія, но въ виду прочности, а между тѣмъ машинный кирпичъ, какъ извѣстно, превышаетъ цѣну простого кирпича.

Тѣмъ же строительнымъ комитетомъ было выражено желаніе, что-бы былъ нанятъ десятникъ на постройку для постояннаго наблюденія за ней и за исполненіемъ распоряженій Уѣздной Управы, такъ какъ десятникъ безусловно необходимъ при постройкѣ такого капитальнаго зданія. Но самымъ главнымъ вопросомъ явилось видоизмѣненіе отопленія больницы, состоящее въ устройствѣ отопленія снизу, съ подвала, подъ зданіемъ больницы.

Безусловно такое устройство даже въ домашнемъ обиходѣ представляетъ большое удобство, такъ какъ этимъ можно избѣжать сора и грязи при топкахъ печей внутри зданія, не говоря уже о такомъ помѣщеніи какъ больница.

Не входя въ дальнѣйшее обсужденіе удобствъ этого отопленія, необходимо замѣтить еще одно громадное преимущество въ печахъ съ топкой съ подвала, что ихъ можно построить для отопленія всякимъ матеріаломъ, даже и соломой, а это въ экономическомъ отношеніи будущаго содержанія больницы весьма важно.

Затѣмъ лѣсные матеріалы повысились до 30% и еще довольно большой задержкой для начала постройки больницы послужило то обстоятельство, что въ виду необходимости поставить зданіе больницы главнымъ фасадомъ къ ярмарочной площади, требовалась добавка 2-хъ саж. земли, на которую Саксаганское общество вначалѣ не соглашалось, а потомъ уже чрезъ довольно большой промежутокъ времени, видя, что постройка можетъ быть сдѣлана въ с. Комисаровкѣ, на что крестьяне с. Комисаровки выразили желаніе, снова заявили Уѣздной Управѣ, что согласны добавить требуемое количество земли.

При этомъ Уѣздная Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что ею заготовлены и куплены по сходной цѣнѣ кирпичъ и известь, которая загашена и закрыта въ ямы въ виду тѣхъ соображеній, что на основаніи опыта въ постройкѣ сооруженій, признано, что загашенная известь въ ямѣ, хорошо укрытая, вслѣдствіе перегоранія и перепариванія мелкихъ частицъ комьевъ негашеной извести, въ кладкѣ даетъ большую крѣпость связываемыхъ матеріаловъ. --

Все это, такъ сказать, оттянуло постройку къ Іюлю мѣсяцу с. г. и Уѣздная Управа находила невозможнымъ, не представивъ всего дѣла на усмотрѣніе Уѣзднаго Собранія и вновь выработаннаго проэкта и смѣты, приступить къ постройкѣ и если угодно будетъ Собранію принять все вышеизложенное, то Управа проситъ открыть ей дополнительный кредитъ въ 10.000 р. для постройки больницы, или-же передѣлать проэктъ и смѣту въ предѣлахъ прежде ассигнованной суммы.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены Управы { *П. Байдакъ.*
М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 49.

Верхнеудѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Строительной Коммисіи.

ДОКЛАДЪ,

Коммисія, ознакомившись всесторонне съ цѣлымъ рядомъ доставленныхъ докладовъ, разсмотрѣвъ всѣ проэкты и составленныя къ нимъ смѣты, пришла къ единогласному заключенію:

1) Сакаганская больница, на каковую ассигновало Земское Собраніе 15180 р., согласно представленныхъ проэкта и смѣты, за сію ассигновку выстроена быть не можетъ и необходима добавочная ассигновка, которая вызывается вслѣдствіе предложенія системы отопленія снизу, что весьма желательно при существованіи въ данной мѣстности отопленія соломой; поддерживая рѣшеніе избраннаго комитета дѣлать облицевку машиннымъ кирпичемъ всѣхъ наружныхъ стѣнъ съ устройствомъ дубовыхъ рамъ и многихъ другихъ необходимыхъ и чрезвычайно существенныхъ вещей, вообще не предвидѣнныхъ при составленіи первоначально смѣты Сандецкимъ. И хотя при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи составленной смѣты цѣна за рабочую силу нѣсколько высока, но за то на другихъ предметахъ понижена и въ случаѣ если предположить что и будетъ остатокъ,

то онъ останется въ кассѣ Земства. Почему Коммисія признала просимую ассигновку въ 10 т.т. рублей вполнѣ необходимой и согласна съ докладомъ Управы.

2) Разсмотрѣвъ детально возвращенный Губернской Управой проэктъ смѣты на постройку Сакаганскаго Ремесленнаго училища съ заключеніемъ Губернской Управы, которая вполнѣ одобрила планъ въ его техническомъ отношеніи, какъ правильно составленный относительно строительнаго устава. Коммисія, въ свою очередь, одобривая смѣту, согласилась съ докладомъ Уѣздной Управы и находитъ желательнымъ постройку Ремесленнаго училища при условіи если будетъ удовлетворено ходатайство Уѣзднаго Собранія о субсидіи на его постройку отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 10 т.т. рублей и Губернскаго Собранія въ 3 т.т. рублей.

3) Разсмотрѣвъ предложенные проэкты и смѣты, составленные при Управѣ земскимъ техникомъ, нашла:

Постройка амбулаторной въ Поцельнасомъ площадью въ 20 кв. сажень и домъ для фельдшеровъ со службами въ 32 кв. саж. составлены практично, не дороги, но при этомъ Коммисія находитъ, что, не повышая стоимости построекъ, предположенныя плетневыя стѣны должно замѣнить сдѣланными изъ обаполовъ, поставленныхъ стоймя, не возвышая просимой ассигновки.

4) При разсмотрѣніи постройки въ с. Куцеволовкѣ дома для врача въ 24 кв. сажени, Коммисія полагаетъ, что такой величины домъ не вполнѣ отвѣчаетъ назрѣвшимъ потребностямъ въ квартирѣ интеллигента, если у него имѣется семья и дѣти, гдѣ отсутствуетъ дѣтская комната и домашнее удобство семьи и при-

слуги. За симъ Коммисія предложила постройку дома на 4 кв. саж. увеличить, увеличивъ ее на 1 саж. въ длину, при чемъ стоимость таковой постройки по предложенному типу обойдется не дороже 3 т.т. р., т. е. выше на 400 руб. сверхъ исчисленной суммы, съ каковымъ добавленіемъ Коммисія предлагаетъ и измѣнить внутреннее расположеніе комнатъ, согласно предложеннаго Коммисіей плана.

5) Что касается постройки каменнаго сарая въ г. Верхнеднѣпровскѣ при Управѣ, то Коммисія полагаетъ согласиться съ докладомъ Управы и купить мѣсто у Брайловской 168 кв. с., не предрѣшая за какую цѣну сойдется съ ней Управа и въ такомъ разѣ на новомъ купленномъ мѣстѣ произвести постройку сарая, согласно проэкта и смѣты, но предлагаетъ сдѣлать измѣненіе въ слѣдующемъ: фундаментъ, цоколь и стѣны погреба и ледника сдѣлать каменные, расшивъ швы по цементнымъ растворамъ.

Въ будущемъ Коммисія проситъ обратить вниманіе, при составленіи проэктовъ, на постройки дешеваго типа изъ лимпача и глинобитныя на каменныхъ фундаментахъ и цоколѣ, какъ огнеупорныя.

Между прочимъ Коммисія пришла къ единогласному заключенію, что, вслѣдствіе большихъ построекъ, она поддерживаетъ вполнѣ докладъ Уѣздной Управы объ открытіи ей кредита на содержаніе земскаго техника, ибо въ таковомъ существенная потребность.

О всемъ вышеизложенномъ Коммисія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Члены Коммисіи: *Л. Сукуренко, П. Тищенко и Л. Фингергутъ.*

Приложеніе № 50.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 32,

съ проэктомъ ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о субсидіи на постройку новыхъ зданій для Саксаганскаго Ремесленнаго училища.

Ходатайство нашего Уѣзднаго Земства о передачѣ Саксаганскаго Ремесленнаго Училища въ вѣдѣніе Правительства, какъ о томъ упомянуто въ отчетѣ Уѣздной Управы за 1898 годъ, не встрѣтило одобренія большинства гласныхъ Губернскаго Земскаго Собранія.

Меньшинство губернскихъ гласныхъ и въ томъ числѣ и Предсѣдатель Собранія, находили, однако-же, совершенно основательнымъ ходатайство наше, указывая, между прочимъ, на то, что совмѣстное содержаніе учебныхъ заведеній Правительствомъ и Земствомъ давало до сего времени блестящіе результаты и въ сказанныхъ случаяхъ внутренній училищный

распорядокъ подлежитъ Правительственному вѣдѣнію,-земство-же ведетъ хозяйственную часть и что такимъ образомъ съ переходомъ Саксаганскаго Ремесленнаго училища въ вѣдѣніе Правительства –активная роль Земства нисколько не измѣнилась бы. Одинъ же изъ губернскихъ гласныхъ заявилъ, что завѣдывающій Техническими училищами, Членъ совѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія, г. Аноновъ, при посѣщеніи Бахмутскаго Ремесленнаго училища рекомендовалъ ему, гласному, какъ состоящему во главѣ дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда потребуется субсидія Правительства на низшія и среднія ремесленныя школы, обращаться именно въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, которое весьма охотно приходитъ на помощь этого рода школамъ и стремится принять ихъ въ свое вѣдѣніе. Вопросъ о передачѣ всѣхъ такихъ школъ въ руки Министерства Народнаго Просвѣщенія и о субсидированіи ихъ, по словамъ г. Анонова, въ принципѣ рѣшенъ положительно и дѣло съ такимъ заключеніемъ перенесено уже на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Не смотря на приведенные доводы и энергичную поддержку ходатайства нашего Земства Предводителемъ Дворянства Э. К. Бродскимъ и прочими представителями Верхнеднѣпровскаго уѣзда, большинствомъ 23-хъ голосовъ противъ 11 ходатайство Губернскимъ Собраніемъ отклонено, съ передачей на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія вопроса о пособіи отъ Правительства для сооруженія новыхъ училищныхъ зданій Саксаганскаго Ремесленнаго училища, при чемъ Уѣздному Земству предоставлено указать, въ какое именно Министерство

оно полагало бы направить ходатайство это о субсидіи.

Мотивомъ къ возбужденію въ прошломъ году Уѣздною Управою вопроса о передачѣ Саксаганскаго Ремесленнаго училища въ вѣдѣніе Правительства послужили, какъ извѣстно, ветхость и тѣснота корпуса училища, недостаточность средствъ, ассигнуемыхъ нынѣ на его содержаніе и какъ прямое послѣдствіе такого положенія училища—ограниченный комплектъ его воспитанниковъ, который именно по своей малочисленности не удовлетворяетъ потребности уѣзда въ свѣдущихъ и развитыхъ мастерахъ, какихъ по отзывамъ, выпускаетъ наше училище. Потому то Уѣздная Управа, проэктируя передачу Ремесленнаго училища въ вѣдѣніе Правительства и имѣла въ виду, съ помощью отъ казны, построить во первыхъ, новыя зданія для училища и во вторыхъ, довести комплектъ воспитанниковъ до 30 душъ.

Находя невозможнымъ оставлять далѣе Сасаганское Ремесленное училище въ нынѣшнихъ его помѣщеніяхъ, какъ неудовлетворяющихъ своему назначенію ни для жилья воспитанниковъ и учителей, ни для учебныхъ цѣлей, Уѣздная Управа поручила земскому технику Чепелеву составить проэктъ и смѣту, придерживаясь плановъ подобныхъ же училищъ въ другихъ мѣстахъ, возникшихъ въ послѣднее время и отвѣчающихъ слѣдовательно новѣйшимъ требованіямъ и назначенію.

Для мѣстнаго осмотра такого рода училищъ былъ командированъ Уѣздною Управою земскій техникъ Чепелевъ въ гор. Кіевъ, Кременчугъ и с. Бѣленькое Екатеринославскаго уѣзда.

Но предварительно доклада Земскому Собранію Уѣздная Управа послала проэктъ плана и смѣты на разсмотрѣніе Губернской Управы для провѣрки съ технической стороны и сего числа получила отвѣтъ, что, за отсутствіемъ въ настоящее время въ Управѣ полнаго состава техническаго персонала, она лишена возможности высказать свое заключеніе относительно смѣты и пояснительной записки; что же касается проэкта плана, то она находитъ его отвѣчающимъ техническимъ требованіямъ строительнаго устава.

Подробное заключеніе относительно смѣты и пояснительной записки будутъ представлены Губернской Управой, вслучаѣ надобности, Губернскому Земскому Собранію въ очередной с. г. сессіи.

Изъ представляемыхъ нынѣ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія проэктовъ плана и смѣты, видно, что сооруженіе новаго 2-хъ этажнаго зданія Саксаганскаго Ремесленнаго училища вызоветъ расходъ въ суммѣ 19000 рублей.

Уѣздная Управа, съ своей стороны, полагала бы въ счетъ исчисленной по смѣтѣ суммы на этотъ предметъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о субсидіи: а) отъ Губернскаго Земства 3000 р. и б) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 10000 руб., для покрытія-же расходовъ въ остальной суммѣ 6000 руб. будутъ впослѣдствіи изысканы средства Уѣзднымъ Земствомъ.

При этомъ Уѣздная Управа полагаетъ возможнымъ выразить увѣренность, что настоящее ходатайство будетъ принято во вниманіе Губернскимъ Собраніемъ, въ прошлогодней сессіи котораго большинство гласныхъ, отклонившее передачу училища въ

Правительственныя руки съ оставленіемъ его въ исключительномъ вѣдѣніи Земства, высказало готовность прійти на помощь въ этомъ дѣлѣ въ видѣ субсидій отъ Губернскаго Земства и ходатайствовать о пособіи и изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а это послѣднее, какъ видно изъ приведеннаго выше авторитетнаго заявленія Члена Совѣта г. Анонова, сочувственно относится къ развитію ремесленнаго народнаго образованія, почему и возможно съ полнымъ основаніемъ ожидать для улучшенія благоустройства Саксаганскаго Ремесленнаго училища матеріальной помощи со стороны Губернскаго Земства и изъ общихъ спеціальныхъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, тѣмъ болѣе, что въ такомъ содѣйствіи Верхнеднѣпровское Земство особенно нуждается въ настоящее время въ виду предпринятыхъ имъ построекъ новой больницы въ с. Саксагани, пріемныхъ покоевъ въ с. с. Жолтомъ и Кущеволовкѣ, училищъ и т. д., потребовавшихъ единовременныхъ крупныхъ затратъ свыше 35 т., не считая расходовъ на ихъ содержаніе.

Предсѣдатель Управы *Абаза*.

Члены Управы: *П. Байдакъ*. *М. Савенко*.

Секретарь *Стешенко*.

Приложеніе № 51.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 41,

объ устройствѣ при Попельнастовской больницѣ амбулаторіи отдѣльно отъ квартиръ фельдшеровъ.

По докладу Уѣздной Управы Земское Собраніе, постановленіемъ 20 Октября 1898 г., открыло кредитъ въ суммѣ 3640 руб. на постройку въ с. Попельнастомъ въ фельдшерской усадьбѣ новаго дома для квартиры фельдшеровъ и акушерки, а также помѣщенія для больничной аптеки и пріема приходящихъ больныхъ (амбулаторіи), но когда Уѣздная Управа предположила приступить къ постройкѣ, фельдшера и акушерка заявили просьбу, поддержанную врачемъ о томъ, чтобы помѣщеніе для аптеки съ амбулаторіей устроено было отдѣльно отъ ихъ квартиръ, съ чѣмъ Уѣздная Управа и согласилась и пріостановила постройку, тѣмъ болѣе, что врачъ съ своей стороны находитъ устройство аптеки и амбулаторіи въ предѣлахъ больничнаго

двора болѣе удобнымъ, какъ для больныхъ, такъ и для медицинскаго персонала; Попельнастовское-же общество прирѣзало къ больничному двору 8 саженей земли, на которой возможно возвести эту постройку. но постройка отдѣльно квартиръ фельдшеровъ отъ амбулаторіи съ аптекой, не можетъ быть выполнена за назначенную Земскимъ Собраніемъ сумму 3640 руб., для этого необходимо ассигновать дополнительный кредитъ въ размѣрѣ 1560 р.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить: если Собранію угодно будетъ согласиться съ устройствомъ отдѣльныхъ домовъ для квартиръ фельдшеровъ и амбулаторіи съ аптекой, то, къ имѣющейся ассигновкѣ въ 3640 р. назначить дополнительный кредитъ въ суммѣ 1560 руб., согласно представляемыхъ при семъ 2-хъ проэктовъ и смѣтъ, составленныхъ уѣзднымъ земскимъ техникомъ П. Чепелевымъ.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены Управы: *П. Байдакъ.*

М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 52.

М. В. Д.
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ
Губернская
Земская Управа.

Октября 18 дня 1899 г.
№ 10055.

г. Екатеринославъ

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Вслѣдствіе отношенія отъ 9-го Августа с. г. за № 4443. Губернская Управа, препровождая при этомъ для доклада Очередному Уѣздному Земскому Собранію, проэкты и смѣты, составленные старшимъ техникомъ Губернской Управы на устройство въ будущемъ 1900 году дорожныхъ сооруженій въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ на средства дорожнаго капитала, а именно:

1) двухъ мостовъ въ д. Богдано-Надежловкѣ чрезъ балки Водяную и Хрящеватую, по дорогѣ, служащей подъѣздомъ къ ст. ст. „Желтыя Воды“ и „Пятихатки“.

2) Моста въ с. Большой Софіевкѣ, чрезъ рѣку Каменку, по дорогѣ на ст. Девладово.

3) Моста чрезъ р. Саксагань, въ д. Екатеринополь, по дорогѣ изъ с. Саксагани на ст. Божедаровку.

и 4) Моста чрезъ р. Самоткань, въ с. Ивановкѣ, имѣетъ честь увѣдомить Уѣздную Управу, что проэктовъ на устройство мостовъ въ д. Мало-Софіевкѣ чрезъ р. Бузулукъ и въ д. Павло-Григорьевкѣ чрезъ р. Самоткань не составлено потому, что при осмотрѣ этихъ трудно-проѣздныхъ мѣстъ Коммисіей въ составѣ Предсѣдателя Верхнедніѣпровской Уѣздной Управы П. К. Абаза, Члена Губернской Управы П. П. Напчинскаго и Старшаго Техника этой Управы И. И. Нерадовскаго, постройка этихъ сооруженій снята съ очереди перваго—въ виду нераціональности производить постройку деревяннаго затопляемаго моста, т. е. такого же, какой существуетъ въ настоящее время, для постройки же каменнаго моста, который будетъ стоить 25—30 тысячъ, необходимыхъ средствъ въ распоряженіи Верхнедніѣпровскаго Уѣзднаго Земства не имѣется; а втораго—потому, что на мѣстѣ предположенномъ для постройки моста, мѣстной владѣлицей предложено устройство плотины, которая устранитъ надобность въ мостѣ.

Вмѣстѣ съ этимъ Губернская Управа покорнѣйше проситъ Уѣздную не отказать выслать, вмѣстѣ съ возвращеніемъ проэктовъ и смѣтъ, копіи постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія, касающихся дорожнаго и строительнаго дѣлъ. Членъ Управы *Ларіи* Дѣлопроизводитель *Березницкій*.

Приложеніе № 53.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Строительной Коммисіи.

ДОКЛАДЪ,

Разсмотрѣвъ присланныя Губернской Земской Управой при отношеніи отъ 18 октября за № 10055, проэкты и смѣты на постройку въ 1900 году мостовъ за счетъ дорожнаго капитала, Коммисія единогласно постановила принять постройку таковыхъ:

1) въ Ивановкѣ чрезъ рѣку Самоткань.

2) „ Софіевкѣ „ „ Каменку.

3) „ Богдано-Надеждовкѣ чрезъ балку Водяную, а чрезъ балку Хрящеватую перенести на уѣздный счетъ, отпустивъ на постройку моста 150 р.

4) въ Екатеринополѣ же постройку моста Коммисія находитъ преждевременной и не раціональной въ виду того, что съ проведеніемъ Корыстовской вѣтви движеніе по немъ будетъ слишкомъ мало чтобы строить такое сооруженіе и кромѣ этого существующій мостъ ремонтированъ въ 1898 году.

Затѣмъ Коммисія намѣтила постройку за счетъ дорожнаго капитала въ 1901 г. мостовъ въ слѣдующихъ пунктахъ:

1) въ с. Саксагани чрезъ Пронькинъ-Бродъ.

2) „ м.ъ Аниовкѣ (Кочубея) чрезъ р. Желтую.

3) въ с. Адамовкѣ чрезъ р. Бузулукъ.

4) „ Веселыхъ—Тернахъ чрезъ р. Саксагань (гать и мостъ),

5) въ Лиховкѣ мостъ чрезъ р. Омельникъ-Переволочанскій.

О всемъ вышеизложенномъ строительная Комиссія находитъ необходимымъ доложить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Члены Коммиссіи: *Л. Сукуренко,*
Л. Фингергутъ,
Ив. Тищенко.

Приложеніе № 54.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 24,

о постройкѣ моста въ с. Анновкѣ, Краснокутской волости,

Общество крестьянъ с. Анновки, Краснокутской волости, приговоромъ отъ 21 февраля с. г., ходатайствуетъ о постройкѣ моста вблизи сельца Анновки чрезъ р. Омельникъ, на землѣ г-жи Цекопской, при чемъ по вторичному приговору отъ 14 Апрѣля обязалось доставить своими подводами строительные матеріалы и поставить рабочихъ для забивки свай.

Уѣздная Управа, съ своей стороны, находя настоятельную надобность въ просимомъ крестьянами с-ца Анновки мостѣ, имѣетъ честь просить Уѣздное Земское Собраніе ассигновать на этотъ предметъ сумму, въ размѣрѣ 650 р., согласно составленной Земскимъ техникомъ Чепелевымъ смѣтѣ.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены Управы { *П. Байдакъ.* / *М. Савенко.*

Секретарь *Стешенко.*

Приложеніе № 55.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 63,

о ремонтѣ дорожныхъ сооруженій за счетъ уѣзднаго сбора.

На ремонтъ мостовъ за счетъ Уѣзднаго сбора по составленной смѣтѣ земскимъ техникомъ Чепелевымъ на 1900 г., требуется:

1-е, для моста на землѣ г.г. Ломаковскихъ чрезъ рѣку Саксагань по дорогѣ изъ Саксагани на Божедаровку . . . . . 250 р.

2-е, тамъ-же на землѣ г.г. Брустъ . . 75 р.

3-е, На балкѣ жабьей по транзитной дорогѣ изъ Мишуринорога на Лиховку . . 15 р.

4-е, въ м. Анновкѣ, той же волости, чрезъ р. Желтую по транзитной дорогѣ изъ г. Кременчуга на Бериславъ . . . . . 120 р.

5-е, въ д. Никифировкѣ (Камчатка) чрезъ р. Желтую по дорогѣ изъ Никополя на Елисаветградъ . . . . . 550 р.

6-е, въ с. Желтомъ чрезъ рѣчку Курячую по дорогѣ изъ Кременчуга на Бериславъ . 330 р.

7-е, тамъ-же 2 моста на изгибахъ р. Желтой. 150 р.

Итого 1490 р.

По ходатайству обществъ кр-нъ с. Мироновки и Семеновки о постройкѣ имъ моста чрезъ балку Савранку, прошлогоднее Уѣздное Земское Собраніе ассигновало въ пособіе на этотъ предметъ 200 р., но означенной суммы по составленной на основаніи произведеннаго изысканія смѣтѣ оказалось недостаточно. Уѣздная Управа, съ своей стороны, признавая постройку въ указанномъ пунктѣ моста крайне необходимой, ходатайствуетъ объ ассигнованіи добавочной суммы на этотъ предметъ 200 р.

А всего необходимъ кредитъ въ суммѣ 1690 р.

Предсѣдатель Управы *Абаза*.

Члены Управы { *П. Байдакъ.* / *М. Савенко.*

Секретарь *Стешенко*.

Приложеніе № 56.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Редакціонной Коммисіи.

ДОКЛАДЪ.

Редакціонная Коммисія, разсмотрѣвъ переданный ей Земскимъ Собраніемъ докладъ Управы, съ планами проэктируемыхъ дорогъ, съ своей стороны находитъ необходимымъ проведеніе дороги для сообщенія отъ большой дороги со станціей Терны, до переѣзда, существующаго на желѣзнодорожной линіи Саксаганской вѣтви, какъ показано на планѣ землемѣра Денисенко. Что же касается дороги, проэктируемой къ станціи „Желтыя Воды", отъ большой дороги, идущей изъ Елисаветграда въ Саксагань, по двумъ варіантамъ, Коммисія признала болѣе удобнымъ проведеніе дороги направленіемъ, проэктируемымъ Управою и показаннымъ на планѣ землемѣра Денисенко по второму варіанту.— Изложенное заключеніе Редакціонная Коммисія имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Члены Коммисіи: *Л. Сукуренко, С. Храмовъ, Петръ Харченко* и *Людв. Фингергутъ.*

Приложеніе № 57.

Верхнеднѣпровскому IX Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 77,

о проведеніи новыхъ дорогъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ Терны и Желтыя-Воды.

Въ Уѣздную Управу поступили ходатайства довѣреннаго Правленія Русско-Бельгійскаго Металлургическаго Общества, Горнаго Инженера Акимова, и дворянина Николая Ильича Михайлова о проведеніи дорогъ общаго пользованія, необходимыхъ имъ для провоза руды отъ большой дороги, идущей изъ Апновки въ Терны къ станціи того-же имени Саксаганской вѣтви, Екатерининской желѣз. дор., такъ какъ существовавшая для проѣзда къ этой станціи дорога крестьянами с. Ново-Павловки запахана и сообщенія съ открытой уже для пріема частныхъ грузовъ станціей Терны не существуетъ.

Кромѣ того, въ Управу подано заявленіе гласнаго П. Д. Яковлева о проведеніи дороги общаго пользованія къ стан. Желтыя-воды, такъ какъ нынѣ сообщеніе съ этой станціей происходитъ по межнику отъ большой дороги между владѣній Баронессы Энгельгардтъ, крестьянъ Чернышей, дер. Водяной Балки, Полтавско-Боголюбовскаго Товарищества, П. В. Тищенко, Олефиренко и Игната Ст. Ошкало по межнику до того узкому, что разминуться 2-мъ ветрѣчнымъ подводамъ невозможно.

Уѣздная Управа поручила землемѣру Денисенко составить планы проектныхъ дорогъ, изъ которыхъ одна проэктируется отъ транзитной дороги, идущей изъ Апповки на с. Терны чрезъ землю крестьянъ села Ново-Павловки до существующаго переѣзда чрезъ желѣзную дорогу, на протяженіи 41, 6 саж., а другая— отъ большой дороги, идущей изъ Елисаветграда въ с. Сакаганъ чрезъ имѣніе Баронессы Энгельгардтъ на протяженіи 300 с. и далѣе около версты по землѣ П. В. Тищенко до ст. Желтыя-воды. Проведеніе этой дороги по землѣ г. Тищенко обусловливается невозможностью вести ее по межѣ въ равныхъ частяхъ, т. к. существующіе межевые признаки, расположенные въ одной сажени отъ межи, были-бы уничтожены.

Уѣздная Управа, находя безотлагательно необходимымъ проведеніе поименованныхъ выше дорогъ для сообщенія съ желѣзно-дорожными станціями окрестнаго населенія и представляя при семъ планы таковыхъ, имѣетъ честь доложить объ этомъ

Земскому Собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ возбудить ходатайство о проложеніи этихъ дорогъ въ силу 449 и 450 ст. ст. X т. ч. I зак. граждан., шириною въ 3 саж.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены Управы: *П. Байдакъ.*

М. Савенко.

Секретарь *Стешенко.*

ОГЛАВЛЕНІЕ

постановленій Верхнеднѣпровскаго IX Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, 3-й Очередной сессіи

23—27 Октября 1899 года.

Содержаніе постановленій.	Страницы постановленій.	Страницы приложеній.
23 Октября (утреннее).		
Списокъ г.г. гласныхъ Собранія.	—	84
Открытіе Собранія . . .	3	86
Избраніе секретарей Собранія .	3	—
Собраніе вставаніемъ почтило память умершаго лѣтомъ с. г. гласнаго Е. И. Остроумова . . .	4	—
Принятіе къ свѣдѣнію циркуляра г. Начальника губерніи отъ 13 Іюля с. г. за № 1239, о недопущеніи къ участію въ земскихъ выборахъ депутатовъ духовнаго вѣдомства .	4	87
Чтеніе списка дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію Земскаго Собранія и передача нѣкоторыхъ вопросовъ на предварительное обсужденіе Редакціонной Коммисіи.	4	89
По ходатайству Николаево-Острогадскаго сельскаго общества о разрѣшеніи открытія базаровъ . .	4	

Отклоненіе ходатайства Лиховскаго общества о разрѣшеніи учредить въ с. Лиховкѣ ярмарку 6 Декабря и базары	4	
По ходатайству Днѣпрово-Камянскаго сельскаго общества о разрѣшеніи учредить еще одну ярмарку 22 Октября и базары по средамъ и пятницамъ	5	—
О ходатайствѣ объ устройствѣ на ст. „ Верхнеднѣпровскъ“ вагонныхъ вѣсовъ	5	101
По жалобѣ помѣщика П. М. Фрамъ на Куцеволовскаго земскаго врача доктора медицины Борисова . .	5	—
Принятіе къ свѣдѣнію объяснительной записки къ смѣтѣ и раскладкѣ на 1900 годъ	6	103
По вопросу объ изысканіи мѣръ къ облегченію населенія въ содержаніи волостныхъ почтъ	7	112
По вопросу объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей земскаго положенія.	7	121
Принятіе къ свѣдѣнію разъясненія Сената объ условіяхъ законности состава Уѣзднаго Земскаго Собранія.	7	124
По ходатайствамъ сельскихъ обществъ о вознагражденіи за пересылку арестантовъ	7	127
О пособіи вдовѣ врача Елизаветѣ Барановой.	7	—

Объ ассигнованіи 200 руб. на содержаніе учительскаго помощника въ Дарьевскомъ училищѣ . .	8	„
Утвержденіе лицъ, избранныхъ Уѣздною Управою въ должности завѣдующихъ военно-конскими участками.	8	130
Избраніе Членовъ въ Коммисію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей	8	131
Отклоненіе ходатайства Саксаганскаго общества, о возвратѣ ему 506 р. 34 коп., израсходованныхъ на постройку моста и гати въ с. Саксагани	8	„
Объ устройствѣ особаго экипажа, приспособленнаго для земской почты.	9	„

23-е Октября (вечернее).

Дача гласнымъ Іоганомъ Яковлевымъ Тильманомъ (меноннитомъ), не пріемлющимъ присяги, въ присутствіи Собранія, торжественнаго обѣщанія исполнять обязанности гласнаго по долгу совѣсти и убѣжденія.	10	„
Объ отсрочкѣ обсужденія доклада Коммисіи по оцѣнкѣ рудоносныхъ земель въ уѣздѣ до слѣдующаго засѣданія и о дополненіи состава Коммисіи гласнымъ А. Е. Грекъ . .	10	„
Избраніе состава Коммисій: Редакціонной и Строительной . . .	11	

О назначеніи квартирныхъ денегъ повивальнымъ бабкамъ. .	11	—
О выдѣленіи Желтянской волости изъ Анновскаго въ самостоятельный „Желтянскій“ медицинскій участокъ съ устройствомъ въ с. Желтомъ пріемнаго покоя на 8 кроватей . .	11	133
О ходатайствѣ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи должности ветеринара на рудникахъ	12	136
О ходатайствѣ, чтобы курьерскіе поѣзда имѣли остановку на станціяхъ „Пичугино“ и „Милорадовка“ Екатерин. жел. дороги. . . .	12	
О ходатайствѣ объ открытіи въ с. Желтомъ почтоваго Отдѣленія Государственной почты	13	139
О продолженіи въ 1900 году пособія отъ Земства городу Верхнеднѣпровску на содержаніе Городскаго училища и женской Прогимназіи и оставленіе открытымъ вопроса о пособіи тому-же городу на постройку зданія для Городскаго училища до будущаго года. . .	16	—
О порядкѣ убоя скота, признаннаго ветеринарами подлежащимъ уничтоженію	17	
О принятіи въ число земскихъ недвижимыхъ имуществъ Андреев-		

ской школы, выстроенной на собственныя средства Попечителемъ ея, А. Ѳ. Чуйкевичемъ, выраженіе благодарности ему за его сочувствіе дѣлу народнаго образованія и просьба Собранія къ г. Чуйкевичу, дать согласіе на постановку его портрета въ означенной школѣ	17	142
О принятіи содержанія Андреевской школы до будущаго учебнаго года на счетъ Земства на общихъ основаніяхъ и порученіе Уѣздной Управѣ 1) о доставленіи будущему Земскому Собранію подробнаго списка всѣхъ зданій и сооруженій, выстроенныхъ на счетъ Земства или съ участіемъ мѣстныхъ обществъ и частныхъ лицъ на крестьянскихъ земляхъ и 2) о выработкѣ проэкта о способахъ закрѣпленія за Земствомъ тѣхъ земельныхъ участковъ, на которыхъ таковыя зданія или сооруженія возведены или вновь будутъ построены	18	
24-го Октября (утреннее).		
Избраніе члена въ Попечительный Совѣтъ Верхнедиѣпровской женской прогимназіи	20	
Докладъ гласнаго кн. П. Б. Мансвелова по вопросу объ учрежденіи въ уѣздѣ постоянныхъ педагогическихъ курсовъ для подготовки кандидатовъ на должности сельскихъ учителей и утвержденіе доклада Училищнаго Совѣта о ходатайствѣ		

предъ Губернскимъ Земствомъ о ежегодномъ устройствѣ періодическихъ педагогическихъ курсовъ для учителей народныхъ школъ . . .	22	145-151
Объ увеличеніи оклада жалованья сельскимъ учителямъ . . .	23	145
По ходатайству вдовы контръ-адмирала В. Г. Федоровичъ о пособіи ей на устройство плотины чрезъ рѣку Самоткань	23	154
Утвержденіе доклада Коммисіи по оцѣнкѣ рудоносныхъ земель въ уѣздѣ и выраженіе благодарности, какъ оцѣночной Коммисіи, такъ и принимавшимъ участіе въ трудахъ ея юрисъ-консульту Барону А. Р. Энгельгардтъ и секретарю Управы И. Ѳ. Стешенко, съ выдачей послѣднему единовременной награды въ суммѣ 100 рублей.	33	157
24-го Октября (вечернее).		
О снабженіи земскихъ ветеринаровъ лѣкарствами и о добавкѣ одного ветеринарнаго фельдшера. . .	34	183
О возбужденіи ходатайства предъ Губернскимъ Земствомъ о командированіи съ 1 Января 1900 года земскаго ветеринара Геккера въ Ветеринарный Институтъ для изученія бактеріологіи	35	

Объ ассигнованіи единовременно 1000 руб. въ пособіе на постройку въ с. Саксагани второ-классной церковно-приходской школы съ учительскимъ курсомъ. . . .	35	—
По поводу прошенія повѣреннаго дворянина П. Г. Харченка, помощ. присяж. повѣрен. Самохотова о возвратѣ земскихъ сборовъ, за рудничный участокъ г. Харченко, внесенныхъ за 1891 и 1892 г.г.. . .	36	—
Объ уравненіи содержанія разъѣздныхъ и запаснаго врачей съ больничными	36	189
По жалобѣ помѣщика М. Н. Грабовскаго на земскаго врача Куцеволовскаго участка г. Борисова. .	37	
О результатахъ перваго опыта устройства въ м. Анновкѣ и с. Куцеволовкѣ пріютовъ для дѣтей; выраженіе благодарности завѣдывавшимъ пріютами врачамъ Борисову и Шульцу и порученіе Управѣ совмѣстно съ г.г. Земскими Начальниками избрать новые пункты для открытія пріютовъ въ будущемъ году, возбудивъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ ассигновкѣ 600 руб. на этотъ предметъ	38	191
25-е Октября (утреннее).		
Объ ассигнованіи 350 р. на содержаніе 2-хъ полицейскихъ десятскихъ сверхъ штата . . .	40	195

Ассигновка а) 400 р. въ годъ на пріобрѣтеніе книгъ для ученическихъ библіотекъ начальныхъ училищъ и б) 300 руб. на учрежденіе при 6-ти школахъ уѣзда вечернихъ классовъ для взрослыхъ и о разъясненіи Управой сельскимъ обществамъ, что расходы на освѣщеніе школъ должны составлять ихъ обязанность	40-41	196
Объ установленіи сроковъ для открытія торговли на ярмаркахъ въ уѣздѣ и порученіе Управѣ заняться пересмотромъ вопроса о ярмаркахъ вообще и составить о семъ докладъ къ будущему Собранію . . .	42	199
Оставленіе до будущаго Очереднаго Собранія открытымъ вопроса, по ходатайству Городской Управы о пособіи на организацію вольнаго пожарнаго общества въ г. Верхнеднѣпровскѣ	42	—
Установленіе Собраніемъ срока, послѣ котораго поступившія въ Управу ходатайства частныхъ учрежденій и лицъ въ число докладовъ Очередному Собранію не включались, а оставлялись до будущаго Очереднаго Собранія	43	—
По вопросу объ устройствѣ школы дорожныхъ десятниковъ . .	43	
По докладу попечителя Ивановскаго училища Л. Ѳ. Сукуренко о	—	—

постройкѣ новаго зданія для этого училища, принятіе на счетъ Земства расходовъ по страховкѣ сего послѣдняго и выраженіе благодарности г. Сукуренко за труды на пользу народнаго образованія, съ представленіемъ его чрезъ Училищный Совѣтъ къ наградѣ	43-44	202
Ассигновка 500 руб. въ пособіе на постройку въ г. Верхнеднѣпровскѣ „народнаго дома“ для устройства библіотекъ, чтеній, спектаклей и пр.	44	„
Объ оставленіи переоцѣнки рудоносной земли г.г. Шмаковыхъ на будущій 1900 годъ	44	„
Ассигновка 750 руб. для выдачи единовременнаго пособія Софіевскому обществу по постройкѣ 2-хъ класснаго образцоваго училища въ сел. Софіевкѣ	45	206.
О ходатайствѣ о займѣ 20 т. т. руб. для обезпеченія продовольственныхъ нуждъ населенія уѣзда, постигнутаго недородомъ въ настоящемъ году, подъ гарантію Уѣзднаго Земства	46	29.
По вопросу объ организаціи дорожныхъ работъ въ постарадавшихъ отъ недорода мѣстностяхъ для предоставленія заработковъ нуждающемуся населенію.	46	„

По вопросу о проведеніи дорогъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и избраніе въ помощь Управѣ по этому дѣлу Коммисіи	48	216
О возстановленіи ассигновки на содержаніе земскаго землемѣра .	48	239
25-го Октября (вечернее)		
Принятіе предложенія Г-на Предсѣдателя Собранія по предмету собиранія частныхъ пожертвованій, для составленія капитала на учрежденіе штейгерской школы въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ въ память А. Н. Поль.	51	221
О постройкѣ во дворѣ земскаго дома новаго сарая и о покупкѣ мѣста у Фейги Брапловской для расширенія земскаго двора . .	51	225
О возбужденіи ходатайства о разширеніи казеннаго плодоваго питомника и объ учрежденіи въ уѣздѣ должности садовника, въ качествѣ помощника лѣсничаго. . .	53	227
О возбужденіи ходатайства объ увеличеніи въ Желтянской волости штата полицейскихъ урядниковъ. .	54	
О ходатайствѣ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о дополнительномъ кредитѣ для пріобрѣтенія производителей рогатаго скота и лошадей.	55	230

26-го Октября (утреннее)		
Обозрѣніе г. г. Гласными издѣлій, изготовленныхъ воспитанниками Саксаганскаго Ремесленнаго Училища и предоставленіе Уѣздной Управѣ отправить часть таковыхъ для обозрѣнія Губернскаго Собранія. .	57	—
По вопросу объ огражденіи рабочихъ отъ увѣчья сельско-хозяйственными машинами	57	244
Признаніе правильными расходовъ, произведенныхъ на оцѣнку рудоносныхъ земель въ уѣздѣ и о ходатайствѣ предъ Губернскимъ Земствомъ объ отнесеніи третьей части этихъ расходовъ на счетъ суммъ Губернскаго Земства	58	—
Объ учрежденіи при Уѣздной Управѣ Коллегіальнаго Совѣта для разработки экономическихъ вопросовъ и опредѣленіе числа приглашаемыхъ въ Коммисію лицъ	59	248
О частной лѣчебницѣ, существовавшей въ имѣніи помѣщика М. Н. Доленго-Грабовскаго, съ выраженіемъ послѣднему благодарности за устройство оной и ассигновка 25 руб. на вознагражденіе акушерки Козловой	59	—
Объ участіи Губернскаго Земства въ расходахъ Уѣздныхъ Земствъ по народному образованію . . .	59	251

Объ учрежденіи должности техника исключительно для надобностей Уѣзднаго Земства . . .	60	263
О распредѣленіи мѣстностей на разряды для взиманія сбора съ заведеній трактирнаго промысла .	61	
По вопросу о мѣрахъ къ укрѣпленію сыпучихъ песковъ. . .	61	265
По вопросу о мѣрахъ упорядоченія продовольственныхъ запасовъ .	61	–
Снятіе съ очереди вопроса объ объединеніи земской медицины съ фабричной, заводской и рудничной.		
О постройкѣ въ с. Куцеволовкѣ пріемнаго покоя на средства помѣщика Р. Е. Линевскаго, ассигнованіе 1500р. на покрытіе сдѣланной по этой постройкѣ передержки и выраженіе г. Линевскому искренней признательности за пожертвованіе средствъ на постройку того покоя съ названіемъ его „Радіоновскимъ“, а Управѣ—благодарности за труды по постройкѣ.	61	267
О ходатайствѣ о воспрещеніи желѣзнодорожнымъ служащимъ распахивать склоны балокъ . . .	62	

26-го Октября (вечернее).

Принятіе доклада Ревизіонной Коммисіи и утвержденіе отчета Управы		

за 1898 г. съ выраженіемъ Предсѣдателю и Членамъ Управы благодарности за ихъ полезную дѣятельность въ дѣлахъ земскаго хозяйства.	64	270
Выраженіе г.г. Членамъ Ревизіонной Коммиссіи благодарности за труды и принятіе къ свѣдѣнію приведенныхъ ею въ докладѣ соображеній.	66	270
Ассигнованіе: 1) 400 р. на пріобрѣтеніе смежнаго съ Куцеволовскимъ пріемнымъ покоемъ мѣста; 2) 50 р. въ единовременную награду фельдшеру Рагинѣ; 3) 78 р. на наемъ помощницы кухаркѣ нопельнастовской земской больницы; 4) 50 р. на пріобрѣтеніе керосиновыхъ печей и войлоковъ для ванной при Сакаганской больницѣ; 5) 250 р. на постройку бѣлья для всѣхъ больницъ уѣзда—къ прежней ассигновкѣ на этотъ предметъ въ суммѣ 750 р.; 6) 400 р. въ единовременную награду фельдшеру Волошинову и 7) 315 р. бухгалтеру Управы Кричку въ возвратъ израсходованныхъ имъ на поѣздку въ Москву на счетоводные курсы. .	66-67	-
Ассигновка писцамъ Управы 1) Ивану Шевченко въ пособіе 150 р. и 2) Сапжуру наградныхъ— 50 р. за временное исполненіе обязанностей бухгалтера во время поѣздки послѣдняго въ Москву	67	
Назначеніе Членамъ Уѣздной Управы квартирныхъ по 250 р. въ годъ каждому	67	

О взносѣ за фельдшера Израильсона въ эмеритальную кассу безвозвратно 603 р. 67

Перенесеніе расхода на ремонтъ забора при арестномъ помѣщеніи за счетъ тюремнаго капитала на 1901 годъ. . . . . 67 —

Отклоненіе выбора третьяго Члена Управы до будущаго Очереднаго Земскаго Собранія . . . 67

Оставленіе открытымъ вопроса о пріобрѣтеніи клозета для больныхъ Попельнастовской больницы для передачи таковаго на заключеніе Управы и съѣзда врачей . . 67

Выраженіе благодарности доктору Мрозовскому за хорошее состояніе больницы 68

По вопросу о реорганизаціи дорожнаго дѣла въ уѣздѣ . . . 68

По докладу Редакціонной Коммиссіи: о распредѣленіи натуральныхъ повинностей на 1900 г. Собраніе постановило:

1) исполненіе повинностей: квартирной, подводной, этапной и дорожной оставить на прежнемъ основаніи и на 1900 годъ. . . . 68 283-291

2) проэктъ Управы о почтовой повинности утвердить . . . 68

3) докладъ Коммисіи объ овражковой повинности утвердить . .	69	283-291
4) Проэктъ Управы объ истребленіи жука утвердить. . . .	70	291
Принятіе заключенія Управы по проэкту Предсѣдателя Саранской Уѣздной Управы объ учрежденіи Всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка	70	283
По ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій о пособіяхъ Собраніе постановило:		
I. выдать пособіе кр. Конону Нестерчуку 100 р. единовременно .	70	306
II. вдовѣ Завиенской назначить пособіе по 2 р. въ мѣсяцъ . .	70	—
III. фельдшеру Килимнику выдать пособіе 40 р.	70	—
IV. Учителю Настекѣ въ вознагражденіи за подготовку ученика Майвалдова отказать . . .	70	—
V. Почтосодержателю Врановскому выдать единовременно 300 р. въ возмѣщеніе убытковъ отъ пожара .	70	—
VI. выдать пособіе обществу для содѣйствія облѣсенію степей на 1900 годъ 170 руб. . . .	70	—

VII смотрительницѣ Саксаганской больницы въ пособіи отказать .	70	—
VIII. ветеринарному Фельдшеру Величанскому выдать 27 руб. на образованіе дѣтей	70	—
IX. выдать въ единовременное пособіе школѣ садоводства 100 р. .	71	—
X. ветеринарнымъ фельдшерамъ Величанскому, Пеляку, учителю Настекѣ и учительницѣ Жоховой выдать ссуду для взноса въ эмеритальную кассу на общемъ основаніи 922 р. 31 коп.	71	
XI. врачу Михайловскому—тоже 459 р. срокомъ на 4 года . .	71	—
XII. учителю Саксаганскаго ремесленнаго училища Моргуну о взносѣ за него въ эмеритальную кассу денегъ—отказать . . .	71	—
О сложеніи безнадежныхъ къ поступленію взысканій за лѣченіе въ больницахъ иногородныхъ больныхъ	71	316
О сложеніи съ недвижимыхъ имуществъ недоимокъ земскаго сбора .	71	319
Оставленіе открытымъ вопроса объ измѣненіи направленія транзитной дороги въ предѣлахъ владѣнія новороссійскаго общества (бывш. Юза).	71	338-289

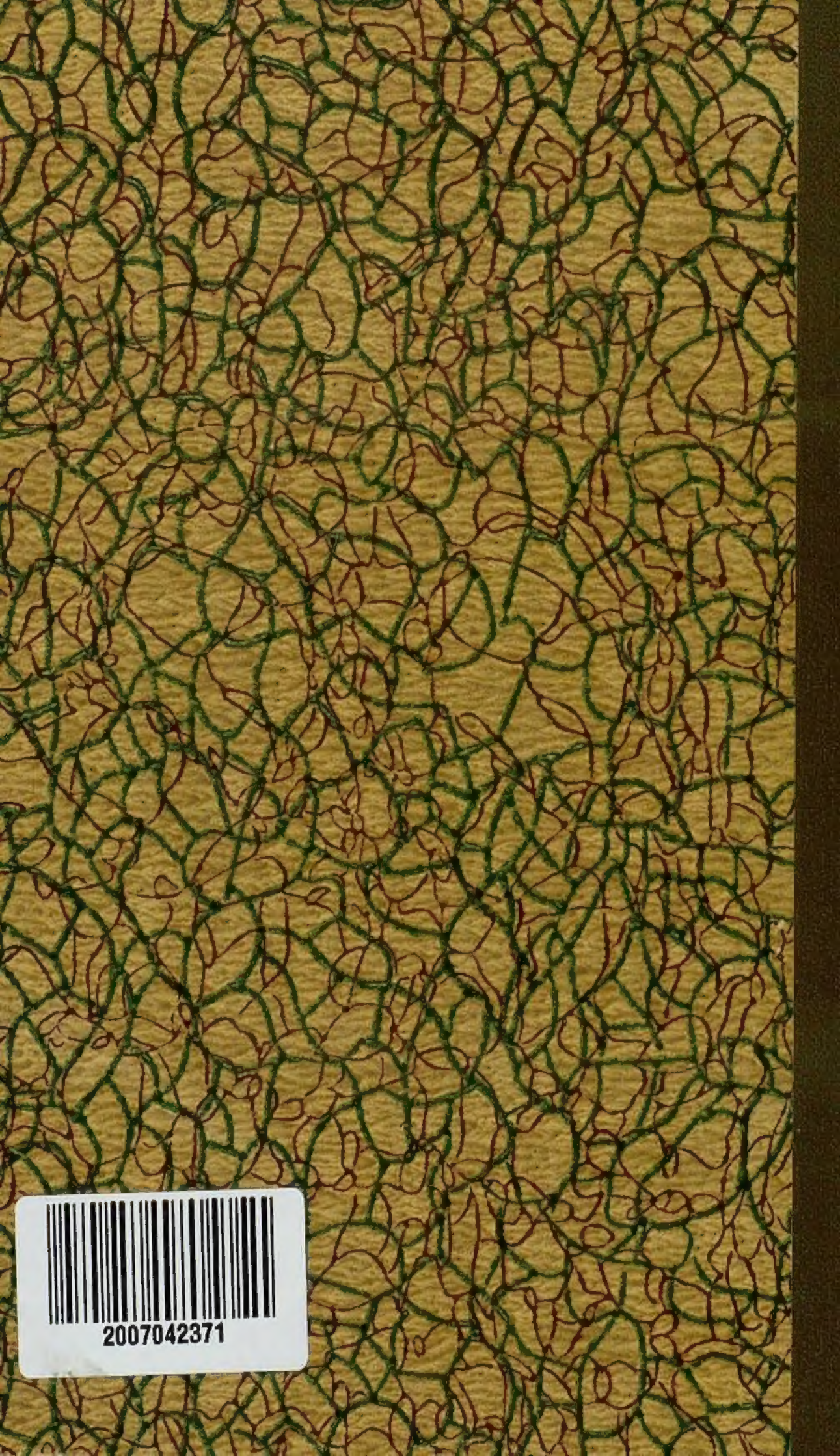
Отклоненіе ходатайства уполномоченнаго Брянскаго Акціонернаго общества г. Попкова объ измѣненіи направленія транзитной дороги. .	72	340-290
Принятіе предложенія Коммисіи рекомендовать Управѣ заняться скорѣйшимъ собираніемъ и выясненіемъ необходимыхъ данныхъ для проложенія новыхъ дорогъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и выраженіе благодарности Коммисіи за труды ея .	72	290
27-го Октября.		
Утвержденіе доклада Управы и заключенія Коммисіи о дополнительной ассигновкѣ 10/т. р. на постройку въ с. Саксагани новой больницы.	73	343-346
Принятіе заключенія Коммисіи и утвержденіе доклада Управы по предмету ходатайства предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о субсидіи на постройку новыхъ зданій для Саксаганскаго ремесленнаго училища.	74	349-347
Утвержденіе доклада Управы объ устройствѣ при Попельнастовской больницѣ амбулаторіи отдѣльно отъ квартиръ фельдшеровъ и ассигнованіе на этотъ предметъ 1560 р. .	74	354-347
Утвержденіе доклада Управы о постройкѣ дома для врача въ с. Кучеволовкѣ и ассигнованіе на эту постройку по смѣтѣ на 1900 г. 3000 р.	74	267-347

Ассигнованіе со внесеніемъ въ смѣту на 1900 г. на ремонтъ земскаго дома 375 р., больницъ 1820 р. и ремесленнаго училища 121 р.	75	—
Утвержденіе доклада Коммисіи о сооруженіи мостовъ въ уѣздѣ за счетъ дорожнаго капитала въ 1900 и 1901 г.г.	76	356-358
О пособіи Анновскому Обществу, Краснокутской вол., на постройку моста чрезъ р. Омельникъ . .	76	360
О ремонтѣ мостовъ за счетъ Уѣзднаго земскаго сбора. . . .	76	361
О выдачѣ земскому технику Чепелеву единовременной награды въ 100 р. за труды по составленію плановъ и смѣтъ зданіямъ и мостамъ уѣзднаго земства	77	—
о выдачѣ секретарю Управы И. Ф Стешенко единовременно въ пособіе 300 р.	77	—
О выдачѣ бывшему Секретарю Управы С. Г. Любарскому единовременно 1100 руб. за его долговременную службу Земству и заимообразно 1100 руб. безъ % срокомъ на 2 года.	78	—
Передача доклада Управы и плановъ новыхъ дорогъ къ станціямъ Желтыя—Воды и Веселые-Терны		

на предварительное обсужденіе Коммисіи и избраніе состава послѣдней	78	—
Разсмотрѣніе проэкта смѣты расходовъ на 1900 годъ и утвержденіе таковой съ назначеніемъ оклада жалованья завѣдывающей библіотекой П. А. Заремба въ 400 р., вознагражденія Нижниковскому за перписку журналовъ Собранія 40 руб. и наградныхъ 2 сторожамъ верхняго этажа по 25 р. каждому	78-79	смѣта отпечатана отдѣльной брошюрой.
По докладу Коммисіи о проведеніи новыхъ дорогъ къ ст. „Желтыя-Воды“ и „Веселые терны“.	79	363—366
Принятіе предложенія Предсѣдателя Управы И. К. Абаза о поднесеніи гласному К. А. Червинскому золотого жетона съ соотвѣтствующею надписью за исполненіе имъ въ теченіи 9 лѣтъ обязанности Секретаря Собранія	79-80	—
Утвержденіе раскладки денежныхъ уѣздныхъ земскихъ повинностей на 1900 годъ.	80	отпечатана отдѣльной брошюрой при смѣтѣ.
Выраженіе Г. Предсѣдателемъ Собранія Э. К. Бродскимъ благодарностиг. г. Гласнымъ за труды, понесенные ими на пользу Земства въ заканчиваемой третьей сессіи Земскаго Собранія истекающаго трехлѣтія	80	—

Выраженіе благодарности Собранія г. Предсѣдателю Собранія .	80	—
Благодарность Секретарю Земскаго Собранія г. Червинскому . . .	80	—
О ходатайствѣ о командированіи партіи Горнаго Инженера Лихольскаго для продолженія изслѣдованія Верхнеднѣпровскаго уѣзда, начатаго въ настоящемъ году . . .	81	—
Закрытіе сессіи Земскаго Собранія.	81	—

1859 / 1900


2007042371